



Universidade de Brasília – UnB

Instituto de Ciências Sociais – ICS

Departamento de Estudos Latino-Americanos - ELA

Programa de Pós-Graduação em Estudos Comparados sobre as Américas –
PPGECsA

GUIZELA ELEONORA LIMA MOLLHOFF

**ENTRE DUAS AMÉRICAS: POLÍTICAS DE TRANSFERÊNCIA
MONETÁRIA NO CONTEXTO PANDÊMICO – PROTEÇÃO SOCIAL
PARA A MANUTENÇÃO DO CAPITAL**

Brasília – DF

2024.

GUIZELA ELEONORA LIMA MOLLHOFF

**ENTRE DUAS AMÉRICAS: POLÍTICAS DE TRANSFERÊNCIA
MONETÁRIA NO CONTEXTO PANDÊMICO – PROTEÇÃO SOCIAL
PARA A MANUTENÇÃO DO CAPITAL**

Tese apresentada ao Programa de Pós-Graduação em Estudos Comparados sobre as Américas – PPGECSA da Universidade de Brasília – UnB como requisito parcial para a obtenção do título de Doutora em Ciências Sociais.

Área de concentração-Linha de Pesquisa: Sociedade, Estado e Políticas nas Américas

Orientador: Prof. Dr. Franco de Matos

Brasília – DF

2024.

GUIZELA ELEONORA LIMA MOLLHOFF

**ENTRE DUAS AMÉRICAS: POLÍTICAS DE TRANSFERÊNCIA
MONETÁRIA NO CONTEXTO PANDÊMICO – PROTEÇÃO SOCIAL
PARA A MANUTENÇÃO DO CAPITAL**

BANCA EXAMINADORA:

Prof. Dr. Franco de Matos

Orientador – Universidade de Brasília

Prof. Dr. Éverton Luís Pereira

Membro Interno – Universidade de Brasília

Prof^a. Dr^a. Ivanete Salete Boschetti

Membro Externo – Universidade Federal do Rio de Janeiro

Prof^a. Dr^a. Maria Ozanira da Silva e Silva

Membro Externo – Universidade Federal do Maranhão

Elizabeth Del Socorro Ruano Ibarra

(Suplente) – Universidade de Brasília

Brasília – DF

2024.

América (s) de hoy y de ayer

No nacimos, ya existíamos,
mientras que, con otros nombres,
Tantas existencias, inimaginadas, diversas, vivas
La violencia nos encontró y después de ahí todo cambió
América es todavía el nacimiento de un concepto,
de una verdad, de una mentira

La América es aquella que va de un punto a otro
Que va del Sur hasta el Norte, y que viene del Norte desde el Sur
En las líneas de Caicedo somos "Las dos Américas"
En las de Neruda "Pequeña América"
En América, hay Américas
Hay centro, hay periferia

Con la ayuda del Destino Manifiesto me hice Nuevo Mundo, potencia del Norte,
Imperio fuerte
A mí me doy el derecho de ser la única América, el único americano
Bajo los mandos del gran capital, invasiones en Panamá, Granada y tantas otras
Pero América 'no es solo U.S.A'
Canadá tras de la idea de nación benevolente, receptiva, ¿para quién?
Son muchos los mitos
¿Qué han hecho de las poblaciones originarias?

A su vez, América Latina es la región más desigual
Donde quedan estructuras de un pretérito vivo
E por eso nos llaman periferia
Son tantas las fronteras
Quisiera yo que nos la hubiera

Las fronteras que se hicieron visibles tras la pandemia
¿El miedo del contagio?
O disculpa para que no sigan inmigrando,
Para que no busquen vidas mejores donde hay más riqueza, oportunidades, mano
de obra, dónde hay esperanza de días mejores, aunque ilusoria
La pandemia nos confrontó con nuestra propia historia
Con la violencia de un pasado que sigue implacable
Con las diferencias marcando relaciones de poder económico, político, social,
geográfico...

Las primeras contaminaciones fueron en los barrios ricos, en las fiestas, en los
viajes internacionales

En las alas de la desigualdad embarcaron gente y virus, muerte y asombro
En las calles de Guayaquil, en Ecuador, el horror de los cuerpos tirados no puede ser olvidado,
En Brasil, la negación fue como una doble muerte
En México, utilizamos los conocimientos ancestrales, porque la salud pública no era para todos
En Colombia, el virus no acabó con la confrontación armada,
En Honduras, Guatemala y El Salvador paralizamos nuestra marcha por vidas mejores después del muro
En Estados Unidos no solo virus, más el racismo ha matado muchos

En las Américas tuvimos lugares donde no llegó la vacuna, donde no llegó el oxígeno, donde no hubo camas de hospital y tuvimos que escoger que vida era más importante
En América Latina el “complejo tejido social” nos desafió
Los trabajadores de las calles, informales,
¡Que hacer por los pobres que comparten vivienda! Donde no hay mascarilla, cuarentena, alcohol para las manos, donde el hambre preocupa más que el virus
Allí en las calles hicimos cola/fila, esperando juntos, para sacar el pago, el bono, el subsidio, donde nos fue concedido
El poco dinero nos dio alivio, muchas veces fue el único sueldo que vimos tras mucho tiempo

En América Anglosajona el feroz imperialismo siguió su disputa por hegemonía
El excedente, el préstamo, el control de las patentes y vacunas, la xenofobia, el cierre de las fronteras, el control de las mercancías
Allí las calles vacías nos hacían creer que todo estaba bien en lo mejor de todos los mundos
Pero años de refuerzo al individualismo cobró su costo
El capital tuvo que promover algo de bienestar
La emergencia dejó de lado por un instante los discursos de enseñar a pescar, de que hay trabajo para todos, de que los pagos estimulan la pereza
“Salvar vidas y no bancos”

¿Pero hasta cuando la protección social tendrá espacio?
Las transferencias monetarias que ya eran conocidas fueran nuestra primera estrategia, pero cómo seguir avanzando frente a las emergencias y delante del capital
¡Protección para todos, aunque no quieran!
Creíamos por un instante que los caminos de esta crisis histórica podrían dejar atrás el neoliberalismo y su rollo compresor

Pero el capitalismo rápido nos pisotea, supera lo vivido y sigue todo igual

Acá en el futuro donde las fronteras cerradas ya están abiertas, la guerra ha tomado asiento

Los pagos que eran pocos, ya no llegan mas

El capitalismo es impenitente, nos saca la esperanza en la que habíamos creído

Sigue produciendo pobreza, desigualdad, mal estar, destrucción ambiental

Los ricos siguen más ricos porque la catástrofe se le es benéfica

El Estado vuelve atrás, olvida el pueblo y dice hola a los bancos, al sistema financiero y al mercado mundial

Poder, dinero, muerte, centro, periferia

¿Todo igual en la “nueva normalidad”?

Poema escrito por Guizela Eleonora Lima Mollhoff entre os anos de 2020 e 2022.

In Memoriam das vidas que se foram em meio à pandemia, e que jamais transformemos a barbárie em lugar comum.

RESUMO

Esta tese propõe uma análise das políticas/programas de transferência monetária implementadas/ampliadas nas Américas (Latina e Anglo-Saxônica) durante o contexto da pandemia de COVID-19. O objetivo geral foi demonstrar as tendências e os significados subjacentes ao movimento de “expansão inédita” desses programas como estratégia de proteção social em meio a uma pandemia global. Com vistas a alcançar esse objetivo, a pesquisa focou nos programas implementados no período mais crítico da pandemia, os anos de 2020 e 2021. Para empreender essa análise nos fundamentamos inicialmente na relação desigual e combinada entre as Américas (Latina e Anglo-Saxônica). Assim, refazemos os caminhos históricos da inserção dessas regiões no capitalismo mundial, de um lado como periferia-dependente, e do outro, como centro-imperialista, e apontamos os alicerces da proteção social desdobrados a partir dessa inserção. Construindo um elo entre o passado e o presente desembocamos nos idos de 2020 para compreender essa rota protetiva comum acionada durante a dupla crise (econômica e sanitária) em um contexto de exacerbação das desigualdades regionais. Ao analisarmos 75 programas de transferência monetária implementados/ampliados em 19 países das duas Américas, concluímos que: primeiro, a opção comum pelas transferências monetárias durante a pandemia estava intimamente ligada à confiança em um tipo de política historicamente consolidada. Para a América Anglo-Saxônica, tratava-se de usar essa confiança frente ao esgotamento da proteção social via seguro-desemprego e para a América Latina tratava-se de usar essa confiança frente à debilidade da proteção social aos segmentos informais. E segundo, observamos que as tendências e os significados identificados nos programas apontam para a continuidade de uma política social de caráter neoliberal que tinha interesse na manutenção da ordem econômica e política neoliberal em detrimento da proteção social à classe trabalhadora na medida em que: promoveu programas temporais, descontinuados, de baixa durabilidade, focalizados, baixo alcance protetivo com valores ínfimos, que reforçaram o preocupante processo de plataformização da política social no qual sistemas digitais decidem quem é merecedor, ao mesmo tempo em que, estimularam o capital financeiro por meio da bancarização dos beneficiários.

PALAVRAS-CHAVE: Políticas de Transferência Monetária. Pandemia. Crise. América Anglo-Saxônica. América Latina. Imperialismo-dependência. Centro-periferia.

ABSTRACT

This thesis proposes an analysis of the cash transfer policies/programs implemented/expanded in the Americas (Latin and Anglo-Saxon) during the context of the COVID-19 pandemic. The general objective was to demonstrate the trends and meanings behind the “unprecedented expansion” of these programs as a social protection strategy during a global pandemic. To achieve this goal, the research focused on the programs implemented during the most critical period of the pandemic, the years 2020 and 2021. In order to carry out this analysis, we initially focused on the unequal and combined relationship between the Americas (Latin and Anglo-Saxon). Thus, we retrace the historical paths of the insertion of these regions into world capitalism, on the one hand as periphery-dependent, and on the other, as center-imperialist, and point out the foundations of social protection unfolded from this insertion. Building a link between the past and the present, we landed in 2020 for understand this common protective action adopted during the double crisis (economic and health) in a context of exacerbating regional inequalities. We analyzed 75 cash transfer programs implemented/expanded in 19 countries in the two Americas, we concluded that: firstly, the common option for cash transfers during the pandemic was closely linked to trust in a type of policy that has historically consolidated. For Anglo-Saxon America, it was about using this confidence in the face of the exhaustion of social protection via unemployment insurance. For Latin America, it was about using this confidence in the face of the weakness of social protection for the informal segments. And secondly, the tendencies and meanings observed point to a neoliberal social policy that has an interest in maintaining the neoliberal economic and political order to the detriment of social protection for the working class in that it: has promoted programs that are temporary, discontinued, short-lived, focused, with a low protective scope and minimal values, which have reinforced the worrying process of the platformization of social policy in which systems decide who is deserving, while at the same time stimulating financial capital through the bankarization of beneficiaries.

KEY WORDS: Cash Transfer Policies; Pandemic. Crisis. Anglo-Saxon America. Latin America. Imperialism-dependency. Centre-periphery.

RÉSUMEN

Esta tesis propone un análisis de las políticas/programas de transferencia monetaria implementados/ampliados en las Américas (Latina y Anglosajona) durante la pandemia de COVID-19. El objetivo general fue demostrar las tendencias y significados que subyacen al movimiento de “expansión sin precedentes” de estos programas como estrategia de protección social en medio de una pandemia global. Con fin de alcanzar este objetivo, la investigación se centró en los programas implementados en el período más crítico de la pandemia, que fueron los años 2020 y 2021. Para efectuar este análisis nos basamos inicialmente en la relación desigual y combinada entre las Américas (Latina y Anglosajona). Así, recorrimos los caminos históricos de la inserción de estas regiones en el capitalismo mundial, por un lado, como periferia dependiente, y por el otro, como centro imperialista, y señalamos los fundamentos de la protección social desplegados a partir de esta inserción. Construyendo un vínculo entre el pasado y el presente, aterrizamos en 2020 para comprender esta ruta protectora común activada durante la doble crisis (económica y sanitaria) en un contexto de exacerbación de las desigualdades regionales. Al analizar 75 programas de transferencias monetarias implementados/ampliados en 19 países de ambas Américas, concluimos que: en primer lugar, la opción común por las transferencias monetarias durante la pandemia estuvo estrechamente vinculada a la confianza en un tipo de política históricamente consolidada. Para América Anglosajona se trataba de utilizar esta confianza ante el agotamiento de la protección social por medio del seguro de desempleo. Para América Latina se trataba de utilizar esta confianza ante la debilidad de la protección social para los segmentos informales. Y segundo, las tendencias y significados observados en los programas apuntan a una política social neoliberal que está interesada en mantener el orden económico y político neoliberal en detrimento de la protección social a la clase trabajadora y que: impulsó programas temporales, discontinuados, de baja durabilidad, focalizados, de bajo alcance protector y con valores insignificantes, que reforzaron el preocupante proceso de plataformatización de la política social en el que los sistemas digitales deciden quién es digno y al mismo tiempo estimularon el capital financiero a través de la bancarización de los beneficiarios.

PALABRAS-CLAVE: Políticas de Transferencia Monetaria. Pandemia. Crisis. América Anglosajona. América Latina. Imperialismo-dependencia; Centro-periferia

LISTA DE SIGLAS

ADC	Aid to Dependent Children
ADRES	Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud.
AFDC	Aid to Families with Dependent Children
AMLO	Andrés Manuel López Obrador
ANSES	Administración Nacional de la Seguridad Social
APRA	Alianza Popular Revolucionaria para America
ARENA	Alianza Republicana Nacionalista
ARS	Peso argentino
AUH	Asignación Universal por Hijo
BCCAT	Belize COVID-19 Cash Transfer Program
BOOST	Building Opportunities for Our Social Transformation
BPC	Benefício de Prestação Continuada
BS	Boliviano
BZD	Dólar belizenho
₡	Colón ou colones
CAD	Dólar canadense
CAP	Canada Assistance Plan
CCB	Canada Child Benefit
CENISS	Centro Nacional de Información del Sector Social
CERB	Canada Emergency Response Benefit
CESB	Canada Emergency Student Benefit
CET	Compensación Económica Temporal
CEWS	Canada Emergency Wage Subsidy
CHST	Canada Health and Social Transfer
CLP\$	Peso chileno
CLT	Consolidação das Leis do Trabalho
CNIS	Cadastro Nacional de Informações Sociais
COVID-19	Coronavirus Disease 2019

CRA	Canada Revenue Agency
CRAS	Centro de Referência em Assistência Social
CRB	Canada Recovery Benefit
CRCB	Canada Recovery Caregiving Benefit
CRSB	Canada Recovery Sickness Benefit
CWLB	Canada Worker Lockdown Benefit
DATAPREV	Empresa de Tecnologia e Informações da Previdência Social
DNP	Departamento Nacional de Planeación
EPF	Established Program Financing
FAP	Family Assistance Plan
FHC	Fernando Henrique Cardoso
FHIS	Fondo Hondureño de Inversión Social
FMI	Fundo Monetário Internacional
FMLN	Frente Farabundo Martí de Libertação Nacional
GIS	Guaranteed Income Supplement
HNL	Lempira hondurenha
IA	Income Assistance
ICC	Índice de Carencias Críticas
IMAS	Instituto Mixto de Ayuda Social.
IVA	Impuesto sobre Valor Agregado
MAS	Movimiento al Socialismo
MDHIS	Ministro de Desarrollo Humano e Inclusión Social
MDS	Ministerio de Desarrollo Social de Paraguay
MEF	Ministerio de Economía y Finanzas
MIDES	Ministerio del Desarrollo Social de Guatemala
MIDES	Ministerio del Desarrollo Social DE Uruguay
MIES	Ministerio de Inclusión Económica y Social
MNR	Movimiento Nacionalista Revolucionário
OAA	Old Age Assistance
OAI	Old Age Insurrance

OAS	Old Age Security
OIT	Organização Internacional do Trabalho
OMS	Organização Mundial da Saúde
PIB	Produto Interno Bruto
PIBIC	Programa Institucional de Bolsas de Iniciação Científica
PNUD	Programa das Nações Unidas para o Desenvolvimento
PRAF	Programa de Asignación Familiar
PRONASOL	Programa Nacional de Solidariedad
PRWORA	Personal Responsibility and Work Opportunity Act
PYG	Guarani
Q	Quetzal
RBU	Renda Básica Universal
RSH	Registro Social de Hogares
SIGBE	Sistema de Información y Gestión de Beneficiarios de Programas Sociales
SIN	Social Insurance Number
SINADEF	Sistema Nacional de Informaciones de Óbitos
SIRUPD	Sistema Información del Registro Único de Personas con Discapacidad
SISB	System of Beneficiaries
SISBÉN IV	Sistema de Identificación de Potenciales Beneficiarios de Programas Sociales
SISFOH	Sistema de Focalización de Hogares
SRD	Dólar do Suriname
STF	Supremo Tribunal Federal
TANF	Temporary Assistance for Needy Families
TLCAN	Tratado de Livre Comércio da América do Norte
TMD	Teoria Marxista da Dependência
UCCB	Universal Child Care Benefit
URNG	Unidad Revolucionaria Nacional Guatemalteca
USD/US\$	Dólar dos Estados Unidos
UYU	Peso uruguaio

LISTA DE QUADROS/FIGURAS/TABELAS

Gráfico 1 – Ano de finalização dos Programas de Transferência Monetária (PTM) – Pandemia criados/ampliados em 2020	142
Gráfico 2 – Grau de duração dos programas de transferência monetária implementados/ampliados nas Américas	144
Imagem 1 – Nuvem de palavras: Objetivos dos programas de transferência monetárias durante a pandemia	157
Tabela 1 – Discursos governamentais de evocação ao coletivo/união durante o contexto da pandemia	162
Tabela 2 – Relação entre o total da população/força de trabalho/desemprego e o total de benefícios emergenciais pagos	173
Tabela 3 – Relação entre o valor do salário-mínimo nacional (em moeda nacional) e os valores pagos nas transferências monetárias durante a pandemia de COVID-19	177
Tabela 4 – Conceitos e ideias que moldaram a construção da tese	310
Quadro-Resumo 1 - Implementação/ampliação de programas de transferência monetária nas Américas	232
Quadro-Resumo 2 - Intencionalidade dos programas de transferência monetária nas Américas durante o contexto pandêmico	249
Quadro-Resumo 3 - Acesso e alcance dos programas de transferência monetária nas Américas	284

SUMÁRIO

INTRODUÇÃO	17
PARTE I - AS AMÉRICAS EM PERSPECTIVA COMPARADA: ENTRE O CENTRO- IMPERIALISTA E A PERIFERIA DEPENDENTE	29
Capítulo 1 - Das origens do capitalismo no continente americano aos dias atuais ...	30
Capítulo 2 – Estados Sociais e Proteção Social nas Américas: alicerces e tendências	52
2.1 – América Anglo-Saxônica – caminhos da proteção social nas economias centrais	60
2.1.1. – Estados Unidos	61
2.1.2. – Canadá.....	68
2.2 – América Latina – caminhos da proteção social nas economias periféricas	73
2.2.1. – Institucionalização da proteção social latino-americana	75
2.2.2. - Neoliberalismo: ajustes, contrarreformas e o custo social na periferia do capital	87
2.2.3. – Entre o progressismo e o neoconservadorismo: os desmontes da proteção social latino-americana.....	96
PARTE II – TRANSFERÊNCIAS MONETÁRIAS E A PANDEMIA DE COVID-19 NAS AMÉRICAS	104
Capítulo 3 – Da crise do capital à crise sanitária: chaves conceituais e interpretativas sobre a utilização das políticas de transferência monetária no capitalismo	105
Capítulo 4 – A convergência da utilização das transferências monetárias no contexto pandêmico: tendências e significados da proteção social.....	129
4.1. - Implementação/Ampliação dos programas de transferência monetária nas Américas	134

4.2. - Intencionalidade dos programas de transferência monetária nas Américas durante o contexto pandêmico	145
4.3. Acesso e alcance dos programas de transferência monetária nas Américas...	169
CONSIDERAÇÕES FINAIS	192
REFERÊNCIAS.....	198
APÊNDICE A	232
APÊNDICE B	249
APÊNDICE C	284
APÊNDICE D	310

INTRODUÇÃO

1. Contextualização, Justificativa e Motivação

A presente tese se inscreve na linha de pesquisa Sociedade, Estado e Políticas nas Américas e tem com eixo de análise as políticas de transferência monetária criadas/ampliadas no contexto da pandemia de COVID-19 nas Américas (Latina e Anglo-Saxônica). As políticas de transferência monetária, sobretudo as transferências condicionadas, se configuraram nas últimas duas décadas como uma das principais iniciativas dos países do globo (sobretudo das economias periféricas) no âmbito das políticas sociais e dos sistemas de proteção social.

Quando em 2020 as economias do globo se viram frente a uma pandemia de proporções e consequências desconhecidas, uma das primeiras ferramentas protetivas acionadas foram as políticas de transferência monetária. Em todo o mundo, assistimos durante o contexto pandêmico uma “expansão inédita” dessas políticas para enfrentar as consequências da crise sanitária. Uma vez que essas políticas foram acionadas no contexto de crise, começamos a questionar os motivos que levaram distintas formações sociais e diferentes Estados sociais a adotarem um mesmo curso de ação.

Ao escrevermos como parte de um programa de pós-graduação de Estudos Comparados sobre as Américas, consideramos oportuno empreender uma pesquisa de caráter macro e regional para observar as tendências e as diferenças no universo das Américas. A (s) América (s) enquanto unidades de análise, sobretudo a América Latina, assim como a temática das políticas sociais perpassam a minha trajetória acadêmica desde a graduação, seguindo pelo mestrado e desembocando no doutorado. Na graduação, as políticas sociais brasileiras foram objeto de trabalho em grupos de pesquisa e durante a minha participação em dois Programas Institucionais de Bolsas de Iniciação Científica – PIBICs nos anos de 2013 e 2014.

Em um dos projetos, analisei as tendências e o orçamento da política de Ensino Superior brasileira. Com o outro projeto, analisei as práticas de ativação para o trabalho contidas no chamado Plano Brasil Sem Miséria implementado durante o governo de Dilma Rousseff. Em dissertação de Mestrado apresentada ao Programa de Pós-Graduação em Política Social da Universidade de Brasília-UnB permaneci

com a temática das políticas de ativação para o trabalho oriundas do PIBIC. Porém passei a analisar a partir de um contexto mais amplo, para além do caso brasileiro, visando analisar as tendências da ativação para o trabalho no âmbito da América Latina. E foi durante o mestrado que entrei em contato com a Teoria Marxista da Dependência-TMD e com o Programa de Estudos Comparados sobre as Américas do Instituto de Ciências Sociais da Universidade de Brasília. Nesse mesmo período, o contato com a disciplina de Sociedade, Cultura e Política nas Américas (que tive a oportunidade de cursar duas vezes como disciplina de domínio conexo e como disciplina obrigatória) ampliaram as minhas análises em termos regionais. E foi a partir desses contatos que surgiu o desejo em realizar um estudo comparado sobre as políticas de ativação para o trabalho nas Américas (Latina e Anglo-saxônica) para captar as diferentes tendências em cada região e visando dar continuidade aos estudos do Mestrado.

E foi com um projeto nessa temática que entrei no Doutorado no ano de 2020. Entretanto, as coisas não saíram como o planejado, pois o ano de 2020 não foi um ano comum. Na primeira semana de aula, no mês de março, as informações sobre a COVID-19 já tinham circulado por todo o mundo, mas ainda eram muito dispersas e transitavam entre o pânico e a descrença. Apesar das incertezas, o governador do Distrito Federal à época se adiantou ao restante do país e decidiu decretar em 11 de março de 2020 a suspensão de atividades coletivas incluindo as atividades educacionais no Distrito Federal, isso acabou levando a Universidade de Brasília – UnB a suspender também suas atividades acadêmicas do primeiro semestre de 2020 que só seriam retomadas em agosto de 2020 por meio de aulas na modalidade remota.

A partir dessa reorientação de rota e de todos os acontecimentos que iam se desdobrando em virtude do contexto pandêmico fui me afastando da temática das políticas de ativação e me aproximando dos debates mais atuais daquele momento histórico sem precedentes. Algumas das temáticas com que me afinizei, para citar algumas, foram: o debate de instituição de uma Renda Básica Universal – RBU, os programas de transferências monetárias de caráter emergencial e as desigualdades nas vivências em relação à doença e seus impactos. O tema que prevaleceu no meu radar foram as transferências monetárias de caráter emergencial. Embora eu tivesse o anseio de pesquisar sobre essa temática, relutei um pouco em abandonar um tema por outro. Isso se dava em grande medida porque o contexto de viver uma pandemia

e pesquisar e escrever sobre ela gerava um mix de sentimentos e por vezes desesperança. Apesar disso, acabei optando por analisar essas políticas e levei o tema para o projeto de qualificação defendido no ano de 2022.

Além dessas vivências acadêmicas, no âmbito profissional, como Assistente Social em um Centro de Referência em Assistência Social – CRAS, acompanhei de perto famílias brasileiras beneficiárias do programa de transferência monetária Auxílio Emergencial. Essa transferência foi crucial para assegurar, ainda que de forma limitada, as necessidades econômicas de muitas famílias nos momentos mais críticos da pandemia de COVID-19 no Brasil. Ao mesmo tempo, acompanhei também o momento em que essa transferência chegou ao fim colocando muitas pessoas no limbo da (des) proteção social, sem recursos econômicos, sem trabalho e sem perspectiva.

Esses desdobramentos observados na realidade brasileira somados aos interesses teóricos pelas Américas trouxeram à baila reflexiva o questionamento de como estava a proteção social em outras formações sociais, que estratégias estavam sendo utilizadas na realidade do continente americano para enfrentar os efeitos da pandemia no âmbito do apoio financeiro, sobretudo para os segmentos mais vulneráveis, bem como para a ampla massa de trabalhadores que viram sua vida financeira deteriorar como resultado das restrições geradas pela pandemia. Como governos cada vez mais empenhados no desmonte da proteção social reagiram a uma conjuntura tão desafiante? Com que propósitos as transferências monetárias tornaram-se a principal rota protetiva?

Motivada por essa retomada da centralidade das políticas de transferência monetária nos sistemas de proteção social durante a pandemia e pela observação da ausência de um estudo em perspectiva regional e comparada entre as Américas (Latina e Anglo-saxônica) entendemos que seria pertinente dar visibilidade a essa temática. A expansão dessas políticas veio acompanhada de uma expansão das produções teóricas sobre o tema. De pequenos artigos a extensas publicações de organismos internacionais, as muitas análises buscavam dar conta desse movimento em curso. Com a escrita e pesquisa apresentada nesta tese, nos somamos a essa expansão da produção teórica da referida temática, visando contribuir com uma perspectiva crítica de análise do real e que deita raízes em uma abordagem materialista-histórica-dialética.

Essa tese ao colocar as políticas sociais como objeto de análise adquire importância uma vez que tais políticas são um termômetro fundamental no âmbito das sociedades capitalistas, pois indicam como o Estado está agindo frente às demandas sociais, qual o direcionamento ideológico que perpassam tais políticas e se elas são respostas eficazes para as questões a quais se destinam. A depender de qual postura o Estado assume, as políticas sociais vão desde ações criminalizadoras até a composição/construção de amplos sistemas de proteção social fundamentados na perspectiva da garantia dos direitos.

Ao colocarmos centralidade nas políticas de transferência monetária como um dos pilares da proteção social nas Américas durante o contexto de crise visamos contribuir para o campo de estudo crítico das políticas da região ao mesmo tempo que aportamos indicadores e eixos de análise para pensarmos e construirmos novas políticas que sejam realmente capazes de proteger. Essa tese tenta, também, ao ser produzida a partir de um determinado lugar institucional, estimular as produções teóricas sobre políticas públicas e políticas sociais no âmbito das Ciências Sociais.

As Ciências Sociais, e também as Ciências Humanas, que vinham, no caso brasileiro, sendo duramente atacadas principalmente a partir do golpe parlamentar em 2016 mostraram a sua imprescindibilidade no contexto da pandemia de COVID-19. A análise do real, da sociedade e das contínuas mudanças provocadas por um novo vírus foi em parte capturada por cientistas em diversos lugares e desde vários lugares. Cada olhar, cada registro, cada reflexão, construiu um rico e poderoso material para as gerações que viveram esse momento histórico e suas consequências, mas também para as gerações futuras, que pela dinâmica do próprio capitalismo, provavelmente, viverão momentos semelhantes. Refletir sobre o passado e o presente nos direciona para a tarefa de transformar o *status quo*, e para que o futuro seja sempre melhor.

2. Percorso Metodológico e Estrutura da Tese

A pesquisa que apresentaremos nas páginas seguintes foi moldada e pensada a partir das afinidades teóricas e dos anseios desta pesquisadora¹. Ampara-se em

¹ No Apêndice D (Tabela 4, p. 308) demonstramos os tópicos e conceitos principais dessa pesquisa e de que maneira construímos esse formato teórico que apresentamos nesta tese e que embalam as ideias e leituras durante a escrita.

linha semelhante a seguida em dissertação de mestrado e se utiliza de ferramentas parecidas para dar conta da amplitude de informações que surgem em uma análise dessa magnitude. Essa pesquisa parte da delimitação inicial de duas grandes unidades de análise, que são: América Latina e América Anglo-Saxônica.

Essa divisão tem como ponto de partida e referência a Teoria Marxista da Dependência (TMD), que entende que o capitalismo contemporâneo se institui a partir da relação dialética e desigual entre economias centro-imperialistas e economias periférico-dependentes². No caso do continente americano, temos a expressão dessa relação na divisão América Anglo-Saxônica e América Latina. Nessa tese, consideramos que cada uma dessas duas regiões constitui uma “unidade diferenciada”, onde há aspectos comuns de união que surgem “da determinação com melhor clareza possível de suas diferenças internas” (BAMBIRRA, 2013, p.128). Ao dividirmos o continente americano nessas duas regiões entendemos que há aspectos/dinâmicas comuns unindo distintas formações sociais. Esses aspectos comuns estão amparados principalmente no tipo de inserção de cada região no capitalismo mundial/mercado mundial e os limites sociais e econômicos impostos por essa inserção.

Para muitos teóricos, com o fenômeno da mundialização essas diferenças de inserção no capitalismo foram se tornando imprecisas. Porém, ao defender um resgate e uma atualização da Teoria Marxista da Dependência – TMD consideramos extremamente necessário renovar esse debate que, nos lembra que, por mais globalizada/mundializada que esteja a sociedade há diferenças que demarcam relações de subordinação econômica que retroalimentam as desigualdades entre as formações sociais do globo e que determinam os papéis de cada um na dinâmica internacional. Essas desigualdades se tornaram ainda mais visíveis com a chegada da pandemia de COVID-19.

Durante os momentos iniciais de expansão da pandemia, a narrativa que predominava é de que este vírus atingia igualmente a todos. Claramente essa narrativa não conseguiu prevalecer no decorrer do tempo, pois as desigualdades entre as formações sociais, ou mesmo entre as pessoas (classe, gênero, raça) que já eram

² Para algumas vertentes teóricas atuais tem se optado por utilizar as terminologias Norte e Sul Global em detrimento das terminologias subdesenvolvido e desenvolvido. Dentro de uma linha marxista optamos pela contraposição centro-imperialista / periferia-dependente que ao nosso ver expressa de modo mais acertado as posições na economia mundial conferidos a cada região.

estruturais e anteriores a pandemia, foram exacerbadas com a sua chegada. A pandemia trouxe uma crise sanitária que se somou a uma crise econômica já em curso e que diz respeito a própria dinâmica do modo de produção capitalista.

Essa somatória de crises que representam instabilidade ou oportunidade para o sistema capitalista teve como uma de suas “respostas” a adoção de políticas de transferência monetária. Sob o discurso de proteger a classe trabalhadora em um contexto de incertezas essas políticas foram adotadas em boa parte do mundo, sobretudo nas Américas. Em virtude dessa convergência de diferentes regiões e governos para um mesmo curso de ação protetiva, essa tese tem como objetivos:

Geral

Demonstrar as tendências e os significados subjacentes à expansão e implementação nas Américas (Latina e Anglo-Saxônica) das políticas de transferência monetária no contexto da pandemia de COVID-19

Específicos

a) Mapear e compilar as principais políticas de transferência monetária implementadas/ampliadas durante o ápice da pandemia de COVID-19 (2020-2021) nas Américas;

b) Identificar as tendências e diferenças das políticas de transferência monetária entre as duas regiões (América Latina e América Anglo-Saxônica);

c) Demonstrar os significados subjacentes à expansão e implementação das políticas de transferência monetária nas Américas (Latina e Anglo-Saxônica) no contexto de crise.

Partindo desses objetivos supõe-se como hipótese de pesquisa que a expansão e implementação em larga escala de políticas de transferência monetária durante o contexto da pandemia de COVID-19 assume muito mais o significado de manutenção da ordem econômica e política neoliberal³ do que de proteção social aos

³ Nossa hipótese anterior considerava que as políticas em contextos diferentes das Américas apresentariam direcionamentos diferentes, mas a partir da banca de Qualificação de Doutorado e das orientações e insights dados pela professora Ivanete Boschetti que apontou para a necessidade de

riscos intensificados em virtude da crise sanitária. E essa manutenção da ordem implica em manter o capitalismo conformado na dinâmica centro-imperialista e periferia-dependente. Partindo dessa hipótese central, adotamos como hipóteses acessórias que: I) as desigualdades regionais (centro - periferia) foram reforçadas pelo contexto de crise (econômica e sanitária) e incidiram nas formas de proteção social adotadas; II) embora a expansão rápida dessas políticas indicasse uma “janela de oportunidades” para os sistemas de proteção social não implicou efetivamente em mudanças (e nem pretendia) se comparada as estruturas sociais em vigor antes da pandemia;

Com vistas a compreender as tendências e os interesses subjacentes à implementação de transferências monetárias nas Américas (Latina e Anglo-saxônica) recorreremos ao método materialista histórico-dialético. O método materialista histórico-dialético nos moldes estruturados por Marx parte do entendimento de que a realidade já está posta e se altera na construção histórica dos sujeitos, e o processo de conhecer essa realidade é então um processo de conhecer a totalidade concreta. Segundo a compreensão marxiana, o objeto que queremos compreender está posto na realidade como concreto, mas é um concreto sobre o qual não se conhece. Para conhecê-lo é preciso ir até a sua essência de forma processual alcançada por meio das chamadas abstrações.

Essas abstrações devem ser entendidas como a capacidade intelectual de capturar um elemento e examiná-lo, transitando entre as dimensões do singular, particular e universal, e que permitem passar do concreto que é empírico para o concreto pensado. O concreto pensado é o momento em que o conhecimento sobre dada realidade deixa de ser aparente e pode de ser explicado em suas determinações mais essenciais. Como diz Marx, em sua célebre explicação na Introdução dos *Grundrisse* “o concreto é concreto porque é a síntese de múltiplas determinações, portanto, unidade da diversidade” (MARX, 2011). Assim, compreendendo esse projeto a partir do método dialético temos que o objeto a que se direciona essa tese são as políticas de transferência monetária implementadas/ampliadas no contexto pandêmico na América Anglo-Saxônica e na América Latina.

refletir sobre os interesses subjacentes a adoção dessas políticas no capitalismo em contexto de crise e com base no mapeamento dos programas reorientamos nossa hipótese a medida que percebemos que as tendências eram semelhantes nas duas Américas e que eram fruto das próprias necessidades do capital.

As políticas de transferência monetária são o concreto, aquilo que se quer conhecer. De modo imediato e mistificado essas políticas aparecem como uma “resposta” para as necessidades sociais agravadas e/ou geradas pela pandemia. Porém, partindo de determinações já conhecidas e validadas anteriormente consideramos como ideia inicial ou hipótese de pesquisa o fato de que a convergência em um mesmo curso de ação protetiva visava gerir a crise, atendendo prioritariamente os interesses de manutenção do capitalismo, de um lado a manutenção de um capitalismo centro-imperialista na fase do novo-imperialismo, e do outro, um capitalismo periférico-dependente em sua fase neoliberal dependente.

Essas diferenças de papéis no modo de produção capitalista, representadas aqui pela contraposição América Latina (capitalismo periférico-dependente) e América Anglo-Saxônica (capitalismo centro-imperialista), nos coloca diante da possibilidade de empenhar uma análise comparativa. Então, partindo de contextos diferentes para analisar o mesmo fato e nos valendo da dialética marxiana podemos empenhar um movimento de sucessivas abstrações/aproximações para compreender as características/a essência do fato. Aqui, a comparação considera e supera as diferenças ao alcançar uma análise universalizante onde puderam ser observadas tendências comuns em contextos desiguais. Assim, essa associação entre a dialética marxiana e a análise comparativa mostrou-se como uma direção analítica válida e profícua para os nossos anseios, e que foi concretizada por meio dos seguintes procedimentos metodológicos: a) revisão de literatura; b) pesquisa em base de dados, sites governamentais e legislações de cada país; c) aplicação de quadros-resumos. A seguir explicitamos mais detalhadamente cada um desses procedimentos.

a) Revisão de literatura: esse procedimento metodológico buscou apreender por meio de livros, artigos e outras produções acadêmicas as principais temáticas que nortearam o objeto de estudo, a saber: centro-periferia, imperialismo-dependência, crise do capital, América Latina (determinantes particulares), América Anglo-Saxônica (determinantes particulares), crise sanitária gerada pela COVID-19, proteção social no capitalismo, alicerces históricos e tendências da proteção social nas Américas.

b) Pesquisa em base de dados, sites governamentais, legislações de cada país e discursos governamentais: realizamos consulta em duas bases de dados principais a saber: 1. Base de dados do **Observatório de Desarrollo Social en**

América Latina y el Caribe (DDS-CEPAL) nas seções de pesquisa Desarrollo social e COVID-19 que compila as principais estratégias de enfrentamento aos efeitos sociais e econômicos da pandemia de COVID-19; 2. Base de dados **COVID-19 Stimulus Tracker – Global Observatory on Social Protection and Economic Policy Responses** da Organização das Nações Unidas que compila informações sobre as medidas adotadas pelos países do globo no âmbito da pandemia de COVID-19. Essa base de dados é importante para avaliar comparativamente as duas Américas, bem como mensurar as diferenças em âmbito mundial uma vez que, existem gráficos que comparam as medidas adotadas em cada país e região. Além das bases de dados realizamos busca aos sites governamentais de todos os países analisados visando compreender as ações dos governos, concomitantemente a isso realizamos leituras das legislações de cada país (quando foram implementadas) para compreender os objetivos de cada programa na realidade de cada formação social e os discursos de líderes e representantes dos governos para compreender as narrativas e os interesses que envolveram essas ações.

c) **Aplicação de quadros-resumo:** a aplicação de quadros-resumo foi utilizada em trabalho de dissertação anterior onde demonstrou validade na análise de grandes volumes de dados, realidades e informações. Além disso, contribuem em termos de pesquisas comparativas, uma vez que colocam múltiplas informações lado a lado, permitindo uma visão geral objetiva dos principais resultados encontrados. Assim, o Quadro-Resumo 1 (Apêndice A) intitulado - **Implementação/ampliação de programas de transferência monetária nas Américas** visou, por meio de determinadas informações, dar suporte para compreendermos a dinâmica por trás da adoção ou não das transferências monetárias. No Quadro-Resumo 2 (Apêndice B) intitulado - **Intencionalidade dos programas de transferência monetária nas Américas durante o contexto pandêmico** a compilação de informações visou dar suporte principalmente para compreender os interesses subjacentes à adoção dessas políticas durante o contexto da pandemia. Esse quadro deu suporte para que pudessemos realizar uma análise dos discursos que envolveram a adoção dessas políticas. Por último, no Quadro-Resumo 3 (Apêndice C) intitulado - **Acesso e alcance dos programas de transferência monetária nas Américas** os dados nos permitiram desnudar se esses benefícios eram paliativos ou representavam uma proteção sustentada para as famílias.

Com base no método materialista-histórico-dialético e nos procedimentos metodológicos apontados anteriormente dividimos essa tese em dois grandes blocos que criam um elo entre o contexto histórico e o atual, entre o herdado e o contemporâneo. No bloco um, que corresponde à Parte I, intitulado - **As Américas em perspectiva comparada: entre o centro-imperialista e a periferia dependente** - buscamos resgatar a historicidade que moldou e instituiu as estruturas desiguais e subordinadas entre as Américas. No Capítulo 1, intitulado “**Das origens do capitalismo no continente americano aos dias atuais**” refazemos os caminhos desde o período colonial até os dias atuais para compreender como, desde o tipo da colonização infligida, já estavam sendo demarcadas as relações desiguais entre as Américas e que permitiriam que uma região adentrasse o capitalismo mundial como imperialista e a outra como região dependente. Ao dar entrada em um dos polos dessa relação cada região esteve sob a ação de um conjunto de leis de tendência próprias e que se alteravam conforme o modo de produção passava para uma nova fase de reprodução/acumulação do capital.

No Capítulo 2, intitulado “**Estados Sociais e Proteção Social nas Américas: alicerces e tendências**” refazemos os caminhos de construção do Estado Social nas Américas para compreender os distintos alicerces que moldaram as estruturas protetivas dessas duas regiões. E a partir disso entender como o que foi herdado incidiu e incide sobre os Estados sociais na atual fase de reprodução do capital na contemporaneidade. Tanto no chamado novo-imperialismo como no padrão de reprodução neoliberal dependente. Esse capítulo parte de um esforço em preencher uma lacuna nas temáticas relacionadas à história da proteção social nas Américas, além de contribuir para a compreensão da política social atual, na medida em que as estruturas que herdamos moldam o futuro.

Já no bloco dois, que corresponde à Parte II, intitulado - **Transferências monetárias e a pandemia de COVID-19 nas Américas**, buscamos compreender como e com qual intenção os Estados capitalistas tanto na periferia quanto no centro reagentaram as já conhecidas transferências monetárias para fazer frente aos efeitos e consequências de uma dupla crise (sanitária e econômica). No Capítulo 3, intitulado, “**Da crise do capital à crise sanitária: chaves conceituais e interpretativas sobre a utilização das políticas de transferência monetária no capitalismo**”, destrinchamos alguns dos conceitos e ideais que moldam as características das transferências monetárias, bem como os principais motivos pelos quais essas políticas

são acionadas pelos Estados neoliberais e que tem levado a uma longevidade sem precedentes dessas políticas como estratégia dentro dos sistemas de proteção social no capitalismo. Aqui, nos apoiamos em uma visão crítica que busca desnudar as principais intenções subjacentes à utilização dessas políticas.

Já no Capítulo 4, intitulado, **“A convergência da utilização das transferências monetárias no contexto pandêmico: tendências e significados da proteção social”** compilamos os dados referentes a ampliação/implementação de políticas de transferência monetárias durante os dois anos mais críticos da pandemia de COVID-19 (2020-2021). Essa compilação foi sistematizada em três quadros-resumo. No total, mapeamos 75 programas de transferência monetária que consideramos mais centrais à época e que tinham no repasse direto de dinheiro sua principal estratégia. Isso levou à exclusão de programas que realizavam entregas de bens materiais como comida, medicamentos e vestuário, por exemplo. De um lado, na região da América Anglo-Saxônica, mapeamos nove programas desse tipo, sendo um deles nos Estados Unidos e oito no Canadá. E do outro, para a região da América Latina, mapeamos 66 programas de transferência monetária implementados em 17 países, quais sejam: Argentina, Belize, Bolívia, Brasil, Chile, Colômbia, Costa Rica, El Salvador, Equador, Guatemala, Honduras, Panamá, Paraguai, Peru, Suriname, Uruguai e Venezuela.

Embora seja um caso emblemático, optamos por incluir a Venezuela porque além de implementar transferências monetárias durante a pandemia entendermos que nos últimos anos o país tem se aproximado economicamente do que muitos chamam de neoliberalismo autoritário, sobretudo a partir da dolarização da economia em 2019 e também vive as consequências da subordinação econômica aos centros do capitalismo mundial. As transferências monetárias no país têm sido utilizadas como uma das formas de controle e manutenção da ordem venezuelana, como veremos nos resultados dessa pesquisa. No caso da Guiana e dos países do Caribe, identificamos a existência de políticas dessa natureza, porém optamos por não incluí-las devido à escassez de informações e discursos oficiais que nos permitissem compreender mais aprofundadamente suas características.

A partir dos marcadores dos três quadros-resumo (disponibilizados nos apêndices) tentamos demonstrar nossa hipótese. Assim, como veremos mais à frente, as características de ampliação/implementação, a intencionalidade e a forma de alcance/acesso observados ao longo do mapeamento nos levam a compreender que

tais políticas eram muito mais de manutenção do capitalismo do que de proteção social da classe trabalhadora. Essas políticas não trouxeram novidades à proteção social em vigor e seguiram reforçando as mesmas práticas protetivas do período pré-pandemia que em nada alteram as condições da classe trabalhadora supérflua, e que apenas faz a sua contenção em momentos em que as incertezas podem levá-la a desestabilizar o *status quo*. Foram, portanto, políticas de “gestão das instabilidades”.

**PARTE I – AS AMÉRICAS EM PERSPECTIVA
COMPARADA: ENTRE O CENTRO-IMPERIALISTA E A
PERIFERIA DEPENDENTE**

CAPÍTULO 1 - DAS ORIGENS DO CAPITALISMO NO CONTINENTE AMERICANO AOS DIAS ATUAIS

El universal capitalismo, por último, en su despliegue histórico, reclama ser pensado en la realidad efectiva de los particulares que han tomado forma en su despliegue, como la conformación del capitalismo como un sistema mundial con diversos capitalismos operando de manera diferenciada en la acumulación mundial, economías centrales o imperialistas, economías periféricas o dependientes. El capitalismo se constituye así en universalidad diferenciada (...). (Osório, 2014, p.19).

Pensar o continente americano é refletir sobre um dos principais responsáveis por forjar o nascimento da modernidade ou do chamado modo de produção capitalista. Esse continente que se apresenta desde seu “nascimento/descobrimto” de modo uno e diverso se desdobra contemporaneamente em duas realidades amplamente interconectadas, quais sejam: uma periferia dependente que é a América Latina e um centro imperialista que é a América Anglo-Saxônica.

Essa divisão deriva, em parte, da construção histórica da América como um continente “descoberto” pela Europa (Ocidental) do século XV. A chegada de Colombo em 1492 na atual Bahamas marca aquilo que Dussel (1993) chamou de nascimento da modernidade, uma Europa que até então era a periferia do mundo muçulmano, tornou-se o centro da História Mundial que ela mesma inaugurou. Toda a região que hoje forma o continente americano foi desconsiderada em sua pré-existência (seus povos originários, suas culturas, línguas, modos de vida e seus territórios) e passou a ser afirmada como o “Novo Mundo”, algo que havia sido “descoberto”/“encoberto” e que “precisava” ser apropriado. E é sob essa perspectiva que se iniciam os processos de conquista e colonização dessa região.

Em um primeiro momento, a colonização acontecerá somente no território do que viria a ser a chamada América Latina, que estava dividida fundamentalmente entre América Espanhola e América Portuguesa. A colonização nessa região teve início no século XVI e estava voltada quase em sua totalidade para o envio de metais preciosos e produtos naturais para as Metrôpoles. Nesse processo, o envio de metais preciosos das colônias da América figurou como um dos pontos centrais para que, primeiramente a Inglaterra, seguido posteriormente pelo restante da Europa Ocidental, colocasse fim à sociedade feudal dando lugar para o surgimento do

capitalismo mundial como modo de produção hegemônico no globo. Por sua vez, o território que atualmente corresponde à América Anglo-Saxônica (Estados Unidos e Canadá) só entra “no jogo a partir do século XVII” (Dussel, 2005, p.30) passando a contribuir também para a acumulação de capitais europeia.

Essa fase de subordinação colonial vivida pelas Américas tem fundamentos e desdobramentos comuns, mas também contém em si o gérmen de alguns dos traços que farão dessas duas regiões universos tão distintos nos dias de hoje, sobretudo em termos econômicos. No âmbito do que é comum a subordinação colonial das Américas cabe destacar: o sistemático ataque e genocídio contra as populações originárias e/ou a exploração destas em formas de trabalho compulsório (ainda que em graus e intensidades diferentes), a expropriação de terras e recursos naturais, a participação, de modo geral, naquilo que Williams (2011) denominou de comércio triangular (em que eram partícipes também Inglaterra e África, onde cada uma das regiões comerciava um produto (manufatura/mão-de-obra/matéria-prima), e o lucro ficava em grande medida com um lado desse triângulo, no caso, a Inglaterra)⁴.

Por outro lado, quando falamos nas divergências da subordinação colonial entre as Américas não nos referimos aquela ideia tão recorrente no pensamento brasileiro da diferença entre colônias de povoamento (aonde os colonos iam para residir e construir uma nova nação) e colônias de exploração (voltadas exclusivamente ao enriquecimento das Metrôpoles via extração de matérias-primas e trabalho compulsório). Como aponta Karnal *et al.* (2007, p.29), “não é, certamente, nessa explicação simplista (...) que encontraremos as respostas para as tão gritantes diferenças na América”. Essas diferenças também não se explicam pela narrativa do destino manifesto tão propagada pelos Estados Unidos, de uma nação destinada por Deus ao sucesso (KARNAL *et al*, 2007).

Karnal *et al.* (2007) em um esforço comparativo entre as duas Américas, relatam que a colonização foi um processo complexo que, na área ibérica, expressou-se de fato como um projeto colonial sistemático que se contrapõe a colonização assistemática vivida na América do Norte inglesa⁵. Segundo os autores, a colonização

⁴ Segundo Williams (2011) essa forma de comércio e os lucros obtidos impulsionaram a acumulação de capitais, bem como a Revolução Industrial na Inglaterra.

⁵ Para uma interpretação distinta dos aspectos que implicaram na divisão entre as duas Américas ver - Por que as nações fracassam: as origens do poder, da prosperidade e da pobreza. Na visão de Acemoglu e Robinson (2012) os ingleses colonizarem a América do Norte não pela atratividade da região, mas sim porque esse era o território que estava disponível no período em que a Inglaterra começou sua empreitada colonial e a grande diferença entre as regiões da América do Norte e da

“ibérica foi, em quase todos os sentidos, mais organizada, planejada e metódica que a anglo-saxônica” (Karnal *et al.* 2007, p.27) e disso resulta que:

A falta de um efetivo projeto colonial aproximou os EUA de sua independência. As 13 colônias nascem sem a tutela direta do Estado. Por ter sido “fraca”, (...), a colonização inglesa deu origem à primeira independência vitoriosa da América, Quando a Coroa britânica tentou implantar um modelo sistemático de pacto colonial, o resultado foi o desastre. (Karnal *et al.* 2007, p.28).

Aqui é importante mencionar que uma das bases da subordinação colonial nas Américas era o monopólio comercial que as Metrópoles tinham sobre as colônias. Quando a Inglaterra mobilizou esforços para tentar expandir a exploração das chamadas Treze Colônias e reforçar o monopólio comercial já não possuía um cenário favorável, uma vez que, tais colônias já vinham de um processo de estruturação interna do mercado e da economia que buscava pelo livre-comércio com outras regiões. A ofensiva inglesa acabou por estimular o movimento revolucionário de independência que faria nascer em 1776 os Estados Unidos da América.

Partindo das reflexões de Karnal *et al.* (2007) compreende-se que a dinâmica de organização e desdobramento da subordinação colonial nas Américas será um fator de diferenciação importante e que irá jogar papel fundamental quando da necessidade de ruptura com essa subordinação, ruptura essa que se inicia, de modo geral, a partir dos processos de independência política e que culminará na transição da fase colonial para a fase capitalista no continente americano.

Para a América Anglo-Saxônica, marcada por uma colonização assistemática com menor grau de subordinação, sobretudo econômica, os processos que levaram a essa transição implicaram na instituição de um capitalismo que adentra na economia mundial com caráter cêntrico. Já para a América Latina, marcada por um projeto colonial sistemático com alto grau de subordinação econômica, os processos levaram à instituição de um capitalismo *sui generis*, definido como um capitalismo de tipo dependente.

A instituição do capitalismo nas Américas passa por aquilo que Marx definiu como acumulação originária ou acumulação primitiva de capitais ao analisar o

América Latina reside na condução da colonização e o seu respectivo processo histórico de desenvolvimento das instituições em cada uma delas. Para os autores, o desenvolvimento de instituições inclusivas explica o enriquecimento dos Estados Unidos e do Canadá em detrimento do empobrecimento da América Latina.

capitalismo inglês. Para Marx (2011), a acumulação primitiva deve ser entendida como a pré-história do capital e do modo de produção capitalista, é o processo no qual se estruturam as condições necessárias ao surgimento do capitalismo. Essas condições envolveram na sua forma clássica (capitalismo inglês)⁶ a expropriação da base fundiária/da terra da grande massa da população culminando assim na perda dos meios necessários à produção, a consolidação do trabalho assalariado e livre como forma de trabalho dominante, a pilhagem com o envio de metais preciosos da América em direção à Europa, a instituição de legislações que favoreciam a propriedade privada, dentre outros fatores.

Se por um lado as Américas coadjuvaram com a acumulação primitiva europeia, tempos depois também vivenciaram a acumulação primitiva em seus territórios. No caso da América Anglo-Saxônica, essa acumulação primitiva tem início na região dos Estados Unidos e só depois encontra o atual Canadá. Segundo Weinberg (2003, p.2), “the U.S. was the first modern capitalist country to develop from a colonial status, from a slave base, and with an enormous natural-resource endowment”.

Para fins didáticos, partimos da compreensão de que, de modo geral, a acumulação primitiva de capitais estadunidense abarca o período que vai de 1790 a 1880⁷. Nesse ínterim, os Estados Unidos percorrem uma fase de transição de uma sociedade com estruturas sociais e econômicas predominantemente coloniais para uma sociedade com estruturas predominantemente capitalistas. Para muitos estudiosos da história estadunidense a Guerra Civil (1861-1865)⁸ é interpretada como um ponto de virada nesse processo.

⁶ Marx, ao falar sobre o processo de acumulação primitiva relata que “sua história assume tonalidades distintas nos diversos países e percorre as várias fases em sucessão diversa e em diferentes épocas históricas. Apenas na Inglaterra, e por isso tomamos esse país como exemplo, tal expropriação se apresenta em sua forma clássica (MARX, 2011, p.963) ”.

⁷ As análises históricas em relação à formação dos Estados Unidos após a independência são diversas, nesta tese abordamos uma concepção amparada em leituras do materialismo-histórico que nos permite localizar a acumulação primitiva entre os anos posteriores aos conflitos da independência (1790) e os anos após o final da chamada Reconstrução (1880).

⁸ A Guerra Civil estadunidense tem início em 1861 e esteve marcada pelas tensões e discordâncias entre os estados do Norte e os do Sul dos Estados Unidos. O gatilho que convergiu as tensões foi a eleição à presidência em 1860 de Abraham Lincoln, que era representante do Norte. Essa eleição desagradou à ala política do Sul do país que fundou os Estados Confederados. Marx (2020) afirmava a época que “a atual batalha entre Sul e Norte, portanto, não é nada além de uma batalha entre dois sistemas sociais, o sistema da escravidão e o sistema do trabalho livre. Já que ambos os sistemas não podem mais conviver pacificamente no continente norte-americano, a luta foi instaurada. Ela só poderá terminar com a vitória de um desses sistemas”. E nesse caso, foi o Norte que saiu vitorioso.

Na visão de Baker (1990) a Guerra Civil foi a maior alavanca para que se formasse a classe dos capitalistas, pois foi a partir dela que a escravidão foi perdendo força, permitindo a expansão massiva do trabalho assalariado. Já para Parisot (2019), com a Guerra Civil (1861-1865) e a posterior Reconstrução (1865-1877)⁹ serão estabelecidas de vez as bases para um maior desenvolvimento capitalista. Aqui assumem papel importante: a criação de um sistema monetário federal, baseado no dólar como moeda única, a abolição formal da escravidão no Sul, o poder e a hegemonia política do Partido Republicano (não sem conflitos) que os permitiu refazer as leis e as relações sociais do país e a consequente criação de um Estado mais autônomo e aberto aos interesses da acumulação de capital (PARISOT, 2019).

Já no caso do Canadá, a acumulação primitiva segue por todo o período conhecido como pós-Confederação (1868) até mais ou menos 1914 (início da Primeira Guerra Mundial). O ponto de virada que inicia todo o processo de transição para o capitalismo se dá com a Confederação, que resultou na união das três colônias: Canadá (Quebec e Ontário), Nova Brunswick e Nova Escócia em um único distrito no ano de 1867. Apesar de o Canadá vivenciar a aceleração da acumulação primitiva de capitais no século XIX a partir da Confederação cabe salientar que nesse ponto sua história diverge da maioria das nações das Américas uma vez que conhece o alvorecer da sociedade capitalista sem uma independência política formal (nesse caso do Império Britânico) que só viria a se completar de fato em 1982¹⁰.

A Confederação canadense foi um processo lento e gradual que buscou por meio da união das principais colônias consolidar a autonomia em relação à Inglaterra e proteger os territórios e províncias contra anexações, sobretudo estadunidense, embora por certo período a ideia da anexação tenha tido seus entusiastas. Essa união permitiu a centralização do poder político a partir da construção de um Estado canadense. Em uma de suas cartas dirigidas a Engels logo após a Confederação, Marx afirmava que:

This centralization will of course give the capitalists the organized state power they require to expand across the entire territory of British North America. We

⁹ Período que sucedeu o final da Guerra Civil marcado pela tentativa de reorganizar a sociedade estadunidense, sobretudo a parte Sul, a partir da proibição do trabalho escravo e do retorno da unicidade dos Estados. Para uma leitura marxista do período ver Allen (1937), *Reconstruction: the Battle for Democracy 1865-1876*.

¹⁰ Além do Canadá em (1982), cabe destacar que as independências político-formais de Belize (1981), Guiana (1966) e Suriname (1975) também vieram tempos depois da instituição do modo de produção capitalista nestes países.

will doubtless see in Canada the same process of primitive accumulation we have seen wherever the capitalist mode of production asserts itself" (MARX, 1867).

A centralização, como enfatizado por Marx (1867), advinda da Confederação, colocou nas mãos de uma burguesia nascente certo grau de autonomia necessária à expansão da acumulação, no entanto, essa burguesia permaneceu sob os olhares atentos do Império Britânico. Naylor (1975) ao escrever também sobre os resultados da Confederação aponta que a centralização em um governo federal marcou para o Canadá uma redução da independência legislativa (papel decisório) que as antigas províncias coloniais possuíam, conferiu importantes poderes econômicos ao governo central (controle da moeda e dos bancos, domínio de terras, etc.) e conseqüentemente, resultou em poderes para uma oligarquia-mercantil-capitalista e seus objetivos de desenvolvimento. A partir daí os caminhos estavam abertos ao capitalismo canadense.

Para a América Latina, o momento da acumulação primitiva corresponde à fase oligárquica-exportadora da região, que percorre de uma maneira mais geral os anos de 1840 até 1930 (variando de país para país). No início desse período (1840/1850), grande parte da América Latina já havia conquistado a independência política (após violentos e intensos conflitos internos) e começava a se mobilizar para a abolição da escravidão em seus territórios, sendo o Brasil o último país da região a aboli-la formalmente em 1888. A partir desse período, ganha força a economia de produtos para exportação que pressionavam internamente o desenvolvimento e começavam a delinear os anseios de uma elite ligada à terra.

Na visão de Cardoso e Brignoli (1984) a transição da América Latina rumo a um capitalismo periférico foi marcada por um conjunto de transformações que só foram possíveis em virtude de três fatores fundamentais, quais sejam: a abolição da escravidão, as reformas liberais e a colonização/apropriação de área/terras vazias. Para os autores, dependendo da dinâmica intrínseca aos diferentes países da região cada um desses fatores tiveram maior ou menor impacto na instituição do capitalismo em suas sociedades.

Aqui, cabe destacar que os processos de acumulação primitiva nas Américas levaram à instituição de um lado, de um capitalismo centro-imperialista (América Anglo-saxônica), e, do outro, de um capitalismo periférico dependente (América Latina). E é a partir da compreensão das características desses capitalisms, que são

faces da mesma moeda, que interpretamos as diferenças econômicas e sociais que distinguem essas duas regiões até os dias atuais.

Se assumíssemos o que reverbera no senso comum ou no imaginário popular, estaríamos contrapondo as ricas e poderosas nações anglo-saxãs às empobrecidas e subordinadas nações latino-americanas. Entretanto, a contraposição centro-periferia e imperialismo-dependência vai para além dessa oposição entre riqueza-pobreza, ela nos permite entender os caminhos do desenvolvimento capitalista em cada região, suas peculiaridades e de que maneira esse desenvolvimento capitalista impõe-se sobre essas regiões até a contemporaneidade.

Leite e Carcanholo (2021) apontam que o **par categorial imperialismo-dependência** nasce com a grande indústria no período da Revolução Industrial, na passagem do século XVIII para o século XIX, quando o capitalismo passa a se reproduzir em escala mundial por meio do mercado mundial. Assim explicam os autores:

(...) uma vez constituídos, grande indústria e mercado mundial produzem uma relação crescentemente assimétrica, de desenvolvimento desigual e combinado, transformando a antiga relação colonial em uma moderna relação imperialista que engendra relações de dependência (Leite; Carcanholo, 2021, p.85).

Baseando-se nas interpretações e obras de Marx, Leite e Carcanholo (2021) enfatizam que a grande indústria vai provocar uma mudança de qualidade no modo de produção capitalista, essa mudança ganha forma uma vez que o advento da manufatura permitiu um novo tipo de produção que se distinguia das produções artesanais, sobretudo porque podia ser efetuada em grande escala. Na mesma medida, a grande indústria instaura uma divisão internacional do trabalho que se organiza “pelo desnível estrutural de produtividade” (Leite; Carcanholo, 2021, p.78) onde os centros econômicos detêm a produtividade mais alta. A grande indústria, portanto, cria o mercado mundial capitalista que “existe necessariamente sob a forma de imperialismo” (Leite; Carcanholo, 2021, p. 66). Disso deriva que:

Capitais espalhados em diversas partes do mundo relacionando-se de forma mercantil integram-se a uma relação de concorrência na qual os mais produtivos extraem valor dos demais. Isso potencializa a acumulação de capital nas regiões que reúnem os capitais mais produtivos, fortalecendo uma polarização global entre duas regiões, imperialistas e dependentes. Portanto, o mercado mundial (capitalista) carrega necessariamente uma relação social entre capitais na qual a riqueza subtraída de um polo alimenta o outro. (...). **Essa relação social é o próprio imperialismo, ou, em outras palavras, a**

forma social e histórica do mercado mundial na época capitalista. (Leite; Carcanholo; 2021, p.85, grifo nosso).

Na visão dos referidos autores, essa relação não se trata de uma exploração entre nações, mas sim uma exploração do capital sobre a força de trabalho mundial que deriva de uma troca desigual no comércio internacional (Leite; Carcanholo, 2021). Entretanto, esse fundamento do 'par categorial' imperialismo-dependência na exploração da força de trabalho não impede que na posição privilegiada de centro econômico as nações exerçam, secundariamente, outras formas de dominação/exploração sobre as outras nações em searas como: a social, a política, a militar, entre outras. Antes de avançarmos, é necessário compreender como essa troca desigual se impõe no cenário internacional e quais os mecanismos utilizados para fazer frente a essa problemática.

A troca desigual acontece devido a mecanismos de transferência de valor que se expressam durante a troca de mercadorias entre as economias no âmbito internacional. Essa desigualdade pode se dar nas mesmas esferas da produção ou em distintas esferas da produção. No primeiro caso, a produção de uma mesma mercadoria com níveis distintos de produtividade pode desembocar em um lucro extraordinário caso não ocorra uma redução do valor dessa mercadoria no mercado internacional. A economia que produziu a mesma mercadoria com maior produtividade acaba favorecida no momento da troca. No segundo caso, Marini (2017) revela que:

(...) transações entre nações que trocam distintas classes de mercadorias, como manufaturas e matérias primas — o mero fato de que umas produzam bens que as outras não produzem, ou não o fazem com a mesma facilidade, permite que as primeiras iludam a lei do valor, isto é, vendam seus produtos a preços superiores a seu valor, configurando assim uma troca desigual. (Marini, 2017, p.332).

Segundo o autor, a ocorrência dessa troca desigual exige um mecanismo de compensação das perdas nacionais no cenário internacional, esse mecanismo é a chamada superexploração da força de trabalho da classe trabalhadora das economias dependentes representada pelo dispêndio de mais força por parte do trabalhador que muitas vezes é remunerada bem abaixo do seu real valor (Marini, 2017). Essa superexploração pode ser alcançada por meio de: 1- intensificação do trabalho (que significa que há dispêndio de forças do trabalhador, sejam elas de qualquer natureza, e mantém-se intacta a jornada de trabalho); 2- prolongação da jornada de trabalho

(onde se prolonga a parte da jornada de trabalho que corresponde a obtenção da mais-valia de modo a alcançar lucro também para a burguesia nacional) e; 3 - redução do consumo do trabalhador (em que paga-se ao trabalhador valor abaixo do realmente necessário para suprir suas necessidades).

As economias dependentes ao adentrarem o comércio internacional como produtoras de matérias-primas por excelência, ao não dominarem a produção de manufaturas e não possuírem monopólios de produção de certos itens acabam vivenciando um contínuo vazamento de valores para os centros do capitalismo mundial a partir da dinâmica de troca desigual. Essa transferência de valor, por sua vez, molda as estruturas do capitalismo periférico-dependente a partir de uma agudização das leis tendenciais do modo de produção capitalista que impede, em parte, o desenvolvimento interno dos países.

Com base nas digressões realizadas nos parágrafos anteriores entendemos que a forma de inserção das economias na dinâmica do mercado mundial define o caráter imperialista ou dependente dos países/regiões/economias (Leite; Carcanholo, 2021), disso deriva que temos uma América Anglo-Saxônica centro-imperialista e uma América Latina periférico-dependente. Cabe destacar, entretanto, que essa inserção não pode e nem deve ser vista como imutável, justamente porque o próprio mercado mundial não é. Como lembra Kohan (2022, p.19) em entrevista à Revista *Germinal*, “o mercado mundial capitalista é compreendido por Marx como um conjunto estruturado de relações sociais que se desenvolvem e se deslocam historicamente (por isso nunca o compreendeu como algo “eterno” ou “imutável”: pelo contrário!)”.

Dentro dessa divisão conceitual cabe ressaltar que um tema que sempre estimulou debates no âmbito das interpretações/produções foi o processo de desenvolvimento do capitalismo estadunidense, que ocupou teóricos de diversas áreas do conhecimento que estavam imbuídos da necessidade de interpretar os motivos que fizeram e fazem dos Estados Unidos uma superpotência centro-imperialista mesmo com sua história de colonização. No âmbito do marxismo, podemos citar: Lênin (1977) que falava da via americana do desenvolvimento burguês como parte da via clássica de passagem para o capitalismo, e que foi estimulada pela antecipada Independência dos Estados Unidos e Trotsky (1977) que apontou em sua obra *A História da Revolução Russa* que os Estados Unidos usaram o privilégio do atraso para avançar para o capitalismo pulando etapas intermediárias do desenvolvimento.

O desenvolvimento dos Estados Unidos foi tratado (e ainda é) por determinados teóricos ou mesmo leigos como um desenvolvimento excepcional de uma nação que se tornou avançada, rica e poderosa em todos os sentidos por alguma força moral/superior ou capacidade incomum deste país. Para os fins dessa tese, partimos da compreensão de que os Estados Unidos se inserem na dinâmica do capitalismo mundial como uma economia centro-imperialista a partir da modificação de suas estruturas produtivas internas. Aqui, não nos interessa a ideia mistificadora de um excepcionalismo estadunidense, mas sim interpretar de que forma a dinâmica específica de acumulação que se estabeleceu permitiu ao país alçar a posição de centro no cenário mundial.

Para Post (2011) o capitalismo estadunidense só pode ser entendido em suas origens agrárias, pois é na expansão comercial da produção agrícola do Norte dos Estados Unidos que reside um dos principais propulsores da acumulação capitalista, pois é ali que se estruturam seus fundamentos. E é justamente das necessidades expansionistas do capitalismo agrário que se inicia a industrialização do país. Para Miller (2020, p.59) “the manufacturers of machinery, tools, and supplies for farmers were at the heart of the Industrial Revolution”. Essa expansão industrial começou a ser tensionada antes mesmo do período da Guerra Civil, segundo Weinberg (2003, p.77) “by 1830, the United States was the sixth largest industrial producer in the world”.

Após o período da Guerra Civil (1861-1865) e da posterior Reconstrução (1865-1877), citados anteriormente como ápices da acumulação primitiva de capitais, os Estados Unidos seguiram um caminho de crescimento econômico que o levou a posição de potência econômica já no período da Primeira Guerra Mundial, ocupando muitas vezes, maior importância que a Inglaterra, berço do capitalismo mundial. Segundo Greenspan e Wooldridge (2018, p.85):

From 1870 to 1910, America's share of global manufacturing increased from 23.3 percent to 35.3 percent, while Britain's share declined from 31.8 percent to 14.7 percent. One careful calculation suggests that, by 1910, America's income per capita was 26 percent higher than Britain's.

Karnal *et al.* (2007) lembram que o crescimento industrial dos Estados Unidos só foi possível em virtude da massa de mão-de-obra imigrante que afluía em direção ao país e que era composta em sua maioria por jovens aptos ao trabalho. Segundo o autor: “expulsos de seus países pelo crescimento demográfico, modernização

agrícola, pobreza e opressão política e religiosa, 25 milhões de imigrantes chegaram aos Estados Unidos, entre 1865 e 1915” (Karnal *et al*, 2007, p.178). A chegada desse intenso fluxo de pessoas paralelamente ao crescimento da indústria também impulsionou o crescimento das cidades. Karnal *et al* (2007) aponta que “em 1890, a maioria da população urbana era formada por imigrantes: 87% da população em Chicago, 80% em Nova York, 84% em Milwaukee e Detroit” (Karnal *et al*. 2007, p. 179).

Na perspectiva de Gaido (2006), apesar da rápida industrialização observada no país e que tem seu ápice no final do século XIX, o ponto de virada para que os Estados Unidos ocupassem a dianteira do capitalismo mundial acontece com a Primeira Guerra Mundial “which led to the abrupt transition of the United States from a largely agricultural and debtor country, exporting mainly raw materials, into the leading world creditor, exporting mostly industrial products and investing extensively abroad” (GAIDO, 2006, p. 45).

Cliff (1947) também enfatiza essa mudança dos Estados Unidos de um país devedor para um país credor após a Primeira Guerra Mundial. Para Cliff (1947) fatores como riqueza natural, ausência de impedimentos feudais ao desenvolvimento das forças produtivas (que era uma característica das economias europeias) e elevados padrões de vida das massas associadas ao desenvolvimento de tecnologias fez com que os Estados Unidos passassem de uma economia subordinada ao capitalismo europeu no século XIX (que absorvia força de trabalho, mercadorias e capitais europeus bem como fornecendo matérias-primas e alimentos mais baratos) para a mais poderosa economia imperialista já no início do século XX (produtora do maior volume de artigos industriais no mercado mundial). (CLIFF, 1947).

Para os fins desta tese entendemos que assim como os Estados Unidos o Canadá também alcançou um patamar de economia centro-imperialista, embora possua distinções em relação àquele que o colocam em uma posição hierarquicamente menor no mercado mundial¹¹. Segundo Leite (2015, p.35)

¹¹ A ideia de um Canadá imperialista, validade por nós nessa tese, não é como no caso estadunidense uma ideia teórica amplamente aceita. Existem algumas linhas de discussão que têm adesões no pensamento político da esquerda canadense e de teóricos marxistas que localizam o Canadá como uma economia dependente. Esses debates estão fortemente arraigados no argumento da presença estrangeira, sobretudo dos Estados Unidos, nos investimentos e capitais canadenses. Para uma melhor compreensão desse debate dentro do Canadá ver, por exemplo: Red Star Collective (1977) e Harold Innis (1930).

(...) podemos inferir que os chamados países imperialistas são qualitativamente iguais: a natureza imperialista de uma determinada nação reside no fato de que os capitais daquela nacionalidade se apropriam, no mercado mundial, de uma massa maior de valores do que produzem. Ao mesmo tempo há uma dimensão quantitativa que os difere: a posição de cada país na cadeia imperialista global é mais alta quanto maior a massa de valores apropriada vis-à-vis a produzida pelos capitais daquele país.

Burgess (2002) aponta que o Canadá é um país imperialista desde a Primeira Guerra Mundial, e um dos pontos que o colocam nessa posição relaciona-se ao seu processo de industrialização. Após a chamada Confederação, a indústria canadense ainda era considerada embrionária e só em meados dos anos de 1890 é que de fato há um boom de desenvolvimento da indústria e da urbanização que permitem o crescimento interno do país. A sua vez, a América Latina, como já citado anteriormente, alcançou o patamar de economia dependente, e essa dependência, assim como o imperialismo, também possui níveis hierárquicos. Segundo Leite (2015, p. 35):

(...) os países não imperialistas ou dependentes: se definem como tal na medida em que seus capitais cedem, no mercado mundial, uma massa de valores maior do que a apropriada por eles; e quanto maior a massa de valores cedidos vis-à-vis a apropriada menor a posição na cadeia imperialista global.

Marini (2017) define o início da dependência da América Latina a partir de 1840, no momento da chamada acumulação primitiva de capitais da região, em que domina a economia exportadora e o foco na matéria-prima. Porém, na visão do autor (melhor elaborada no *post-scriptum* de *Dialética da Dependência*) é só com a industrialização das economias latino-americanas que a dependência se expressa em sua completude (ao instituir um verdadeiro capitalismo nacional) expressando-se em suas leis mais gerais. Bamberra (2013) dissertando também sobre a industrialização aponta que “(...) desde a primeira Revolução Industrial, o sentido do desenvolvimento de qualquer sociedade passou a ser dado pela indústria manufatureira” (Bamberra, 2013, p. 61) disso resultou que, aqueles países que primeiramente conseguiram implementar sua base industrial puderam subjugar o restante dos países (Bamberra, 2013).

Embora a industrialização das economias latino-americanas possa ser descrita de modo geral como tardia em comparação as economias centrais, cabe destacar que no âmbito interno da região latina essa industrialização ocorrerá em momentos históricos distintos e assumindo características também distintas que implicarão em

níveis diferenciados de dependência. E é justamente tentando abarcar essas diferenças que Bamberger (2013) teoriza uma “proposta de tipologia para as sociedades dependentes”.

Para a autora, existem dois tipos principais de estruturas de dependência na América Latina, de um lado temos os países de tipo A nos quais a industrialização foi produto da expansão do setor primário exportador, e do outro, temos os países de tipo B nos quais a industrialização foi fruto da integração monopólica mundial após a Segunda Guerra Mundial. Nos países de tipo A estariam incluídos (Argentina, Brasil, Chile, Colômbia, México e Uruguai). E nos países de tipo B estariam incluídos (Bolívia, Costa Rica, Cuba, El Salvador, Equador, Guatemala, Honduras, Nicarágua, Peru, República Dominicana e Venezuela).

Segundo Bamberger (2013), nos países de tipo A é possível observar, já na passagem do século XIX para o século XX um processo embrionário de industrialização onde há o desenvolvimento de relações capitalistas de produção e de um mercado interno já estruturado em alguns setores-chaves da economia primário-exportadora como: mineração, agricultura e pecuária, a depender das características de cada país. E é justamente em virtude dessa estrutura já existente nesses países que permitirá aos mesmos se beneficiarem da dinâmica posta no cenário internacional em três momentos principais, quais sejam: a Primeira Guerra Mundial, a crise de 1929 e o período da Segunda Guerra Mundial.

Assim, a medida em que a dinâmica internacional dificultava a disponibilidade de produtos manufaturados produzidos e importados dos países centrais, os países dependentes que já possuíam as características citadas por Bamberger (2013) foram encorajados a produzir nacionalmente o que, conseqüentemente, alavancou o processo de industrialização que já estava em curso.

Já no caso dos países de tipo B, a autora brasileira teoriza que, a industrialização só ganha condições para se estabelecer a partir da metade da década de 1940 com o fim da Segunda Guerra Mundial. Segundo Bamberger (2013) o processo de modernização impulsionado pelos interesses do mercado mundial também estava presente nesses países no início do século XX, porém essa modernização não foi levada às últimas conseqüências em virtude da formação de economias de enclave nesses países que era marcada pelo controle estrangeiro em setores-chaves da economia primário-exportadora, e por uma classe dominante nacional altamente

subordinada aos interesses estrangeiros e sem capacidade de mobilização em prol dos interesses internos de suas sociedades.

Com o final da Segunda Guerra Mundial, essa mesma presença estrangeira nos países de tipo B que obstaculizava a industrialização passa a promovê-la uma vez que os países de capitalismo central começam a buscar novos mercados para expandir. Essa industrialização acontecerá em períodos distintos a depender do país e será um processo lento e sem muito dinamismo justamente por estar atrelada aos investimentos e interesses estrangeiros e não os internos a cada país. E é justamente essa persistente presença estrangeira moldando as dinâmicas internas do capitalismo dependente que esses países padecerão de uma dependência ainda mais aguda do que aquela vivida nos países de tipo A, onde posteriormente será possível falar em subimperialismo¹².

Como mencionado anteriormente, na visão de Leite e Carcanholo (2021) o modo de produção capitalista passou, com a criação da grande indústria (a partir da Revolução Industrial), a reproduzir-se em escala mundial gerando o par categorial imperialismo/dependência que se desdobra historicamente a partir das necessidades do capital. E é a partir daí que podemos falar em fases distintas do imperialismo (e da dependência) no decurso da história do modo de produção capitalista.

Na visão de Leite (2015) são as crises estruturais do modo de produção capitalista que delimitam a transição entre as fases do imperialismo. As crises, teoriza o autor:

(...) funcionam como pontos de inflexão na trajetória do imperialismo. A primeira delas, no último quarto do século XIX, marcou a transição em direção ao capitalismo monopolista, o estágio no qual os teóricos marxistas do começo do século XX classificaram como **o estágio do imperialismo** (Bukharin, 1988; Lenin, 1979; Luxemburg, 1976). A segunda crise estrutural, nos anos 1930, delimita a transição entre a fase inicial do imperialismo, o imperialismo clássico, e sua fase seguinte, na qual o Estado assume um papel mais proeminente e ocorrem ganhos reais para a classe trabalhadora em termos de salários, no que Duménil e Lévy (2007) classificam como **compromisso keynesiano**. Por fim, a terceira crise estrutural, dos anos 1960/1970, representa a inflexão em direção ao chamado neoliberalismo, o qual Harvey (2003) considera como **a fase do novo-imperialismo**. (Leite, p. 32, 2015, grifo nosso).

¹² O conceito de subimperialismo foi cunhado por Ruy Mauro Marini e segundo interpretações de Luce deve ser entendido como “um nível hierárquico do sistema mundial e ao mesmo tempo uma etapa do capitalismo dependente (sua etapa superior), a partir da qual algumas formações econômico-sociais convertem-se em novos elos da corrente imperialista, sem deixarem a condição de economias dependentes, mas passando também a se apropriarem de valor das nações mais débeis – além de transferirem valor para os centros imperialistas” (Luce, 2014, p.46).

Para cada fase do imperialismo, citada pelo autor, temos também fases da dependência em que os países periféricos se conectam aos centros em um movimento desigual e combinado. No âmbito das fases do imperialismo pode-se falar em certo consenso teórico do que caracteriza cada fase histórica, o mesmo já não é verdade para a dependência, como aponta Maldonado (2017, p. 269) “a periodização do capitalismo dependente, que efetivamente apreenda as diversas dimensões da reprodução social condensados em uma determinada etapa histórica, ainda é uma tarefa em aberto”. Embora essa periodização esteja em aberto, a dinâmica posta pelo imperialismo globalmente traz consigo determinações que auxiliam a pensar as realidades periféricas.

E nesse movimento dialético (centro-periferia), um conceito chave para nos auxiliar é o de padrão de reprodução do capital¹³ iniciado por Ruy Mauro Marini nas raízes da teoria marxista da dependência e melhor aprofundado por Osório (2005) e Sotelo Valencia (2004). Na perspectiva de Osório (2005, p.4) esse conceito “apunta a dar cuenta de las formas como el capital se reproduce en períodos históricos específicos y en espacios económico-geográficos y sociales determinados, sean regiones o formaciones económicos sociales”. Para o autor, esses padrões refletem as características mantidas durante certo tempo pela reprodução do capital em determinados momentos históricos. Os padrões estão marcados por um processo de surgimento, auge e declínio que movimenta a dinâmica do modo de produção capitalista em certa direção.

Assim, temos que a primeira fase do imperialismo é o chamado **imperialismo clássico**, que abrange o período de 1890 a 1945. Segundo as interpretações de Lênin (1977) essa fase do desenvolvimento capitalista deve ser pensada a partir de cinco traços fundamentais ou “cinco conexões geradoras do imperialismo” (TRASPADINI;

¹³ Nesta tese, ao descrever as fases históricas do imperialismo e da dependência priorizamos a utilização do conceito de padrão de reprodução do capital frente aos conhecidos e disseminados regimes de acumulação, modo de acumulação e modelo de acumulação. Os conceitos caminham em linhas de interpretação semelhantes ao tentar dar conta de como o capital se reproduz nas formações sociais historicamente determinadas. Entretanto, Marini (1977, p. 77) ressalta que “(...) se tiende incorrectamente a remplazar el concepto de reproducción del capital, que engloba el conjunto del ciclo del capital, por el de acumulación, que es mucho más restringido y no comprende siquiera íntegramente la fase de producción”. Partindo do pressuposto de que o conceito de acumulação pode ser restritivo, optamos por utilizar o conceito de reprodução, que permite analisar a totalidade dos processos em análise, sobretudo nas economias dependentes. Além disso, cabe ressaltar que as delimitações em fases e padrões de reprodução não se faz sob uma visão linear da história, ao contrário, deita raízes na visão marxiana de processualidade onde as contradições são consideradas e afirmadas como potencialidades transformadoras e onde há sempre um movimento desigual e combinado em processo.

BUENO, 2014). O primeiro ponto reside no fato de que a livre concorrência dá lugar aos monopólios, que assumem um papel de centralidade na vida econômica, onde as grandes empresas passam a ditar a dinâmica tanto nacionalmente quanto internacionalmente.

O segundo ponto é a origem daquilo que Lênin (1977) entende por capital financeiro, que nasce por meio da fusão entre capital bancário e capital industrial, onde aquele exerce cada vez mais domínio e controle sobre este na medida que detém contas, operações e capitais em suas mãos. Esse poder dos bancos na era dos monopólios faz nascer uma oligarquia financeira que dita a dinâmica capitalista. O terceiro ponto é o crescimento e a importância que a exportação de capitais assume em detrimento da exportação de mercadorias. Para além desse traço, Lênin (1977) também cita a formação de associações internacionais monopolistas de capitalistas (cartéis, sindicatos, trustes) que partilham o mundo, e por último, aquilo que o autor chama de partilha da terra entre as potências imperialistas mais importantes.

Esses três últimos traços do imperialismo ganham materialidade justamente pela via das economias periférico-dependentes. E disso, pode-se inferir algumas das características dessa etapa histórica do capitalismo nessas economias. No imperialismo, a exportação de capitais (por meio do capital produtivo ou de empréstimos) se sobressai à exportação de mercadorias. Segundo Traspadini e Bueno (2014, p.194):

Com a consolidação dos monopólios, o agora grande capital, concentrado e centralizado em poucas e gigantescas empresas com nacionalidades sediadas nos países tecnologicamente mais avançados, permitiu a expansão do volume da riqueza na forma de capital. Isto permitiu, tanto aos empresários, quanto às suas definidas nações, virarem emprestadores de dinheiro para a mudança necessária da estrutura produtiva das nações periféricas na era de estrutura concorrencial monopolista.

Dessa forma, as economias periférico-dependentes acabam funcionando como espaços para a valorização desses capitais. Na perspectiva de García (1986) o fluxo de capitais é parte da história da América Latina desde as lutas por independência, mas é justamente entre o final do século XIX e início do século XX (período que corresponde a etapa do imperialismo clássico nos centros da economia mundial) que esse fluxo se tornou mais intenso, (centralizado na lavoura, mineração, portos e ferrovias), proporcionando um movimento interno de modernização da região.

Nesse primeiro momento, o principal fluxo de capitais derivava de países como Inglaterra, França e Alemanha e só depois da Primeira Guerra Mundial é que os capitais vindos dos Estados Unidos ganham espaço na América Latina (GARCÍA, 1986). Esse fluxo de capitais permitiu que o processo de urbanização e modernização fosse se estruturando nos países latino-americanos e gradativamente movimentasse, na maior parte das vezes, a concentração da população em áreas urbanas em detrimento das áreas rurais. Destarte, é importante destacar que a entrada de capitais na América Latina, ao mesmo tempo em que promoveu avanços, reforçou uma continuidade da dependência que se mantém até os dias atuais, principalmente na forma de pagamentos de juros da dívida.

No que diz respeito à partilha do mundo entre as associações monopolistas, Traspadini e Bueno (2014) apontam que:

Os grandes capitais monopolistas ditam as regras econômicas, políticas e culturais da produção material da riqueza, estabelecendo um jogo em que a **concorrência por recursos e por apropriação privada da produção social da periferia** apresenta-se como parte indissociável da composição de seus capitais, cujas sedes estão nos países centrais (Traspadini; Bueno, 2014, p. 196, grifo nosso).

As economias centrais, ao sediarem as associações monopólicas, beneficiam-se em larga escala dessa apropriação da reprodução social da periferia, na medida em que isso vai estruturando uma hierarquia entre as “potências imperialistas mais importantes” (Lenin, 1977). E essas potências, que na fase clássica estavam representadas por Inglaterra, França, Alemanha, Estados Unidos e Japão (Lenin, 1977) passam a disputar as regiões do globo de modo a manter não só a apropriação de valores da periferia como para estender sua influência na dinâmica mundial. Um exemplo expressivo dessa disputa na América Latina aconteceu com a América Central (Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras, Nicarágua e Panamá). Segundo Dalton (2011, p.6)

Centroamérica, como conjunto de producción económico-social, pasó a ser campo de batalla de los intereses encontrados de los varios imperialismos en ascenso que dominaban el panorama mundial junto con Inglaterra. Esta, así como Alemania, Francia y los jóvenes Estados Unidos, pugnó con diferentes fuerzas y con diversos medios a lo largo del siglo pasado y a principios de este siglo por la hegemonía en la zona.

Essa fase da dependência que se associa a fase do imperialismo clássico nas economias centrais pode ser interpretada como uma fase em que predomina o **padrão**

de reprodução primário-exportador (em que a região participa da dinâmica mundial como produtora de matérias-primas por excelência e que não impulsiona inicialmente nenhuma industrialização) e onde o grau de presença estrangeira foi fator de delimitação do grau de modernização e avanço dessas sociedades. E não só a presença, mas também a disputa estrangeira por espaços de valorização fez da América Latina lócus de interesse crescente das grandes potências. Na medida em que o desenvolvimento dessas sociedades estava atrelado a essa dinâmica, a formação das elites locais seguiu na mesma direção, promovendo os interesses externos em detrimento dos nacionais.

A segunda fase do imperialismo, a sua vez, conhecida como os “**anos dourados**” do capital foi um momento ímpar para os países de capitalismo central, embora possa existir certo dissenso quanto ao grau de crescimento econômico do período, não há hesitação em afirmar que os “anos dourados” foram uma fase prolongada de expansão/acumulação do modo de produção capitalista após um período de crise e estagnação que lhe é intrínseco. Como define Mandel (1995) a onda longa expansiva¹⁴ desse período é real e não fictícia e se usarmos critérios marxistas-materialistas para julgá-la veremos que a produção material cresceu, o mercado mundial se expandiu e também foi visível o aumento da acumulação de capital, demonstrando, portanto, que realmente foram décadas de sustentado crescimento econômico (em que é visível o boom econômico).

Nessa fase, que historicamente se estende de 1945 a 1970 nos países de capitalismo central, predominou o chamado padrão de reprodução fordista-keynesiano, marcado de um lado, pela produção e consumo para as massas (fordismo) e, do outro, no crescimento do papel do Estado na função de regulador econômico (keynesianismo)¹⁵. O grande marco dessa fase do imperialismo foi promover expansão sustentada do capital atrelada a melhoras na qualidade de vida da população (principalmente para certo nicho da classe trabalhadora) com a

¹⁴ A teoria das ondas longas foi desenvolvida por Mandel (1995) e visava explicar a partir da análise das taxas de lucro como o modo de produção capitalista está marcado historicamente por momentos sustentados de expansão e acumulação (onda longa expansiva) e de crise e desaceleração (onda longa de estagnação).

¹⁵ Essas características variaram muito entre as economias centrais, se para a Europa o maior papel do Estado sob a influência do keynesianismo foi o marcador do período, para os Estados Unidos, por exemplo, o fordismo com sua produção em massa para o consumo de massas demarcava o crescimento econômico desenfreado do país.

instituição, nas principais economias centrais, do então denominado Estado de bem-estar social.

É justamente nessa fase que os Estados Unidos se consolidam de vez como centro hegemônico mundial. Parte desse poder estava posto antes mesmo de declarado o final da Segunda Guerra Mundial. Ao lembrar o acordo de Bretton Woods (1944), que criou um novo sistema monetário internacional atrelado a novas e importantes organizações financeiras, Harvey (2008, p.131) aponta que este:

(...) transformou o dólar na moeda-reserva mundial e vinculou com firmeza o desenvolvimento econômico do mundo à política fiscal e monetária norte-americana. A América agia como banqueira do mundo em troca de uma abertura dos mercados de capital e de mercadorias ao poder das grandes corporações.

Cabe destacar, também, que os Estados Unidos tiveram um papel de influência, por meio do Plano Marshall (1947/1948), no soerguimento das economias capitalistas centrais afetadas pela guerra. O Plano Marshall ou também chamado Programa de Recuperação Europeia permitiu alavancar o poder (político, militar e econômico) estadunidense para consolidá-lo como centro hegemônico, ao mesmo tempo em que, nutria o imperialismo europeu ocidental em meio as disputas ideológicas no continente e a devastação econômica provocada pelos anos de guerra.

Segundo Mandel (2015) é fato que o “capitalismo se estabilizó y prosperó en Occidente entre 1948 y 1968” (Mandel, 2015, p.271), porém um dos preços pagos para financiar essa prosperidade foram as “continuas crisis en el Tercer Mundo” (Mandel, 2015, p.271), marcada pelo ininterrupto fluxo de valores das periferias em direção aos centros do capitalismo mundial sem qualquer redistribuição da mais-valia em prol sequer das classes dominantes nesses países (Mandel, 2015). E é justamente essa contínua dinâmica de vazamento de valores em direção aos centros que determina as experiências das periferias.

No caso da América Latina, as configurações do imperialismo em sua fase fordista-keynesiana desembocaram em um **padrão de reprodução industrial dependente** (Osório, 2005) que durou de 1930 a 1970/1980 e se expressou principalmente a partir do chamado modelo de substituição de importações em países como Brasil, México, Argentina, Chile, Colômbia e Peru. Esses países, impulsionados pela dinâmica internacional do entreguerras que restringia exportações, foram

instigados a fomentar processos próprios de industrialização voltados ao consumo de seus mercados internos.

Na perspectiva de Osório (2005) esse padrão industrial dependente pode ser dividido em dois momentos: um que vai de 1930 até metade de 1950 entendido como um padrão internalizado e autônomo, e outro que, vai da metade de 1950 até a metade dos anos de 1970 entendido como um padrão industrial diversificado. Para o autor, essa divisão se baseia no papel do Estado no impulso à industrialização e no fortalecimento das burguesias nacionais. No primeiro período, como o próprio nome revela, tanto o Estado quanto as burguesias mantêm um processo de industrialização que possui um caráter autônomo e que se volta para o mercado interno. Já no segundo momento os países abrem-se à participação estrangeira, o que “provocará virajes significativos en el curso de la industrialización latinoamericana con una acelerada monopolización, cambios en la conformación del mercado interno” (Osório, 2005, p.43) dentre outras implicações.

A sua vez, a terceira fase do imperialismo nasce a partir da crise do final dos anos de 1960 e perdura até os dias atuais. Labica (2010) ao realizar aproximações com o conceito de globalização (conceito esse que ganhou principalmente o senso-comum nas definições sobre as mudanças observadas na contemporaneidade desde a década de 1980, e que muitas vezes foi utilizado para atenuar ou promover o próprio capitalismo) aponta que “la globalización contemporánea no es otra cosa que el «nuevo imperialismo» de Lenin, que ahora alcanza una etapa superior de desarrollo” (Labica, 2010, p. 220) e que vê suas principais características serem aceleradas pela articulação de três fenômenos: “la supremacía del capital financiero especulativo, las revoluciones tecnológicas, especialmente en el campo de la información y de las comunicaciones, y el colapso de los así llamados países socialistas” (Labica, 2010, p.221).

Na perspectiva de Harvey (2005a) essa nova fase ganha a alcunha de “**novo**” **imperialismo** e está caracterizada por uma acumulação por espoliação, pela hegemonia do capital fictício bem como da ideologia político-econômica do neoliberalismo e, não menos importante, a permanência, ainda que questionável, do poder econômico-militar estadunidense. Tanto em Labica (2015) quanto em Harvey (2005a) faz-se menção a supremacia/hegemonia do capital financeiro/fictício para caracterizar essa nova fase do imperialismo. O capital fictício, por meio de suas atividades financeiras, está no centro da acumulação do capitalismo e, como veremos

mais adiante, a sua lógica tende a promover disfuncionalidade do sistema na medida em que potencializa a ocorrência de crises.

Quando Harvey (2005a) introduz o conceito de acumulação por espoliação sua principal intenção é dar conta da dinâmica de acumulação do próprio capitalismo que está em contínua readaptação em virtude da necessidade de responder à sobreacumulação/superprodução. Segundo Harvey (2005b), os mecanismos de acumulação primitiva descritos por Marx continuam a acontecer e estão mais aprimorados, alguns deles, como já mencionamos são: a mercantilização e a privatização da terra, a transformação da força de trabalho em mercadoria, a pilhagem de terras e a dívida pública.

A esses velhos mecanismos unem-se também novos, como: a transformação da natureza em mercadoria que promove a depredação do meio ambiente, a mercantilização das formas culturais, a privatização de bens e serviços historicamente públicos, dentre outros. A acumulação por espoliação, portanto, dá nome à “continuidade e persistência das práticas predatórias de acumulação” desde as origens do capitalismo até os dias atuais (Harvey, 2005a).

No “novo” imperialismo, as práticas predatórias encontram na ideologia neoliberal importante pilar de sustentação, e isso se dá na medida em que o neoliberalismo como “doutrina político-econômica” (Harvey, 2005a) resgata o papel de centralidade do mercado na condução das sociedades (valorizando a mercadorização e privatização em busca de lucros) e impõe uma reconfiguração do papel do Estado que terá impactos duradouros no bem-estar e na qualidade de vida das sociedades. Harvey (2005a, p.13) destaca que:

O processo de neoliberalização, no entanto, envolveu muita "destruição criativa", não somente dos antigos poderes e estruturas institucionais (chegando mesmo a abalar as formas tradicionais de soberania do Estado), mas também das divisões do trabalho, das relações sociais, da promoção do bem-estar social, das combinações de tecnologias, dos modos de vida e de pensamento, das atividades reprodutivas, das formas de ligação à terra e dos hábitos do coração.

Para Amaral (2012), essa nova fase do imperialismo nas economias centrais representou também a instituição de uma nova fase da dependência nas economias periféricas uma vez que a reconfiguração da acumulação do capital em nível mundial teve impactos nas estruturas econômicas das periferias que implicaram em mais uma agudização da dinâmica dependente que para a região latino-americana representou

a instituição de um “patrón exportador de especialización productiva” (Osório, 2005) ou “patrón capitalista neoliberal dependiente” (Sotelo Valencia, 2004).

Em meio a um cenário internacional de crise, reorientação do mercado mundial e esgotamento do modelo de substituição de importações, a América Latina passa a experimentar **um padrão exportador de especialização produtiva** (Osório, 2015) que:

se caracteriza por el regreso a producciones selectivas, sea de bienes secundarios y/o primarios, relocalización de segmentos productivos, nuevas organizaciones de la producción, en general calificadas como “toyotismo”, flexibilidad laboral y precariedad, economías volcadas a la exportación, drásticas reducciones del mercado interno y segmentación del mismo, fuertes polarizaciones sociales, incrementos de la explotación y de la superexplotación y niveles elevados de pobreza e indigencia (Osório, 2005, p.45).

Sotelo Valencia (2021) aponta que as formações econômico-sociais neoliberais dependentes onde predomina o padrão neoliberal dependente podem ser definidas a partir de cinco características, são elas: 1) a deterioração da capacidade de negociação dos governos e países com as empresas multinacionais e os organismos financeiros e monetários internacionais; 2) o abandono da estratégia de desenvolvimento baseada na industrialização; 3) a ascensão da maquila¹⁶ e da exportação da força de trabalho como principais estratégias de crescimento para a América Latina; 4) uma reforçada dependência em todas as searas que implica na cessão de soberania para o capital e seus investidores privados, e por último 5) incapacidade estrutural e política (das instituições e dos segmentos da sociedade) de gerar políticas de desenvolvimento e de bem-estar (Sotelo Valencia, 2021). Essa terceira fase do capitalismo (novo-imperialismo) segue em vigor nos dias de hoje e não foi superada nem mesmo pela conjuntura da pandemia de COVID-19.

A partir dessa digressão histórica desde as origens até os dias atuais do modo de produção capitalista, concluímos que Estados Unidos e Canadá se estruturam como economias centro-imperialistas, ao passo que, os países da América Latina se estruturam como economias periférico-dependentes. Ao partirmos da realidade dessas duas regiões (latina e anglo-saxônica) no contexto do capitalismo e do

¹⁶ Ganham importância central na economia de muitos países latino-americanos, um exemplo é o México, e tem como características estarem instaladas em países periféricos e funcionarem como unidades receptoras de produtos importados para execução de alguma das etapas produtivas geralmente com mão de obra de baixo custo e isenções fiscais.

mercado mundial, damos ênfase aos processos históricos e estruturais que produzem e reproduzem a dinâmica das relações de subordinação entre os países que prevalece na contemporaneidade, e que tem profundo impacto na instituição da face social dos Estados, na construção de sistemas de proteção social e no processo de materialização dos direitos por meio de políticas sociais. E é justamente sobre essas reverberações na esfera social que discutiremos no item a seguir.

CAPÍTULO 2 - ESTADOS SOCIAIS E PROTEÇÃO SOCIAL NAS AMÉRICAS: ALICERCES E TENDÊNCIAS

“As histórias que contamos sobre nós mesmos e sobre nossos antepassados informam o tipo de país que pensamos que somos, as políticas públicas que elaboramos e até mesmo o que imaginamos ser possível” (Sjursen, p.10, 2021).

As diferentes trajetórias histórico-estruturais de cada região implicaram também em construções distintas no âmbito da proteção social e dos Estados sociais nas Américas. Segundo Di Giovanni (2008) a proteção social se refere “as formas – às vezes mais, às vezes menos institucionalizadas – que as sociedades constituem para proteger parte ou o conjunto de seus membros” (Di Giovanni, 2008). Com essa compreensão geral de proteção social vemos que, os territórios que hoje compõem o continente americano antes de virarem colônia eram habitados por uma miríade de sociedades e seus povos originários que tinham dinâmicas próprias de proteção/cuidado que foram sistematicamente destruídas com o processo colonizador.

Quando a América passa a ser colônia europeia ocorrem mudanças profundas, pois vai ser, como explicitado no capítulo anterior, a produção de riquezas nas colônias da América um dos impulsionadores da acumulação primitiva de capitais europeia que origina o modo de produção capitalista como modo de produção hegemônico no globo. Assim, estruturam-se na região do continente americano, primeiramente na parte latina, formações sociais econômicas de caráter colonial e assentadas em formas de trabalho compulsórias que começam a modificar a organização das sociedades dentro desses territórios.

A proteção social nas colônias era de caráter e fundamentos muito limitados e voltava-se principalmente para uma proteção pontual e em grande parte privada, promovida sobretudo pela família ou setores da sociedade. E isso foi uma realidade tanto na parte da América Latina quanto na parte da América Anglo-saxônica. Quando os problemas sociais começaram a se intensificar, sobretudo em virtude das mudanças sociais dentro dessas formações, as respostas começaram a surgir de instituições como as Igrejas, de grupos fundados e vinculados a essas instituições religiosas e em certo grau por setores da esfera pública. Cabe ressaltar também que há uma evidente transposição das práticas protetivas utilizadas nas Metrôpoles para as Colônias.

No caso dos Estados Unidos, houve uma forte adesão às Leis dos Pobres¹⁷ inglesas pelas colônias que, inspiradas nessas leis, foram gestando um modelo único de ajuda aos pobres marcado pelo compartilhamento das ações entre setores públicos e privados da sociedade (sobretudo as Igrejas). Apesar dessa atuação frente à questão da pobreza, essa era vista como algo natural e localizado e que não implicava em grandes questionamentos sociais. Essa visão de certa forma estava muito ligada aos valores religiosos/cristãos e à estabilidade econômica e social do período colonial do atual Estados Unidos, que não gerava grandes contingentes de pessoas empobrecidas (Poppo, 2018).

No Canadá, Finkel (2006) relata que enquanto a dominação era francesa nos anos iniciais do processo colonizador as ações de ajuda e resposta aos problemas sociais se deu por meio de um número diversificado de instituições dirigidas pela Igreja na qual as mulheres tiveram importante papel de direção e condução não só de instituições de caridade, mas também na prestação de saúde para a população das colônias. Entretanto, quando a dominação do atual Canadá passa a ser majoritariamente britânica institui-se uma evidente mudança onde as ações começam a ser inspiradas, assim como nos Estados Unidos, nas Leis dos Pobres Inglesas que impulsionaram a implementação, majoritariamente nas cidades, das chamadas Casas da Indústria onde as populações pobres podiam abrigar-se temporariamente, mas tinham de trabalhar em troca. Os chamados asilos apoiados com recursos públicos

¹⁷ Leis estabelecidas na passagem para o século XVII na Inglaterra visando a ajuda às populações consideradas dependentes, sobretudo as pobres, tais leis possuíam forte caráter moralizador e culpabilizador. Ver Hansan (2011).

também funcionavam como instituições voltadas aos segmentos populacionais mais vulneráveis como, por exemplo, os imigrantes que chegavam ao Canadá.

Nos países da América Latina diversas foram as iniciativas protetivas, no Brasil colonial as primeiras instituições eram reproduções e adaptações das iniciativas portuguesas que estavam fortemente arraigadas no catolicismo, assim, nos primeiros anos de colonização já tinham sido instituídas no Brasil as chamadas Santas Casas de Misericórdia que ofertavam atendimento em saúde e também assistência a determinados grupos populacionais. A primeira a ser instituída foi a Santa Casa de Misericórdia da Bahia no ano de 1549.

Outra prática disseminada em países como: Argentina, Brasil, Chile, Colômbia e México foi a implementação no período colonial das chamadas Rodas dos Expostos/*Casa de Niños Expósitos* e Orfanatos que eram instituições voltadas ao acolhimento de crianças que por algum motivo (abandono, morte dos pais, geradas fora do matrimônio) não tinham amparo. Também é importante demarcar a presença de confrarias e obras pias na região colonizada pela Espanha. Segundo López-Cano, Von Wobeser e Muñoz (1998, p. 13) “las obras pías eran fundaciones que implicaban la donación de un capital, destinado a apoyar a los sectores desprotegidos de la sociedad, como huérfanos, viudas, doncellas sin dote y pobres”.

A direção quase hegemônica da Igreja Católica na condução das ações e implementação de instituições protetivas durante o período colonial da América Latina vai ter profundas implicações quando da consolidação da assistência social como direito nas formações sociais capitalistas dependentes. A proteção ofertada nas colônias propagava a ideia de caridade e prática do bem promovidos pelos valores cristãos e esse fundamento gerou estigmas difíceis de serem desconstruídos socialmente. Na América Anglo-Saxônica, embora as instituições religiosas tenham dirigido e praticado muitas das ações ditas protetivas a já enfraquecida relação com a Igreja Católica ocorrida via Reforma Protestante na Inglaterra acabou por flexibilizar as formas de execução da proteção sem prendê-las necessariamente as instituições religiosas.

Apesar dessa menção inicial às estruturas de proteção social nas colônias da América, é importante ressaltar que, para os fins dessa tese, a proteção social que nos interessa é aquela que nasce vinculada ao modo de produção capitalista e que pode ser compreendida a partir do envolvimento do Estado como principal promotor da proteção. O modo de produção capitalista ao se instituir sobre a contraditória

relação capital-trabalho implicou no estabelecimento da desigualdade social, do pauperismo/pobreza e do desemprego como aspectos estruturantes e funcionais a esse sistema bem como gerou uma complexificação das necessidades dos indivíduos e das sociedades.

O primeiro ponto a ser destacado é aquele que acontece naquilo que já explicitamos no Capítulo 1 e que Marx (2011) nomeia de fase de acumulação primitiva de capitais, quando de forma generalizada se institui a propriedade privada da terra e o trabalhador se vê separado dos meios de produção tendo, portanto, que começar a vender sua força de trabalho, que é seu único bem, em troca de um salário. No seu desenvolvimento, o modo de produção capitalista estrutura uma nova divisão social do trabalho (onde cada um se especializa em uma atividade)¹⁸ que é distinta da observada em outras etapas históricas, no capitalismo essa divisão gera uma antagonização entre burguesia e classe trabalhadora onde a primeira explora os frutos do trabalho desta última.

É nessa relação antagônica que se baseia a desigualdade econômica e social no capitalismo, em que apenas um dos polos do sistema pode acumular e concentrar riquezas. Marx (2011) afirma que é desse processo de acumulação primitiva que “datam a pobreza da grande massa, que ainda hoje, apesar de todo seu trabalho, continua a não possuir nada para vender a não ser a si mesma, e a riqueza dos poucos, que cresce continuamente, embora há muito tenham deixado de trabalhar” (Marx, 2011, p.960).

Marx (2011) complementa esse raciocínio ao expor a chamada lei geral da acumulação capitalista como uma lei absoluta que resulta em “quanto maiores forem a riqueza social, o capital em funcionamento, o volume e o vigor de seu crescimento e, portanto, também a grandeza absoluta do proletariado e a força produtiva de seu trabalho, tanto maior será o exército industrial de reserva” (Marx, 2011, p.875). Disso deriva, portanto, que o resultado da acumulação do capital é a formação de um crescente exército industrial de reserva que é essa massa de trabalhadores supérflua que não está ativa trabalhando, mas que representa “(...) o material humano sempre

¹⁸ Essa divisão social que também é uma divisão internacional do trabalho vai gerar para a periferia do capital (vulgo burguesias nacionais) a necessidade de superexplorar a força de trabalho de modo a garantir a apropriação interna em meio a lógica de transferência de valores no mercado internacional.

pronto para ser explorado, independente dos limites do verdadeiro acréscimo populacional” (Marx, 2011, p.858).

Ao estarem à disponibilidade do capital, essa massa de trabalhadores pode ser absorvida em momentos de alta da demanda por força de trabalho, ao mesmo tempo em que, pressiona (objetiva e subjetivamente) a parcela da classe trabalhadora que está ativa no mercado de trabalho. Essa pressão, em termos objetivos, deve ser entendida na medida em que a existência dessa parcela sempre sobrando de trabalhadores permite aos capitalistas o rebaixamento dos salários seguindo uma lógica de oferta e demanda. E é com esse salário geralmente muito abaixo das necessidades que a classe trabalhadora pode reproduzir-se como força de trabalho, geralmente empobrecida. Em termos subjetivos, a pressão gerada pela existência dessa população supérflua resulta do constante receio que o trabalhador ativo tem de ser substituído caso não aceite as condições de exploração impostas.

Dentro dessa lei geral da acumulação capitalista, temos que a existência de uma massa de desempregados é, portanto, funcional ao capital, mas, na mesma medida que aumenta, implica também no aumento do pauperismo/empobrecimento. Como aponta Marx (2011, p.875), “quanto maior for esse exército de reserva em relação ao exército ativo de trabalhadores, tanto maior será a massa da superpopulação consolidada, cuja miséria está na razão inversa do martírio de seu trabalho”.

Posto que o capitalismo se estrutura em relações de desigualdade, ele tende a complexificar as necessidades dos indivíduos que passam a demandar ações protetivas para garantir sua existência. A classe trabalhadora, em busca de reconhecimento e de respostas para seus problemas, se politiza e passa a pressionar reconhecimento e atuação estatal. Essa entrada da classe trabalhadora na cena política origina a questão social que “é a manifestação, no cotidiano da vida social, da contradição entre o proletariado e a burguesia, a qual passa a exigir outros tipos de intervenção mais além da caridade e repressão” (Iamamoto; Carvalho, 2006, p. 77).

Essa politização da classe trabalhadora gera pressões no interior da sociedade capitalista para que o Estado atue, impulsionando assim a instituição da proteção social na sociedade capitalista. Segundo Gomes (2011), as lutas e reivindicações constituem um dos ângulos sob os quais a proteção social pode ser concebida, pois elas “desencadeiam ações, preferencialmente de ordem Estatal, de combate às iniquidades produzidas pelo sistema de produção, operacionalizadas a partir do

reconhecimento do Estado e do patronato (duas instituições imprescindíveis nesse processo)” (Gomes, 2011, p.3).

A proteção social também pode ser concebida “como instrumento do capital, no sentido de manutenção do sistema, ao passo que ela não rompe com as desigualdades produzidas pela ordem vigente” (Gomes, 2011, p.3). Gomes (2011) reforça que essas concepções são antagônicas, mas complementares, e isso se deve a própria lógica de funcionamento do capital, esse sistema como explicitado a partir das reflexões marxianas, é um sistema que funciona a partir de uma lógica de desigualdade em que a cada nova fase do capital tende a produzir mais barbárie expondo os indivíduos a novos riscos e incertezas.

Uma vez que as sociedades capitalistas produzem riscos e inseguranças sociais o Estado em um determinado momento assume como uma de suas funções essenciais a diminuição desses riscos por meio da oferta de políticas sociais e da estruturação de sistemas de proteção social, que em um contraditório, contínuo e complexo processo estariam/ou deveriam estar estruturados e pensados como:

(...) o conjunto organizado, coerente, sistemático, planejado de políticas sociais, financiado pelo fundo público e que garante proteção social por meio de amplos direitos, bens e serviços sociais, nas áreas de emprego, saúde, previdência, habitação, assistência social, educação, transporte, entre outros bens e serviços públicos. Tem como premissa o reconhecimento legal de direitos e a garantia de condições necessárias ao exercício do dever estatal para garanti-los. (Boschetti, 2016, p. 26)

Na perspectiva de Castel (2008), a proteção social na sociedade moderna está definida pela garantia de “un mínimo de recursos y de derechos necesarios para la independencia social de los individuos y permitirles satisfacer las condiciones de base de su existência” (Castel, 2008, p.18). Essa proteção social, nos termos do autor, está associada à função social do Estado, ou o que atualmente ganha forma e institucionalidade na denominação Estado Social¹⁹. O Estado social é, portanto, o principal promotor das ações protetivas, podendo ir desde um caráter mais restrito até

¹⁹ Castel (2008) define dois conceitos-chave para pensar a sociedade moderna – e daí subentende-se capitalista – o de insegurança civil e o de insegurança social. Para o autor, a insegurança civil envolve os problemas criados principalmente pelos crimes e que colocam em perigo as pessoas e seus bens. Na resolução desse tipo de insegurança surge o Estado de direito. Já a insegurança social refere-se ao fenômeno de estar à mercê dos múltiplos acontecimentos que colocam em dúvida a sobrevivência ou a existência de um futuro, assim, para esse tipo de insegurança surge o Estado Social.

um caráter amplo de promoção da proteção, variando muito com os projetos políticos em vigor e as correlações de força presentes nas sociedades.

Segundo Boschetti (2016), o desenvolvimento de políticas sociais e a instituição de sistemas de proteção social passou a ser uma tendência geral das sociedades capitalistas, visando a garantia das condições gerais de produção via socialização dos custos da produção. A autora nos alerta, entretanto, que apesar de assumir essa função, as experiências concretas serão marcadamente diferentes entre o centro e a periferia, bem como no âmbito nacional de cada país. E isso se deve ao fato de que “as experiências concretas (...) se erigem na histórica relação entre o grau de desenvolvimento das forças produtivas, o papel do Estado e das classes sociais em cada país” (Boschetti, 2016, p. 25).

Assim, a proteção social nas Américas só pode ser pensada em relação ao tipo de capitalismo que se desenvolveu nas duas regiões e as forças produtivas a ele relacionadas, bem como a forma que o Estado assumiu em cada uma das fases do capitalismo nessas regiões ao longo dos séculos. Para a América Latina, a dinâmica periférico-dependente, tanto do capitalismo quanto do Estado, representou e ainda representa, um profundo entrave a instituição de aparatos protetivos, isso se deve em grande parte, porque as economias dependentes produzem, primeiramente para os centros, e só depois para o mercado interno. Segundo Pochmann (2004, p.3):

A diferença entre países do centro do capitalismo e aqueles da periferia, quanto à proteção social, é gritante. Na periferia, houve dificuldade em completar o Estado de Bem-Estar Social, assim como as elites locais barraram os avanços da democracia. Apesar disso, o pequeno aparato social construído a partir da década de 30 passou a ser fortemente questionado desde a crise dos anos 80.

Pochmann (2004), ao dissertar sobre a proteção social na periferia, fala da dificuldade dessas economias em completar o chamado Estado de Bem-Estar Social. A respeito dessa afirmação, é importante realizarmos algumas ponderações. Durante algum tempo, o paradigma da proteção social e das funções e ações sociais do Estado ganhou representatividade no conhecido Welfare State vivido pela Europa Ocidental entre o período do fim da Segunda Guerra Mundial em 1945 e o início da década de 1970, naqueles países foi possível observar uma situação de pleno emprego (branco e masculino), um massivo investimento em políticas sociais e o fortalecimento de aparatos e instituições voltadas à proteção social.

Enquanto paradigma, o Welfare State europeu foi utilizado como marcador comparativo para compreender o grau das ações sociais estatais em outros países. Aqui, entretanto, é importante mencionar que a dinâmica própria da relação capital-trabalho no chamado capitalismo tardio (pós-1945) evocou a necessidade de um Estado Social²⁰ tanto na periferia quanto no centro (Boschetti, 2016). Como reforça Boschetti (2016), esse Estado “se forjou no processo histórico-social como elemento imprescindível na reprodução do capital” (Boschetti, 2016, p. 30).

A forma que ele atinge na Europa Ocidental, considerada muitas vezes como o “tipo ideal” ou a forma clássica, foi resultado das dinâmicas próprias das economias centrais. Nessas economias, o trabalho assalariado, as instituições democráticas e a industrialização formavam os principais condicionantes do surgimento da proteção social pública (Pochmann, 2004). Para as periferias do capital, sobretudo para a América Latina, esse modelo de proteção social em seus princípios e em suas ações nunca foi uma realidade, nem próxima, pois a dinâmica periférica e dependente é marcada por, para citar alguns aspectos, um mercado de trabalho majoritariamente informal, baixo investimento industrial e longos períodos de instabilidade democrática em que as demandas da sociedade foram utilizadas como pressão ou silenciamento dos cidadãos.

Para além dessa compreensão que supera a ideia eurocêntrica de um modelo de bem-estar a ser alcançado, é importante superar a ideia de que essa versão “clássica” europeia concretizou um “verdadeiro” e completo Estado de bem-estar social. Apesar da Europa Ocidental ter vivido, em um dado momento histórico, uma ampliação dos direitos, implementação de políticas e sistemas alargados de proteção social, “nunca se instituiu um Estado de Bem-Estar com igualdade real em nenhum país capitalista. Essa foi (e ainda é) uma mistificação ideo-política (...)” (Boschetti, 2020, p. 4).

Essas primeiras digressões nos direcionam de modo mais assertivo para compreender a proteção social e os Estados Sociais nas Américas, tanto na sua parte

²⁰ Utilizamos a categoria Estado Social como definida por Boschetti (2016). A autora utiliza a expressão Estado Social como categoria que qualifica a dimensão da ação social do Estado no capitalismo. Com essa categoria Boschetti (2016) visa, por um lado, ultrapassar as nomenclaturas comumente usadas em momentos históricos em países específicos como *État Providence*, *Welfare State* e Estado de bem-estar-social, bem como tem o intuito de demonstrar que a incorporação de feições sociais pelo Estado não retira sua natureza capitalista e que a única cidadania que esse Estado pode promover é a cidadania burguesa. Apesar de utilizarmos a categoria Estado Social, em algumas citações prevalece o uso dos termos como escrito pelos referidos autores.

periférico-dependente quanto na sua parte centro-imperialista²¹ permitindo dessa forma que tanto as nuances particulares quanto as regionais sejam capturadas e comparadas quando da análise da contemporaneidade.

2.1. América Anglo-Saxônica – caminhos da proteção social nas economias centrais

O avanço do capitalismo e o aprofundamento das suas contradições no que poderíamos chamar de um capitalismo maduro²² são o nosso ponto de partida para compreender as estruturas protetivas que se erigem na chamada América Anglo-Saxônica. A isso, como vimos, se articula a presença de uma correlação de forças entre a classe trabalhadora e o Estado em vigor que moldam trajetórias de construção das políticas públicas nos países dessa região.

Estados Unidos e Canadá possuem trajetórias semelhantes na consolidação de sua proteção social, nos dois países já existiam algumas ações estatais de promoção da proteção social antes dos anos de 1920 e que foram surgindo inerentes ao processo de industrialização e modernização dessas economias, porém é só a partir da crise de 1929, que freia o ciclo de crescimento econômico mundial, que as forças sociais começam a impelir o Estado a construir sistemas protetivos bem estruturados. Nos Estados Unidos, o *New Deal* do governo de Roosevelt inaugura uma era de avanços sociais, ao passo que no Canadá, o governo de Mackenzie King inicia as bases do universalismo canadense por meio dos abonos familiares.

Quando os dois países entram na fase fordista-keynesiana, que vai de 1945-1970, o crescimento e estabilidade da economia ao nível mundial permitiu maior inversão de recursos públicos, essa inversão desembocou na década de 1960, na criação e implementação de políticas e programas voltados aos segmentos empobrecidos, a chamada “guerra à pobreza” foi vista em ambas as economias. Esse

²¹ Cabe ressaltar também que optamos por não utilizar as classificações da proteção social no que se convencionou chamar de regimes ou mundos de bem-estar por entender que seriam limitadores na análise de realidades tão diversas. Para os interessados em classificações de regimes de proteção social nas Américas ver, no caso da América Latina, Segura-Ubierno (2007), Franzoni (2008), Pribble (2011) e Ocampo and Gómez Arteaga (2017). Para uma classificação da América Anglo-Saxônica ver o tradicionalíssimo Esping-Andersen (1990) e os atuais Yörük, Öker e Tafoya (2022) que constroem uma classificação global da qual fazem parte Estados Unidos e Canadá.

²² Conceito que no pensamento marxiano está atrelado à formação da grande indústria e expansão do mercado mundial.

projeto durou pouco, uma vez que, ao final da década de 1960, a economia mundial dava sinais de uma nova crise que mudaria a rota do capitalismo. Entre os anos de 1970 e 1980, o neoliberalismo adentrou a cena dos países centro-imperialistas e passou a demandar uma reorientação da proteção social para a nova dinâmica de reprodução do capital.

A nova dinâmica do capitalismo demandava um sujeito e não um cidadão, e que este não dependesse do Estado e assumisse a responsabilidade por sua própria proteção. Tanto nos Estados Unidos quanto no Canadá o Estado social foi reorientado e centralizado para a implementação de política ativas de trabalho, onde qualquer programa social traz subjacente a lógica de que os subsídios demandam contrapartidas dos indivíduos, geralmente na esfera do mundo do trabalho. Essa dinâmica prevalece na conformação do Estado social estadunidense e no canadense e viu-se confrontado quando da chegada da pandemia de COVID-19, que colocou em xeque os argumentos desse tipo de proteção social que individualiza e culpabiliza as pessoas por problemas inerentes as estruturas da sociedade capitalista.

2.1.1 – Estados Unidos

No caso dos Estados Unidos, vimos que é partir de 1880 que o capitalismo se encontra em sua fase madura, nesse período a sociedade estadunidense está marcada por um forte crescimento populacional via afluxos de imigrantes, adensamento da urbanização e avanço da industrialização com intensas e aceleradas alterações no processo produtivo o que rapidamente foi se desdobrando em uma piora na qualidade de vida dos trabalhadores e no crescimento de problemas sociais atrelados às mudanças em curso. É como resposta às crescentes demandas sociais que surge uma base política de reformadores progressistas (composto por diversos setores da sociedade) que começam a colocar em disputa a necessária participação e atuação do Estado no enfrentamento dessas demandas.

Popple (2018) escreve que os progressistas participaram de diversos debates e disputas políticas que vão desde a proteção dos trabalhadores contra acidentes até a promoção da saúde, mas foi nas provisões voltadas às mães viúvas que conseguiram romper com a resistência à participação do Estado na promoção da proteção social. Nos anos iniciais do século XX tais pensões começaram a se generalizar por todos os estados e estavam basicamente representadas por um

pagamento financeiro que possibilitava (em tese) que as mães sustentassem sua família e permanecessem com seus filhos (a partir de um novo olhar sobre a infância a ser protegida pelos pais). É a partir das pensões voltadas às mães viúvas e seus filhos que se pode apontar as origens da proteção social no capitalismo estadunidense como uma origem maternalista que foi acionada em outros momentos durante a conformação da proteção social.

Ao longo dos anos de 1920 a proteção social estadunidense não obteve muitos avanços e a sociedade se deparou em 1929 como uma crise econômica de proporções mundiais que não só colocou em evidência a dinâmica própria do modo de produção capitalista, mas tencionou a construção de respostas diferentes daquelas que vinham sendo dadas, e isso não só nos Estados Unidos, mas no mundo todo. Como citado anteriormente, essa crise vai impulsionar a entrada do modo de produção capitalista em uma nova fase (fordista-keynesiana) que, nos países de capitalismo central, teve como um dos pilares a ampliação do papel social do Estado.

Os anos de crise marcaram uma época de grandes desafios para os Estados Unidos, uma sociedade arrasada pela recessão econômica, marcada pelo aumento vertiginoso do desemprego e da diminuição da qualidade de vida de milhares de famílias não encontrou respostas prontas e só começou a ver sinais de recuperação após a entrada de Franklin Roosevelt (1933-1945) na presidência do país com a instituição de um plano de recuperação que ficou conhecido como *New Deal*. Popple (2018) enfatiza que Roosevelt implementou esse plano de enfrentamento da crise em três frentes: recuperação, alívio e reforma. A questão do alívio objetivava a adoção de medidas para responder aos problemas sociais da população. E foi justamente nesse âmbito que a proteção social estadunidense foi adquirindo uma nova estrutura. Segundo Noble (1997, p.54)

For a moment, the Great Depression lowered the barriers to building a European-style, welfare state in America. In a few short years, the relationship between the government and the economy changed dramatically: federal cash and work relief programs were established in 1933, social insurance in 1935, federal regulation of working conditions in 1938. Then, in 1946, with the memory of economic collapse still vivid, the Employment Act created policy planning institutions to monitor and promote economic growth.

Cabe destacar que as ações protetivas citadas por Noble (1997) surgem a partir de uma intensa correlação de forças sociais e políticas, nesse período embora a mobilização da classe trabalhadora não estivesse tão organizada em suas pautas há

um crescimento das mobilizações que passam a gerar pressão social por repostas. As elites empresariais e as agrárias também colocaram suas demandas ou fizeram oposição às ações do *New Deal*, o que acabou gerando influência nas decisões políticas. Desse período, talvez o que tenha maior destaque para a história da proteção social estadunidense seja a assinatura em 1935 do *Social Security Act* que instituiu o seguro social nacional, que vinha de uma necessidade de unificar esforços que antes eram muito escassos e pulverizados por Estados.

Roosevelt, durante a assinatura do *Social Security Act* ressaltava que “this law, too, represents a cornerstone in a structure which is being built but is by no means complete. It is a structure intended to lessen the force of possible future depressions.” (EUA, Roosevelt, 1935). A legislação na sua forma inicial abarcava ações para diversos setores sociais que estavam demandado mais atenção estatal, desde trabalhadores desempregados até pessoas com deficiência visual, e um dos principais destaques foi o direcionamento dado na lei para o envelhecimento da classe trabalhadora e o empobrecimento ascendente das pessoas idosas que tinham sido uma das primeiras populações impactadas pela crise. O foco nesse público resultou em programas sociais como: *Old Age Insurance (OAI)* que estabelecia uma espécie de pensão para os trabalhadores da indústria e do comércio em caso de velhice ou incapacidade e o *Old Age Assistance (OAA)* em que o governo passou a pagar auxílios em dinheiro para idosos de baixa renda sem a necessidade de contribuição prévia.

Outro importante programa criado no período foi o *Aid to Dependent Children (ADC)* que depois passa a se chamar *Aid to Families with Dependent Children (AFDC)*, que marcou a criação de um subsídio financeiro para crianças cujos pais, dado algum acontecimento, não estavam sendo cuidadas. A concepção inicial do programa vinha de uma mudança do pensamento social de evitar a institucionalização de crianças e promover o cuidado pelas próprias mães, de modo que supostamente ao oferecer uma ajuda as mães não recorreriam ao mercado de trabalho, o que na realidade era algo difícil já que os valores pagos não permitiam suprir todas as necessidades.

Apesar de alguns avanços, um dos gargalos dessa primeira grande legislação de proteção social (*Social Security Act*) foi criar uma estrutura de proteção racialmente desigual que moldou o Estado social estadunidense até os dias atuais. Poole (2006) relata que a população negra dos Estados Unidos era um público visível à época para os legisladores (pois estavam exercendo pressões sociais ao contrário de outros

públicos como mexicanos e asiáticos, por exemplo), mas a forma discriminatória como a lei se instituiu (pelas mãos de políticos brancos – fossem eles liberais ou conservadores) deixou claro que nem todos eram iguais, e que a proteção social federal não era igual para todos (Poole, 2006). Segundo Poole (2006), a oportunidade histórica de construir um sistema de proteção social mais igualitário acabou por culminar em um sistema protetivo altamente diferenciador.

Popple (2018) ao realizar uma análise do grau de proteção aos chamados grupos minoritários afirma que é justamente a partir do *New Deal* que se institucionaliza um duplo sistema de proteção social nos Estados Unidos que de um lado está estruturado sob a lógica do seguro e volta-se para a classe trabalhadora branca e masculina, e que não implica em estigmatização dos beneficiários, ao passo que, o outro lado, está marcado por benefícios escassos e estigmatização dos beneficiários e que geralmente está voltado para o público de mulheres, latino-americanos e negros (Popple, 2018).

Durante os anos que se seguiram após o *New Deal* os Estados Unidos não tiveram grandes mudanças em termos de proteção social. As coisas começam a ganhar novos contornos após o final da Segunda Guerra Mundial em 1945, quando as economias de capitalismo central adentraram na fase que outrora denominamos de fordista-keynesiana. Os Estados Unidos experimentaram um forte crescimento econômico e as bases keynesianas de intervenção estatal davam novo fôlego para as ações relacionadas à proteção social que vão desembocar nos anos de 1960 em uma série de estratégias de combate à pobreza.

Popple (2018) aponta que nesse período o problema da pobreza foi atacado por três presidentes (Kennedy, Johnson e Nixon) sob três perspectivas distintas. Segundo Popple (2018), durante o governo Kennedy foram feitas emendas ao *Social Security Act* que permitiam maior apoio do governo federal para a implementação de programas de assistência social, essas emendas teriam por base uma perspectiva sobre a pobreza assentada em teorias culturais que individualizava o problema.

Em 1964, o presidente já era Lyndon Johnson (1963-1969) e o cenário político estava marcado por uma forte pressão dos movimentos relacionados aos direitos civis, o que forçou, também, a expansão de programas de proteção social. No âmbito do pauperismo, as ações se assentavam no lema “guerra contra a pobreza” que se iniciou com a aprovação do *Economic Opportunity Act's*. Essa nova legislação estava formada por diversos programas de combate à pobreza que tinham como base

explicativa a teoria da oportunidade, que via a pobreza como uma ausência de oportunidades geradas por condições estruturais (Pople, 2018). Desse período cabe destacar também o avanço em algumas áreas como segurança alimentar e saúde com a criação dos programas: *Food Stamps* (que instituiu o pagamento de um vale-refeição do governo para as famílias consideradas de baixa renda poderem se alimentar), *Medicare e Medicaid* (que respectivamente são um seguro de saúde para pessoas acima de 65 anos e um seguro de saúde para pessoas de baixa renda).

Com a entrada de Richard Nixon (1969-1974) em 1969 na presidência, ocorre um afastamento das concepções anteriores e as respostas à questão da pobreza começaram a girar em torno de discussões sobre: como os Estados Unidos tinham gastos excessivos com programas sociais, que esses programas geravam dependência dos beneficiários e que uma reforma seria necessária para que os novos programas estimulassem e preparassem as pessoas para o mercado de trabalho caso precisassem receber auxílio do governo.

Uma das principais ideias encabeçadas por Nixon era a implantação, que nunca aconteceu de fato, do *Family Assistance Plan (FAP)* que substituiria o programa *Aid to Families with Dependent Children (AFDC)* e estaria baseado na associação entre garantia de uma renda para todas as famílias com filhos e a ativação para o trabalho dos beneficiários. Apesar dos discursos e das propostas de mudanças no Estado social estadunidense os avanços e até mesmo os gastos em matéria de proteção social seguiram aumentando durante o governo Nixon, mas vieram acompanhados de uma mudança de pensamento social que teve impactos no tipo de proteção social encabeçada nos anos que seguiram. Pople (2018, p.291) afirma que:

What had changed was not the nation's commitment to help the poor and afflicted, but the attitude upon which that help was given. American's rejected the idea that welfare was a right of the recipient, but not the idea that helping was an obligation of the rest of us.

Essa mudança de concepção não só da sociedade, mas também nas agendas políticas estadunidenses vai guiar os caminhos do Estado social a partir dos anos 1970 e será reforçada pela própria conjuntura global de crise econômica na passagem dos anos de 1960 para os anos de 1970 que colocou fim a fase fordista-keynesiana. Assim, desde a década de setenta os Estados Unidos passaram por diversos momentos na consolidação da sua proteção social contemporânea (nos governos

Richard Nixon (1969-1974), Gerald Ford (1974-1977), Jimmy Carter (1977-1981), Ronald Reagan (1981-1989), George Hebert Bush (1989-1993), Bill Clinton (1993-2001), George W. Bush (2001-2009), Barack Obama (2009-2017), Donald Trump (2017-2021) e Joe Biden (2021- ?)). Cabe ressaltar que um ponto em comum que atravessou esses governos e segue como fio condutor das ações protetivas é a centralidade na relação entre trabalho e proteção social. A ideia propagada é de que os programas sociais, principalmente os benefícios e auxílios relacionados aos segmentos de baixa renda, devem ser temporários e estimulem os beneficiários a trabalharem.

É dentro dessa perspectiva de proteção social estadunidense que nasce a expressão *Workfare* em contraposição ao termo *Welfare* para definir na atualidade as práticas de proteção social condicionadas ao trabalho. Segundo Peck (2001, p.10) “workfare is a controversial and highly elastic term, referring both to individual welfare-to-work programs and in a more generic sense to work-oriented welfare regimes”. No caso estadunidense, o *Workfare* sempre esteve mais atrelado à construção de um novo tipo de Estado social que estaria fundamentado a partir da categoria trabalho e que conversasse com a dinâmica de intervenção proposta pela ideologia neoliberal. Não é à toa que Clinton falava em “end the welfare as we know it”.

Esse novo Estado social começa a ser institucionalizado de fato a partir das reformas do sistema de proteção social iniciadas pelo presidente Reagan em 1980 e que ganharam ainda mais atenção durante o governo Clinton. Esse novo Estado era impulsionado pelas ideologias do neoliberalismo e também do neoconservadorismo. Como aponta Riera (2013, p.191) que

En el mundo anglosajón, y muy especialmente en Estados Unidos, la hegemonía del neoliberalismo como doctrina económica ha ido vinculada al surgimiento de un movimiento conservador que liga el radicalismo liberal con la recuperación de valores tradicionales, con el objetivo de dotar la sociedad de una visión del mundo de acuerdo con preceptos religiosos. Es el llamado neoconservadorismo (...).

A união entre neoliberalismo e neoconservadorismo permitiu a crescente moralização de políticas sociais de transferência monetária consideradas como incentivo a dependência, e as condicionou a ativação para o trabalho que se tornaria a base do Estado social estadunidense que Reagan havia iniciado e Clinton daria seguimento. A assinatura do *Personal Responsibility and Work Opportunity Act (PRWORA)* em 1996 coroou as bases da proteção social estadunidense sob o lema:

from welfare to workfare. Um dos pontos-chave da reforma de Clinton estava na preocupação em diminuir o número de beneficiários de programas de assistência social que vinha crescendo desde o *New Deal*. Essa diminuição foi alcançada com a introdução de critérios de elegibilidade para acesso à assistência que incluíam e ainda incluem a obrigatoriedade de busca por um emprego, essa lógica implica em uma culpabilização dos beneficiários por problemas como pobreza e desemprego que, na realidade, são estruturais do modo de produção capitalista.

A partir dessa legislação de 1996, cria-se o principal - e ainda existente - programa de assistência social estadunidense: o *Temporary Assistance for Needy Families (TANF)* em substituição ao programa *Aid to Families with Dependent Children (AFDC)*. O TANF marcou a mudança da forma de funcionamento da assistência social no país que saiu de federalizada para estadual, essa mudança tirou responsabilidades do governo federal, descaracterizou a ideia de assistência social como direito e retornou as práticas punitivas sobre as populações pobres. Wacquant (2009)²³ ao dissertar sobre as mudanças empreendidas na era Clinton aponta que a reforma da assistência social representou uma nova forma de disciplinar as pessoas pobres nos Estados Unidos, e que:

Significó una poderosa intervención en la economía, y se podría arguir que se ha operado a tal punto que: 1) Há transformado las disposiciones de los beneficiários a través de un <rearme moral > que implica una degradación del beneficiário, al mismo tiempo que una glorificación del trabajo; 2) Ha modificado las categorías de percepción a través de las cuales el trabajo son percibidos y evaluados para (re)sacralizar el trabajo y elevarlo a la escala de um deber cívico absoluto (...) y 3) ha impulsado a los pobres hacia las partes mas bajas del mercado del trabajo no cualificado, aumentando la provisión de trabajadores flexibles, acelerando la rotación en los sectores más bajos del mercado laboral y intensificando la desocialización del trabajo manteniendo la misión principal del <Estado del trabajo obligatorio> en todo el mundo capitalista. (Wacquant, 2009, p.160).

Desde essa reforma pode-se falar em um Estado social estadunidense que tem como principais características: um profundo desinteresse na distribuição de renda, está centralizado no mercado de trabalho e vê a pobreza como responsabilidade dos indivíduos (Popple, 2018). Essa conformação foi alavancada pelos pressupostos

²³ Wacquant (2009) estrutura suas análises sob a tese de que, a partir da década de 1970, os Estados Unidos passam a experimentar uma estreita relação entre política social e política penal que vem da necessidade do Estado neoliberal de criminalizar as populações pobres. Assim, o workfare (obrigatoriedade de trabalhar) se associa ao prisonfare (alargamento do Estado Penal e seus mecanismos) com formas de regulação da pobreza na era neoliberal.

neoliberais e pela dominação política neoconservadora no governo e seguiu firme durante as duas primeiras décadas do século XXI demarcando uma proteção social cada vez mais restrita e fragmentada para os cidadãos, sobretudo para as populações de baixa renda.

2.1.2. Canadá

No caso do Canadá, embora os avanços do capitalismo tenham gerado novas demandas e problemas sociais é principalmente com os impactos provocados pelos eventos internacionais da Primeira Guerra Mundial, da crise de 1929 e da Segunda Guerra Mundial que a proteção social promovida pelas mãos estatais começa a ser mais fortemente impulsionada. No período da Primeira Guerra Mundial e no subsequente pós-guerra havia uma preocupação com os soldados e suas famílias que foi responsável por criar programas estatais de auxílio financeiro e de moradia. Embora os primeiros programas de auxílio aos veteranos da guerra e suas famílias tenham sido restritos e de pouco alcance foram responsáveis por mobilizar gradativamente novas ações protetivas.

Desse período, cabe ressaltar também a criação dos subsídios voltados às mães (em grande parte as viúvas sem recursos financeiros) que eram promovidos nas províncias do país. Já em 1927 com o avanço de uma classe trabalhadora urbana jovem e o consequente desemprego de trabalhadores idosos, o aumento da expectativa de vida no período após a guerra e o crescente número de idosos na pobreza levaram o tema da proteção aos idosos para a centralidade da agenda política do país o que culminou na promulgação da *Old Age Pensions Act*. Essa legislação deu origem à primeira pensão para a velhice de caráter nacional e que estava voltada aos britânicos residentes no Canadá há mais de vinte anos, maiores de setenta anos e que não tivessem meios de se manter ou de ser mantido por algum membro da sua família.

Criado nos anos finais da década de 1920 a pensão por velhice manteve-se como o principal avanço canadense na seara da proteção social de caráter estatal mesmo após a emergência da crise de 1929. A crise trouxe inúmeras consequências para o Canadá, porém inicialmente mesmo sob intensa pressão social por respostas ao aumento dos problemas sociais, não houve terreno político fértil para a instituição de programas protetivos de caráter nacional. Segundo Finkel (2006), a grande maioria

das ações foi realizada pelos municípios que em muitos casos enfrentaram endividamento para conter o desemprego, a pobreza e a piora nas condições de vida dos canadenses durante a crise.

No âmbito do governo federal, as pressões sociais foram respondidas pelo então primeiro-ministro conservador Richard Bedford Bennett (1930-1935) com a implementação de campos de trabalho para os desempregados em que se ofertava abrigo e alimento em troca de trabalhos geralmente manuais. Voltado aos homens jovens e solteiros, o programa tratava-se muito mais de uma forma de controle social em meio ao crescimento dos movimentos sociais canadenses do que uma resposta direta aos problemas agravados pela crise. Somente no final do governo do primeiro-ministro Bennett é que há uma reorientação política, onde se observa uma maior preocupação do governo federal em instituir um sistema de proteção social nacional.

Essa reorientação, entretanto, estava muito atrelada aos anseios políticos de Bennet de se reeleger e ficou conhecida como *Bennett's New Deal*. Inspirados nas ideias do *New Deal* estadunidense, o então primeiro-ministro propunha uma série de medidas voltadas ao bem-estar da classe trabalhadora, sendo a mais importante delas a proposta de seguro-desemprego, que acabou considerada como inconstitucional. Apesar dos esforços, Bennet não se reelegeu em 1935 e a instituição do primeiro seguro-desemprego do Canadá só veio em 1940 com o *Unemployment Insurance Act*.

Após a saída de Bennett, o primeiro-ministro liberal Mackenzie King governou o Canadá de 1935 até 1948. Segundo Finkel (2006) as pressões sociais dos canadenses, a mudança da opinião pública de que era necessário o estabelecimento de programas sociais para os cidadãos e a aproximação da população aos ideais socialistas moveram tanto os governos conservadores quanto os liberais em prol de uma maior presença estatal na promoção da proteção social. O foco principal de Mackenzie King tornou-se então os abonos familiares. Em 1945 entrou em vigor *Family Allowance Act* que representou o primeiro programa universal do Canadá e que se caracterizava pelo pagamento de um subsídio financeiro às famílias com filhos sem que fosse necessária qualquer comprovação de renda.

A partir daí e nos anos que se seguiram em meio à fase fordista-keynesiana, o sistema de proteção social canadense foi se consolidando e ganhando amplitude. Para Finkel (2006, p. 274), "the period from 1945 to 1980, in retrospect, represented the heyday of Canadian commitment to creating greater economic equality among citizens". Esse compromisso, revela Finkel (2006), foi possível pela soma de uma

expansão sustentada da economia e a conseqüente capacidade de distribuir dinheiro sem atacar privilégios das classes altas do Canadá. Nesse ínterim, passaram pelo governo canadense alguns primeiros-ministros que foram fundamentais na consolidação do sistema de proteção social canadense, umas das figuras de grande destaque foi Lester Pearson que esteve à frente do parlamento entre 1963 e 1968.

Segundo Finkel (2006, p.250), “the Pearson government appropriated the rhetoric of the Johnson administration in the United States, declaring a “War on Poverty””. É a partir dessa preocupação com a pobreza que ocorre o impulso para a criação ou aceitação de importantes programas durante a sua gestão dos quais cabe destacar: *Canada Pension Plan* (uma pensão de caráter contributivo e que visava responder o aumento da pobreza entre os canadenses já aposentados), *Old Age Security – Guaranteed Income Supplement* (criado para suplementar o programa *Old Age Security* de 1927), *Canada Assistance Plan* (criado como um plano de financiamento federal para dar suporte aos programas provinciais de assistência social voltado as populações de baixa-renda) e *Medical Service Act* (Medicare) (programa que visava o compartilhamento dos custos de saúde até o alcance total de um sistema de cobertura universal em saúde).

A gestão de Pearson demarca um momento de consolidação de importantes estratégias protetivas na história canadense e do aumento crescente de investimento financeiro em prol dos cidadãos do país. Essas ações caminhavam em consonância com a dinâmica de expansão mundial da proteção social. Durante a década de 1950/1960, essa proteção começou a ser orientada também para as populações originárias que em grande medida estavam até então aquém dessas ações. Inclusive, no ano de 1964 foi criado o *Income Assistance (IA)*, um programa de assistência social ainda está em vigor no país e que está voltado a fornecer subsídios financeiros para as populações originárias residentes nas reservas de modo a garantir o acesso aos mínimos e a superação da pobreza.

Existe, entretanto, um ponto de discussão no qual cabe um parêntese, que é o fato de que o Estado canadense se utilizou da proteção social como uma forma histórica e sistemática de opressão, marginalização e assimilação das populações originárias canadenses ao sistema dominante (Shewell, 2004; Eisleb-Taylor, 2013). Segundo Eisleb-Taylor (2013, p. 30)

While social security was being extended to First Nations through the introduction of the IA program, this was within a narrow framework disconnected from traditional Aboriginal cultural realities that continued to promoted liberal values at the expense of 'problematic' indigenous ways of life

Eisleb-Taylor (2013) enfatiza que os valores da universalidade e da igualdade promovidos e sustentados no auge da expansão do chamado Estado de bem-estar social do pós-guerra falharam no contexto dos povos indígenas, uma vez que banalizavam a cultura desses povos e os modos de vida próprios a eles. As ações protetivas desconsideraram as reais necessidades dessa população e reforçaram ainda mais as chamadas práticas assimilacionistas, uma vez que generalizavam as necessidades e demandas sociais sem considerar as características e os contextos envolvidos, sobretudo os históricos e culturais.

Embora os reais objetivos do alargamento da proteção social seja uma discussão válida e necessária não podemos deixar de reconhecer que em um contexto geral esse alargamento e o foco dado a instituição de sistemas protetivos no pós-Segunda Guerra implicou em melhora nas condições de vida da população canadense. Porém, todo esse aparato começa a ser desmontado e redirecionado uma vez que o capitalismo adentra sua fase neoliberal. Como afirma Finkel (2006, p.275) “the gains of the postwar period came increasingly under attack as the prosperity that caused governments to accede to popular pressures for greater equality for Canadians subsided”.

Durante os anos de 1980 e 1990 o neoliberalismo vai se estruturando no Canadá e começa a atacar duramente os gastos com políticas sociais o que levou a uma reforma do Estado social canadense assentada na justificativa de que, a ampliação da proteção social era um dos fatores geradores da crise econômica da passagem da década de 1960 para 1970. Foi principalmente nos anos de 1990, sob a gestão do então primeiro-ministro Jean Chrétien (1993-2003), que essa reforma foi efetivada. Um dos marcos das reformulações na seara social foi a criação no ano de 1996 do *Canada Health and Social Transfer (CHST)* unificou o *Canada Assistance Plan (CAP)* e o *Established Program Financing (EPF)* que era um programa de financiamento em saúde e educação criado em 1977 no governo de Pierre Trudeau. O *Canada Health and Social Transfer (CHST)* mudou a estruturação do orçamento público destinado à proteção social, dando maior flexibilidade às províncias

canadenses, embora tenha representado significativa redução do investimento ao criar uma doação em bloco para as respectivas políticas sociais.

McKeen e Porter (2003) relatam que, ao final da década de 1990, um Estado social neoliberal canadense havia se consolidado e esse novo modelo representou uma transformação em alguns aspectos importantes. O primeiro deles refere-se ao fato de que por trás desse modelo havia uma filosofia subjacente qual seja: a ideologia neoliberal (que dá ênfase as forças do mercado, prega redução do papel social do Estado e maior preocupação com a inflação), e que teve importantes ramificações para a estrutura e desenho dos programas sociais.

O segundo ponto de transformação é justamente o fato de que os programas sociais foram redesenhados para torná-los mais compatíveis como o modelo econômico vigente e dando maior ênfase ao comportamento dos indivíduos e na superação da suposta ideia de dependência dos beneficiários o que implicou na passagem de programas considerados passivos para programas ativos de incentivo ao emprego (McKeen; Porter, 2003). O terceiro ponto a que as autoras se referem é o fato de que houve um afastamento do conceito de universalidade e uma maior atenção para a implementação de benefícios voltados aos segmentos empobrecidos. O quarto e último ponto de transformação a que McKeen e Porter (2003) se referem é a reconfiguração nas relações entre Estado, mercado e família, onde o Estado passa a transferir a responsabilidade da reprodução social para o mercado, a família e a sociedade civil.

O Estado social neoliberal canadense seguiu até o século XXI e foi ainda mais reforçado durante o governo conservador do primeiro-ministro Stephen Harper, que durou de 2006 a 2015. Segundo Jeffrey (2015), Harper tinha uma visão própria sobre o federalismo canadense que “appears designed with the express purpose of dismantling the welfare state” (Jeffrey, 2015, p.387). A autora ressalta que nesse federalismo concebido como aberto, Harper via as províncias como sendo o centro da execução da proteção social retirando do governo federal qualquer poder sobre esse tema para se concentrar naquilo que seriam temas verdadeiramente nacionais/federais como a economia e a segurança nacional.

Apesar dos anseios de Harper, a implementação de suas ideias demandava apoio político que veio de fato em 2011 quando os conservadores ocuparam a maioria do parlamento e permitiram as rápidas mudanças no sistema protetivo sem qualquer negociação com as províncias do país ou com segmentos da sociedade (Jeffrey,

2015). O principal impacto do federalismo de Harper foi reforçar uma descentralização do governo federal na condução de importantes políticas e programas sociais, o que conseqüentemente segmentou as ações protetivas, uma vez que cada província poderia atuar à sua maneira. Essa segmentação tinha opositores que a viam como negativa, uma vez que permitia uma variedade de ações sem regulação, mas também era apoiada por outros grupos como sendo positiva, tendo em vista que conferia autonomia em considerar as necessidades particulares de cada província.

Após o governo conservador de Harper, chega ao poder canadense em 2015 o atual primeiro-ministro liberal Justin Trudeau (2015 -?), que promoveu algumas mudanças, sem alterar de fato as bases do Estado social contemporâneo. Em matéria de proteção social, sua gestão foi marcada logo no início pela instituição do *Canada Child Benefit (CCB)*, que se tornou o principal programa de assistência social baseado em transferência monetária do país com o intuito de subsidiar famílias de baixa renda com filhos menores de 18 anos. Esse programa substituiu o *Universal Child Care Benefit (UCCB)* da era Harper. Outra ação lançada durante a gestão Trudeau, já no ano de 2018, foi a criação da primeira Estratégia Canadense de Redução da Pobreza ao nível federal, que marcou a instituição de uma linha oficial de pobreza no país.

Embora as estratégias de proteção social e os programas sociais tenham se alterado durante as últimas décadas o que se observa é um Estado social canadense que se mantém afinado com as determinações neoliberais baseando suas ações protetivas em: amplos critérios de elegibilidade e contrapartidas, extrema focalização e perfil de duração temporário.

2.2. América Latina - proteção social nas economias periféricas

As histórias formativas da proteção social latino-americana estão associadas à reprodução dependente do capitalismo (Osório, 2005) nessa região. Como vimos anteriormente, Osório (2005) fala em três tipos de padrão de reprodução que caminham em consonância com as respectivas fases do imperialismo nas economias centrais. Para a finalidade dessa tese nos interessa os dois últimos momentos vivenciados pela região latina, quais sejam: o padrão de reprodução capitalista industrial dependente (1930-1970/1980) e o padrão exportador de especialização

produtiva (Osório, 2005) ou nos termos de Sotelo Valencia (2007) o padrão de reprodução capitalista neoliberal dependente (1980 até os dias atuais).

O primeiro deles, que é o padrão de reprodução industrial dependente, marca o momento histórico em que a América Latina consolida o seu processo de industrialização e vê crescer as demandas e os problemas sociais que tencionam uma maior participação estatal na promoção da proteção social. Aqui cabe lembrar que um grupo de países formado por **(Argentina, Brasil, Chile, Colômbia, México e Uruguai)** tiveram sua industrialização impulsionada pela expansão dos seus setores primário-exportadores na passagem do século XIX para o século XX e que será oportunizada ainda mais pelos acontecimentos (as guerras mundiais e a crise de 1929) no cenário internacional (Bambirra, 2013).

Com o bloqueio de mercadorias ocasionado pelas guerras, principalmente durante a Segunda Guerra Mundial, essas economias tiveram a necessidade de produzir nacionalmente o que não conseguiam no mercado mundial, dando início ao processo de substituição de importações. Essas economias acabaram por apresentar maiores taxas de investimento em setores da economia, conduzindo conseqüentemente a um maior crescimento econômico que promoveu maior possibilidade (nem sempre efetivada) de inversão de recursos na instituição de sistemas protetivos em respostas as demandas e visando a reprodução do capitalismo dependente.

O outro grupo de países latino-americanos (**Bolívia, Costa Rica, El Salvador, Equador, Guatemala, Honduras, Nicarágua, Panamá, Paraguai²⁴, Peru e Venezuela**) só consolidam seus processos de industrialização como parte da integração monopólica ao mercado mundial a partir do final da Segunda Guerra Mundial (Bambirra, 2013). No caso desse processo tardio (ou quase inexistente) de industrialização para alguns países por meio de um nacionalismo pequeno-burguês (BAMBIRRA, 2013) a instituição de sistemas protetivos ou ações protetivas também foi fortemente obstaculizada, principalmente porque nessas economias a presença estrangeira (sobretudo estadunidense) moldou os interesses estatais e das elites e

²⁴ Para Bambirra (2013) o Paraguai e o Panamá poderiam ser enquadrados em uma terceira tipologia (Países de Tipo C onde associavam-se economia agroexportadora e a baixa diversificação industrial, porém, a autora não chegou a explicitar detalhadamente esse terceiro grupo o que nos levou a optar didaticamente por enquadrá-los nos países de tipo B dada as similaridades).

inibiu concomitantemente as disputas/lutas sociais ou mesmo a formação de uma classe trabalhadora industrial, que pressionaria por melhorias nas condições de vida.

Assim, durante as décadas de 1930 até 1970/1980, a América Latina vivenciou a instituição de sistemas protetivos (com diferentes características). Em muitos desses países, como veremos, a proteção social de caráter capitalista nasce, se expande ou retrocede sob governos autoritários. E são esses sistemas protetivos, construídos de diferentes maneiras na região, que se viram fortemente atacados a partir da entrada no atual padrão de reprodução neoliberal dependente.

O neoliberalismo, que ganha forma pela primeira vez no Chile em 1973, se expandiu para toda a América Latina após 1982 com as repercussões da crise da dívida latino-americana, e marcou um intenso processo de contrarreformas frente às conquistas sociais. Com isso, a década de 1990 em toda a América Latina foi de expansão da agenda neoliberal a partir, principalmente, dos ditames do chamado Consenso de Washington de 1989. Esse cenário tem um ponto de virada a partir do século XXI quando novos projetos políticos entram em cena para responder à crise orgânica do neoliberalismo (Castelo,2013).

Com esses novos projetos políticos, as ações em matéria de proteção social ganham impulso, principalmente aquelas voltadas aos segmentos empobrecidos da população. Durante a primeira década do século XXI, a maior parte da América Latina foi governada por partidos progressistas que, em maior ou menor grau, deram atenção às demandas sociais, o que, de modo geral, não representou um rompimento com a agenda neoliberal. Ao final da primeira década do século XXI observa-se um esgotamento desses projetos políticos que marcam uma guinada (neo) conservadora na América Latina com intensos ataques às conquistas sociais e a utilização das demandas sociais como mecanismo de barganha e manipulação.

2.2.1. Institucionalização²⁵ da proteção social latino-americana

²⁵ A institucionalização da proteção social refere-se nessa tese a construção de ações e instituições de caráter estatal voltadas a proteção social da população, não pretende esgotar as trajetórias de cada país, nem dar conta de todos os níveis da proteção social (previdência social, assistência social, saúde e trabalho). Na realidade, pretende demonstrar os caminhos iniciais e as características das ações do Estado em resposta a questão social. A fundamentação por grupo de países não visa desconsiderar as especificidades de cada país, mas ressaltar as convergências em virtude da estruturalidade que cria alicerces que ainda hoje moldam as ações dos Estados na América Latina.

Os anos iniciais do século XX nos países de **tipo A (Argentina, Brasil, Chile, Colômbia, México e Uruguai)**, como aponta Bambirra (2013), foram marcados por um crescimento econômico ligado às suas posições no mercado mundial como produtores de matérias-primas, esse crescimento veio acompanhado também de uma maior pressão da classe trabalhadora por melhores condições de trabalho e vida na medida em que as relações sociais e de trabalho modificavam-se para acompanhar o movimento de modernização dessas sociedades.

Durante as décadas de 1910 e 1920, essa pressão começa a impelir os Estados na promoção de ações para responder a tais demandas sociais. O que se observou, no entanto, foram ações pulverizadas, com pouco alcance e que beneficiavam determinados grupos da classe trabalhadora, como foi o caso da instituição das caixas de aposentadorias e pensões para segmentos específicos de trabalhadores. **É só entre as décadas de 1930 e 1940** que se observa a expansão e consolidação dos sistemas protetivos nesses países.

No **Brasil** é durante o governo de Getúlio Vargas (1930-1945) que as principais iniciativas ganham materialidade: a criação dos Ministérios do Trabalho e da Educação e Saúde Pública, a implementação da Carteira de Trabalho, o surgimento dos Institutos de Aposentadorias e Pensões, a instituição das legislações trabalhistas (CLT), dentre outras iniciativas (Behring; Boschetti, 2017). Na **Argentina**, durante o governo de Juan Domingo Perón (1945-1955) a importante ampliação da proteção social (representada pelo alargamento de benefícios aos trabalhadores, atenção às políticas de saúde, educação e até mesmo a questão habitacional) consolidou o discurso de que o peronismo clássico representou uma “democratização do bem-estar” na Argentina. Segundo Golbert e Roca (2010, p.76):

El gobierno peronista no se limitó a extender algunos beneficios ya otorgados al conjunto de los trabajadores y otorgar otros nuevos. La diferencia con los gobiernos anteriores no fue sólo la ampliación de la cobertura o la cantidad de beneficios brindados, sino el sentido que le imprimió a las políticas sociales. Como estaba sucediendo en la Europa de la postguerra, el gobierno argentino consideraba que los trabajadores tenían derechos asociados a su condición de trabajadores mas allá de la locación geográfica, el tipo de labor que desempeñase o el lugar que ocupara en el sistema productivo. La bonanza económica de los primeros años de la gestión de Perón como presidente de la Nación fue clave para poder llevar a cabo esta política social.

No caso do **Chile**, o sistema de proteção social tem suas origens atreladas à ditadura militar iniciada pela Junta Militar em 1924 e continuada pelo presidente Carlos Ibañez del Campo (1927-1931). Ibañez na tentativa de reduzir os conflitos e pressões

sociais que cresciam dramaticamente no país impulsionou como estratégia de contenção dos movimentos sociais a implementação de amplas ações no campo social. Segundo Henríquez Vásquez (2014), a ditadura ibañista tinha como uma de suas características a defesa da ideia de um Estado forte e regulador da vida social e econômica que deu origem ao que o autor denomina de um Estado sólido. Essa face social do Estado seguiu se desenvolvendo nos governos seguintes e atingiu o seu ponto alto na década de 1960, quando a substituição de importações alcançou excelentes taxas de crescimento no país.

No **Uruguai**, a intervenção do Estado em matéria de proteção social ou a instituição daquilo que Real de Azua (1984) denominou *Estado distributista* tem raízes no chamado período batllista (1903-1931) em que o país foi governado por Don José Batlle y Ordóñez que colocou em marcha uma ampla modernização do Uruguai em diversos setores, sendo um deles a área social. Entretanto, é primordialmente durante os anos de 1940 que:

comienza a instalarse en el país la concepción de un sistema de bienestar social, que empezó a institucionalizarse y ampliar su cobertura a partir de 1943, primero con la creación por ley de los Consejos de Salarios, y de forma complementaria, con la instalación de un régimen de asignaciones familiares, la regulación de la provisión de servicios de salud por parte de actores privados sin fines de lucro, y la universalización de las jubilaciones y pensiones (MIDAGLIA *et al*, 2017, p.4/5).

Os anos quarenta marcam também a institucionalização da proteção social na **Colômbia** que, como afirma Rodríguez Salazar (2001), havia se iniciado com a *Revolución en Marcha* (período de reformas em diversos setores da sociedade durante o governo liberal de Alfonso López Pumarejo 1934-1938) e a elaboração da Constituição de 1936 que colocava a assistência social como uma função do Estado. Durante esse período, o Estado colombiano assume um forte papel interventor na área social que teve como ápice a criação do seguro social (por meio da lei n.90 de 1946) durante o governo de Ospina Pérez (1946-1950), e que direcionava a proteção social aos trabalhadores assalariados deixando à margem os informais e os trabalhadores rurais (RODRIGUEZ SALAZAR, 2001).

No caso do **México**, é sob a gestão de Lázaro Cárdenas (1934-1940) que ocorre um forte impulso às ações protetivas. Cárdenas inicia um processo de amplas reformas, inclusive na área social. O então presidente ficou conhecido por promover uma política de massas conectada com a classe trabalhadora e voltada a responder às demandas sociais. Ao final do seu governo, havia assentado as bases para que

surgisse aquilo que Brachet-Márquez (2004) denominou de *fase ascendente del Estado benefactor* no México (1940-1982) marcada por importantes avanços protetivos em áreas como saúde, educação, habitação e seguridade social. Dentro dessas quatro décadas de ascensão do Estado social mexicano Brachet-Márquez (2004) destaca a importância do período entre 1958 a 1964 presidido por López Mateo onde “emergió una época tan próspera como socialmente progresista, en la que el gasto social se empezó a financiar por la deuda externa (en vez de la inflación)” (Brachet-Márquez, 2004, p.151).

A sua vez, a história do outro grupo de países, os de **tipo B (Bolívia, Costa Rica, El Salvador, Equador, Guatemala, Honduras, Nicarágua, Peru, Paraguai e Venezuela)** está marcada pela arraigada presença estrangeira na economia, e é essa presença que vai atrasar ou limitar os processos de industrialização nesses países criando estruturas de maior dependência econômica do imperialismo e dos centros da economia mundial. Essa ausência de condições favoráveis para o desenvolvimento de um processo de industrialização somada ao período de estagnação vivido por esses países promovido pela crise internacional de 1929 vão conferir, segundo Bambilra (2013) aos movimentos sociais nacionais dos anos de 1930 um caráter diferente daqueles observados em décadas anteriores em países como Brasil, Argentina, pois não representavam momentos de uma “revolução burguesa” que pudesse apresentar uma saída, um novo modelo de sociedade.

Para a autora, tais movimentos eram apenas expressões da revolta dos trabalhadores quanto aos efeitos da crise e em busca de terem suas demandas atendidas, sem que de fato se apresentassem como alternativa ou como novo projeto de sociedade. Destarte, ela conclui que:

Em todos os casos, a revolta se manifesta como forma de questionamento do sistema oligárquico-imperialista. A resposta a esses movimentos rebeldes por parte das classes dominantes foi o desencadeamento de uma política abertamente repressiva em todos os níveis: no plano econômico, através da contenção dos salários, do crédito, da redução de empregos, etc; no plano político, através de governos ditatoriais e de *facto*; e no plano militar, através de uma repressão sistemática e brutal sobre o movimento popular e, inclusive, em casos extremos, como na Nicarágua, mediante a intervenção militar direta dos EUA. (Bambilra, 2013, p.114).

Ao nos basearmos nessas digressões realizadas por Bambilra (2013), sustentamos a ideia de que as características da dependência nesse grupo de países

durante as primeiras décadas do século XX acabaram por obstaculizar (ou inibir) a institucionalização de sistemas protetivos, que como veremos ganham materialidade na passagem para um novo cenário mundial quando esses países começam um movimento de industrialização como parte da integração monopólica dos anos finais da Segunda Guerra Mundial e que vai de encontro ao crescimento de mobilizações sociais com capacidade de pressão para um novo projeto, e em casos específicos ao surgimento de um nacionalismo pequeno-burguês, como, por exemplo, na Bolívia com o *Movimiento Nacionalista Revolucionario (MNR)* e no Peru com a *Alianza Popular Revolucionaria para America (APRA)* (Bambirra, 2013).

De uma maneira didática, podemos dizer, de modo geral, que para o primeiro grupo de países (tipo A) a consolidação/institucionalização da proteção social ocorre entre os anos de 1930 e 1940, já para esse segundo grupo de países (tipo B) pode-se falar na consolidação da proteção social entre 1940 e 1970 (são exceções, todavia, Peru e Equador). No caso desses dois países andinos, a proteção social encontra espaço profícuo já na década de 1930, dada a dinâmica interna de cada um deles somada aos efeitos da crise de 1929, porém só se institucionaliza de fato após a década de 1940.

No caso do **Peru**, é em 1936 que se promulga a *Ley del Seguro Social Obrero Obligatorio* seguida no mesmo ano pela criação da *Caja Nacional de Seguro Social* que seria a instituição executora da previdência social no país. Essas ações surgem como parte da gestão estatal aos conflitos sociais que ganhavam força opositora no país e que arriscavam a continuidade do militarismo no poder. Durante os anos de 1945 a 1948, há um hiato da governança militar quando o civil José Luis Bustamante y Rivero torna-se presidente do país. Na tentativa de construir um governo de transição democrática, Bustamante se deparou com uma conjuntura instável nacionalmente e internacionalmente devido à dinâmica do pós-guerra. Mesmo com essa conjuntura, seu governo objetivava um Estado mais atuante tanto na esfera econômica quanto na social. Disso deriva que:

(...) fue persistente la elaboración de políticas dirigidas a reconocer los derechos laborales, brindar acceso a la educación y a la salud públicas (entendiendo que estas no solo mejorarían el rendimiento económico, sino que servirían para integrar al país), y a redistribuir la riqueza nacional a través de la regulación de precios e importaciones por parte del Estado. (Contreras; Cueto, 2013, p.301)

Bustamante teve papel importante na expansão de muitas conquistas sociais, entretanto, apesar dos esforços, os conflitos políticos e sociais se agravaram nos anos finais do seu governo, o que oportunizou um golpe de Estado de base militar em 1948 por meio da figura do general Manuel Odría. Pouco tempo após o golpe, Odría promulga a *Ley do Seguro Social Obligatorio del Empleado* que visava ampliar a proteção daquela parcela da classe trabalhadora que não havia sido beneficiada com o seguro de 1936. Em grande medida, Odría utilizou a política social como força estabilizadora de sua autocracia, que duraria até 1956.

No **Ecuador**, o ponto de inflexão para a consolidação da proteção social se dá durante o governo de Federico Paéz quando se instituiu em 1935 a *Ley del Seguro Social*, já em 1936 cria-se o *Instituto Nacional de Previsión* e em 1937 entrou em vigor a *Caja de Seguro de Empleados Privados y Obreros Industriales*. Segundo Nuñez (1993, p.14) “al inicio de su gestión Paéz mostró una orientación progresista y contó con la colaboración de dos ministros socialistas: Carlos Zambrano Orejuela y Colón Serrano Murillo”. Essa orientação foi fundamental para que o país latino-americano começasse a dar atenção às demandas da sociedade equatoriana.

Apesar dessa inflexão ainda na década de 1930, é de fato a partir de 1950, com a confluência de alguns fatores no país (auge da exportação bananeira, instituição do modelo de substituição de importações e boom petrolífero), que as políticas sociais ganharam centralidade na ação estatal. Para Samán (1989), trata-se nesse período da construção de um Estado ativo que não só respondia às demandas sociais, mas as realizava dentro de um projeto político coerente, com certa duração no tempo e que estava baseado no desenvolvimentismo.

No caso da **Bolívia**, as estruturas de proteção social se institucionalizam como consequência das dinâmicas construídas após a Revolução de 1952. Segundo Klein (2003), “en 1952, Bolivia era una sociedad predominantemente rural, la mayoría de su población estaba sólo marginalmente integrada en la economía nacional”. A economia boliviana nesse período se centralizava na produção mineira, sobretudo do estanho, que estava nas mãos dos capitais internacionais (representados no caso do estanho pelas figuras dos famosos empresários Patiño, Hochschild e Aramayo). Segundo Pérez (2020, p.49), “os capitales internacionales controlaban y dominaban todo en el territorio boliviano. Los intereses giraban en torno a la cantidad de ganancia que se podía extraer del estaño, sumergiendo de esta manera a Bolivia en una extrema pobreza”.

A partir dos anos de 1940, com a entrada do primeiro governo ligado ao *Movimiento Nacionalista Revolucionário (MNR)* foram estruturados alguns avanços sociais, principalmente relacionados às demandas dos trabalhadores das minas, que movimentavam a economia do país. Mas é só em abril de 1952 (Revolução de 1952) que a convergência de forças sociais, principalmente dos trabalhadores do campo e das minas atreladas ao *Movimiento Nacionalista Revolucionário (MNR)* levaram a significativas reformas nas estruturas da sociedade boliviana. Segundo Wanderley (2009, p.32), “en el campo social se buscó la redistribución del ingreso y mejores condiciones de vida a través de un conjunto de medidas como la reforma agraria, la promulgación del código de seguridad social y la ampliación de la educación pública”. Entretanto, cabe ressaltar que essa proteção social estava voltada ao trabalhador assalariado, o que deixou a maior parcela da população fora da esfera protetiva (Wanderley, 2009).

Os **países centro-americanos**, por sua vez, de modo geral, têm sua história dos anos de 1930 e 1940 marcada pela presença de ditaduras, que irão, como vimos, minar as mobilizações/lutas sociais e conseqüentemente inibir a criação de ações para responder aos problemas sociais durante esse período. Em muitos casos, quando existia algum grau de resposta estatal aos problemas essa estava vinculada à prática de favores e ao assistencialismo promovido no âmbito do autoritarismo. O início da década de 1930 foi emblemático e marcou a chegada ao poder de ditaduras em quatro países centro-americanos: em El Salvador a ditadura de Maximiliano Hernández Martínez permaneceu de 1931 a 1944, a Guatemala esteve sob o autoritarismo de Jorge Ubico de 1931 a 1944, Honduras com Tiburcio Carías de 1933 a 1949 e a mais duradoura de todas foi na Nicarágua com a família Somoza no período de 1936 a 1979.

Entretanto, a partir da metade da década de 1940 e seguindo pela década de 1950 o cenário dos países centro-americanos sofre algumas alterações fruto da integração econômica (monopólica) a nova conjuntura mundial o que confluuiu para que certas reformas sociais pudessem ser encabeçadas também nesses países. Na **Guatemala** e em **El Salvador** as respectivas ditaduras de Jorge Ubico e Maximiliano Hernández Martínez conheceram seu ocaso em 1944 e abriram um período de intensas agitações políticas e sociais que culminou em 1946 no caso da Guatemala na criação do *Instituto de Seguro Social* e em 1949 no caso de **El Salvador** na

promulgação da *Ley de Seguro Social* e na criação do *Instituto Salvadoreño de Seguro Social*. Essas ações marcaram a institucionalização da proteção social nesses países.

Em **Honduras**, o autoritarismo de Tiburcio Carías chega ao fim em 1948 e inicia-se uma fase de governo (Juan Manuel Galvéz de 1949 a 1954) democraticamente eleito que oportunizou avanços em diversas áreas. Todavia, ao final do governo de Galvéz abre-se um período de instabilidade política que só é reestabelecido em 1957 com a eleição de Ramón Villeda Morales que governou de 1957 a 1963 e que “fue uno de los regímenes políticos más reformistas de la história hondureña” (Amaya, 2021, p.182). Então, foi a partir do reformismo de Villeda que a proteção social ganhou materialidade no país, sendo compilada em 1959 na *Ley del Seguro Social*. A estabilidade, entretanto, durou pouco em Honduras, que sofreria um golpe de Estado em 1963 pelas mãos do General Oswaldo Lopez Arellano, que tentava manter uma certa fachada democrática, mas reprimia fortemente as mobilizações sociais.

Ao contrário do cenário vivido nos outros países centro-americanos, a **Nicarágua** não viu a consolidação da sua proteção social como parte de um processo de finalização de ditaduras e consequente abertura e reformismo social. Foi do interior da duradoura ditadura somozista que esse sistema se consolidou e avançou a partir de 1956, com a criação do *Instituto Nicaraguense de Seguridad Social*. Essa proteção social, que em muitos sentidos também funcionava como controle social só ganharia novos rumos com a Revolução Sandinista em 1979, que culminou no final da ditadura da família Somoza.

Dos países centro-americanos, apenas **Panamá** e **Costa Rica** estavam mais afastados do cenário promovido pelo autoritarismo, o que de certa forma teve implicações importantes na área social dessas economias e que condicionou as trajetórias da proteção social. Olhando a partir de uma perspectiva comparativa do conjunto da América Latina, a **Costa Rica** é aquele país que, ao consolidar sua proteção social, mais se aproximou da ideia controversa de um modelo de Estado de bem-estar ou Estado social “clássico” vivido pelos países europeus. Isso se deve à instituição de um sistema protetivo bem estruturado com bases universalistas, onde o acesso às políticas e aos serviços foi pensado para o conjunto da população costarricense e tinha por objetivo a promoção da cidadania e da justiça social. Embora a Costa Rica tenha ficado conhecida pelo ampliado sistema de proteção social, é importante compreender que

La intervención activa del Estado en la cuestión social há sido um fenómeno relativamente tardio en Costa Rica. Antes de la década de 1940 hubo pocos ejemplos importantes de legislación em política social y solo cuando Rafael Calderón Guardia ocupó la presidencia en 1940, el Estado comenzó a ocuparse activamente en los problemas generales relativos al bienestar social, a los derechos de los trabajadores y a la seguridad social. (Rosenberg, 1977, p.113).

E como então essa intervenção relativamente tardia do Estado, em relação a uma parte da América Latina, transformou-se e desenvolveu-se no país ao ponto de ser considerada modelo para o conjunto da região latino-americana? O principal ponto teórico que sustenta esse excepcionalismo do país diz respeito à própria fundação do Estado e o papel das classes dominantes costarriquenses que, em busca de seus interesses, também promoveram avanços sociais visando a estabilidade social. Nos anos de 1940, o aparato protetivo institucional foi sendo moldado no país a partir do reformismo de Guardia (criação da *Caja Costarricense de Seguro Social* em 1941, promulgação do Código de Trabalho em 1943, introdução das garantias sociais na Constituição do país, etc.) e durante as décadas de 1950 a 1980 foi de encontro a uma elite que seguiu fomentado políticas públicas e ampliando o chamado gasto social por meio de coalizões.

Segundo Franzoni e Sánchez-Ancochea (2017) essa elite comportava-se inspirada no pensamento internacional que passava agora a defender um Estado mais interventor na área social, e na medida em que sabia aplicar esse conhecimento adequadamente para a realidade do país pôde utilizá-lo em seu próprio benefício ao mesmo tempo em que geria os conflitos sociais. Dessa forma, a Costa Rica durante quase quatro décadas experimentou uma sociedade em que as contradições do capitalismo foram minoradas e havia níveis satisfatórios de bem-estar (se comparados a média da região latino-americana), principalmente em termos de mercado de trabalho formal e acesso a serviços públicos.

No caso do **Panamá**, é em 1941 que se institui a *Caja de Seguro Social* visando a institucionalização da proteção social no país. Apesar da criação dessa importante instituição, o país acabou não avançando para outras ações protetivas que não aquelas associadas ao mercado de trabalho formal. Fernández (2021), ao realizar uma discussão sobre questões estruturais e históricas em relação ao Panamá, aponta que só é possível falar em Estado de bem-estar social para o referido país no período do chamado “processo torrijista” de 1970 a 1981. O Panamá, segundo Fernández

(2021), tem como característica histórico-estrutural a sua inserção ao capitalismo como um país de trânsito²⁶ para o mercado mundial que ficou ainda mais forte após a construção do famoso Canal do Panamá que foi uma obra continuada e concluída pelos Estados Unidos de 1904 a 1914.

Para o autor, essa característica de economia transitista e a construção do Canal associados a ausência de uma burguesia com projeto próprio e a presença de um Estado capturado por uma elite afeita aos interesses estrangeiros acabaram por: impedir o desenvolvimento integrado e inclusivo do país, não foi capaz de promover o estímulo ao processo industrializador e conseqüentemente impossibilitou a formação de um mercado interno e de um Estado social alargado como aquele vivido em alguns países latino-americanos na década de 1930. Para Fernández (2021, p.47/48):

(...) no fue sino hasta comienzos de los años setenta, con la instauración del régimen social y político, emanado del golpe de Estado del general Omar Torrijos en 1968, con el que, con todas las limitaciones internas y externas, se ensayó un modelo de Estado de bienestar, rezagado y tardío. Este proyecto colocó al Estado en la posición y condición de fungir en la intermediación de clases: burguesía-trabajadores en general, sumando como actor al resto de la sociedad civil, además de fomentar la integración del campo o sectores rurales a la dinámica capitalista urbana, desarticuladas de origen desde el periodo colonial, durante los siglos XVIII y XIX y lo que iba del siglo XX.

Conforme as reflexões de Fernández (2021), o Estado panamenho durante esse período pôde promover políticas públicas, ampliar serviços, fomentou a inclusão e redistribuição mais igualitária para o conjunto da população e maior integração entre os setores da economia. Apesar desse rol de ações protetivas, todo o processo de atenção à seara social logo foi interrompido pela crise de acumulação do capital e conseqüente avanço do neoliberalismo na região a partir da década de 1980.

No caso da **Venezuela**, o autoritarismo também esteve no comando do país sob a figura do presidente Juan Vicente Gómez dos anos de 1908 a 1935. Nesse ínterim, o petróleo se tornou a base da economia venezuelana, o que gerou um crescimento e enriquecimento exponencial do país. Entretanto, durante este período

La riqueza está concentrada en manos de Gómez y del reducido grupo de familias que le son afectas. El Estado se encuentra básicamente al servicio de ese pequeño núcleo que se apropia mayoritariamente de los beneficios de

²⁶ Segundo Fernández (2021, p.29) “Su posición geográfica le asignó un rol especial como país de tránsito, puesto al servicio del proceso de circulación de capital y mercancías durante la fase de acumulación capitalista mercantil promovida en Europa, en particular en España y en la península ibérica

la renta producida por el petróleo. No existe una política dirigida a atender de forma sistemática los problemas sociales básicos del país, ni el Estado se plantea crear las instituciones que permitan adelantar los ambiciosos programas que el cuadro social demanda. (Márquez, 1997, p.73).

As mobilizações da sociedade por melhores condições de vida e pela redistribuição dos benefícios oriundos do petróleo foram duramente reprimidas nas décadas em que Gómez comandou o país, todavia, esse cenário tomaria outro rumo após a sua morte. Embora o governo venezuelano tenha permanecido em mãos militares nos anos que se seguiram (exceto entre 1945-1948 e após 1958), há uma clara mudança na forma de lidar com as demandas sociais que demarcam alguns avanços e que assentaram as bases para que, sobretudo a partir da década de 1960, a proteção social venezuelana pudesse ganhar materialidade. Márquez (1997) disserta sobre essas bases e aponta que:

El Programa de febrero, el Plan Trienal, la Constitución de 1936, la Ley del Trabajo y la Ley de Seguro Social Obligatorio conforman los aspectos centrales de lo que comienza a ser una nueva relación del Estado con la sociedad, particularmente con la clase trabajadora. (Márquez, 1997, p.90).

Além dessas bases, outras ações se seguiram a estas e apontavam para a tentativa de firmar uma proteção social de caráter universal que chegasse a todos os venezuelanos. Porém, cabe destacar que entre a renda advinda do petróleo (base da economia dependentista do país) e a possibilidade de invertê-la em serviços e benefícios a todos os cidadãos tinha um imenso hiato conformado por intensas e contraditórias correlações de forças que ora impulsionavam e ora restringiam a institucionalização da proteção social no país.

No caso do **Paraguai** é importante relembrar que logo após a independência existiu uma tentativa de desenvolvimento econômico e social interno²⁷ que acabou sendo estancado quando irrompe a Guerra do Paraguai (1865-1870) que envolvia também Argentina, Brasil e Uruguai. Já na passagem para o século XX com o

²⁷ As interpretações sobre o Paraguai antes de 1865 e as causas da Guerra do Paraguai variam e seguem linhas de raciocínio distintas. Nessa tese nos baseamos na historiografia elaborada por Doratioto (2002) que aponta que: “É fantasiosa a imagem construída por certo revisionismo histórico de que o Paraguai pré-1865 promoveu sua industrialização a partir “de dentro”, com seus próprios recursos, sem depender dos centros capitalistas. (...). Também é equivocada a apresentação do Paraguai como um Estado onde haveria igualdade social e educação avançada.” (Doratioto, 2002, p. 30). Muito se fala no progressismo do Paraguai após a independência, mas entendemos que houve uma tentativa de desenvolvimento nacional que logo foi estancado e que mesmo assim nunca teve fundamentos de anti-imperialismo.

fortalecimento do caráter agroexportador do Paraguai na divisão internacional do trabalho o país acabou se defrontando com outra guerra que foi a chamada Guerra do Chaco (1932-1935) em que estava envolvida também a Bolívia. Esses dois momentos bélicos acabaram por moldar as bases do Estado paraguaio e também limitar as ações em prol das demandas sociais dos cidadãos.

É só então com o fim dessa fase de conflitos e como parte da influência internacional que há uma maior atenção à proteção social. O marco dessa nova fase foi a instituição em 1936 do *Ministerio de Salud Pública y Bienestar*, e posteriormente em 1943 do *Instituto de Previsión Social* do país que estava direcionado à proteção da classe trabalhadora assalariada. Apesar desse impulso na área social, durante os anos de 1940 a 1948 o Paraguai esteve sob a ditadura militar de Higinio Morínigo que sofreu tentativa de golpe em 1947 originando a chamada Guerra Civil de 1947. É só então na década de 1960 que o Paraguai, já em meio a ditadura de Alfredo Stroessner (1954-1989), vê a retomada da ampliação do papel do Estado na promoção da proteção social, sustentado como forma de repressão e contenção do autoritarismo sobre as classes trabalhadoras.

Após essas exaustivas digressões as especificidades de alguns países pudemos compreender como a institucionalização da proteção social na América Latina se efetivou no período histórico em que vigorou o padrão de reprodução capitalista industrial dependente entre 1930 e 1970. Fernandez e Rozas (1988, p.97, grifo nosso) apontam que:

En América Latina, el Modelo Político "nacionalista popular" - en aquellos países donde mejor funcionó (Argentina, Uruguay, Brasil, México)- **desarrolló el Estado Benefactor de manera significativa**, si comparamos con otros momentos histórico sociales o con otras áreas subdesarrolladas. Sin embargo, ese Estado **Benefactor entraría en crisis al agotarse el mecanismo de acumulación basado en la industrialización por sustitución de importaciones.**

Temos, portanto, que o padrão de reprodução capitalista industrial dependente que tinha a substituição de importações como principal articulador começa a se esgotar na América Latina a partir da crise internacional do capital na passagem entre os anos de 1960 e 1970. Para a América Latina o ápice dessa crise foi o ano de 1982 que marca a crise da dívida latino-americana e o início de um período que foi denominado de “década perdida” para a região, sobretudo em virtude dos seus efeitos

financeiros e econômicos, e das políticas de ajuste ou contrarreforma que incidiram fortemente na área social.

2.2.2. Neoliberalismo: ajustes, contrarreformas e o custo social na periferia do capital

No período anterior à crise da dívida, entre 1970 e 1980, a América Latina vivenciou o que Osório (2006) denomina de fase de transição. Nessa fase, “un patrón no termina de subordinarse y el que emerge no termina de dominar con claridad” (Osório, 2006). E para emergir, o novo padrão de reprodução capitalista, que seria o neoliberal, contou inicialmente com a derrubada de democracias em algumas economias de maior desenvolvimento da região, como: Chile, Argentina e Uruguai. Essa associação dialética entre neoliberalismo e ditadura acabou por desmontar ou, na visão de Cueva (2013), cancelar o “*Estado benefactor*” que nesses países da parte sul da América Latina, como demonstrado anteriormente, caminhava a passos mais largos.

O **Chile**, a partir do golpe de 1973, tornou-se lócus da primeira experiência neoliberal do globo. Esse fato trouxe consequências nefastas para a proteção social do país, uma vez que a face social do Estado foi sendo substituída por um processo de mercadorização e privatização de direitos e serviços públicos essenciais. Durante a ditadura chilena a associação entre militares e os Chicago Boys chilenos (representantes das ideias neoliberais formadas no seio da Escola de Chicago) implicou também na fragilização da organização dos trabalhadores e em significativos desmontes de direitos trabalhistas via *Plan Labora*²⁸.

Para Salazar (2003) o ataque ao mundo do trabalho (efetuado por três frentes Plano Militar, Laboral e Empresarial) tratava-se de uma das ideias implantadas pelos teóricos neoliberais que visava “reinstalar un sistema laboral de tipo peonal en el país” (SALAZAR, 2003) capaz de permitir a produção e maximização de mais-valia absoluta²⁹ sem que a classe trabalhadora tivesse condições de promover agitações

²⁸ Plano fomentado pelos civis da ditadura que teve como precursor José Piñera, então Ministro do Trabalho. Instituído em 1979, inspirado nas ideias neoliberais, visava a redução da capacidade organizativa da classe trabalhadora e o enfraquecimento dos sindicatos.

²⁹ Marx (2011) define a mais-valia (mais-valor) como o valor apropriado pelo capitalista gerado pelo trabalho excedente não pago, esse mais-valor pode ser obtido prolongando-se a jornada de trabalho

sociais. Temos, portanto, que a proteção social chilena que havia se originado a partir de um governo autoritário foi sendo desmontada também por outro governo de cariz autoritário em prol das necessidades de acumulação do capital. Como afirma Henríquez Vásquez (2014, p.9) “La creación del Estado Social chileno tiene una paradoja. Fue creado por los militares (entre septiembre de 1924 y enero de 1925) y desmantelado por los militares 50 años después”.

Em 1989, o Chile vivenciou a transição para um governo de cariz democrático, que tinha pela frente inúmeras tarefas, sendo uma delas responder às demandas de uma sociedade com altos índices de pobreza e desigualdade socioeconômica. Assim, durante a década de 1990 foram presidentes democraticamente eleitos no Chile (Patricio Aylwin que governou o país de 1990 a 1994 e Eduardo Frei Ruiz-Tagle que governou de 1994 a 2000. Segundo Solimano (2018, p.151)

Los nuevos gobiernos democráticos, por un lado, intentaron mantener los pilares básicos heredados del modelo económico neoliberal (apertura externa, privatización, movilidad de capitales y mercados laborales precarizados y flexibles) y al mismo tiempo reducir la pobreza, reducir la vulnerabilidad de los pobres y las capas medias, y mejorar la “equidad social”.

Segundo Solimano (2018), tanto Aylwin quanto Ruiz-Tagle empreenderam ações (aumento de salário-mínimo, investimento em saúde e educação, etc.) para responder ao déficit social herdado da ditadura. Entretanto, é importante destacarmos que o não abandono dos pilares do neoliberalismo e a forte focalização na pobreza (como parte da agenda do Consenso de Washington) coroou a reorientação da proteção social chilena, que se afastava da dimensão dos direitos sociais para aproximar-se de uma lógica cada vez mais mercadológica em que o Estado cumpre os mínimos na seara social.

O **Uruguai**, a sua vez, viu emergir uma ditadura alguns meses antes do Chile, também no ano de 1973, quando o então presidente Juan María Bordaberry dissolveu o legislativo do país com o apoio das Forças Armadas. Para Olesker (2001), a irrupção de uma ditadura no país é resultado, em parte, da necessidade de reestruturação do modelo de acumulação até então vigente. A ditadura e a conseqüente “eliminación de las libertades políticas, sindicales y sociales, dio viabilidad a un proceso de restructuración económica hacia um modelo de apertura irrestricta y plena

(mais-valia absoluta) ou aumentando a produtividade por meio de melhoramento e inovação técnica (mais-valia relativa).

liberalización” (Olesker, 2001, p. 34). Para o autor, além da liberalização e concentração, esse novo modelo econômico e social³⁰ tem como uma de suas faces a exclusão (econômica, social e política).

Durante esse período, havia uma forte preocupação com o crescimento econômico, que foi conquistado ao longo dos doze anos de ditadura, em grande medida a partir do endividamento do país, das medidas de liberalização e da abertura da economia para a entrada de capitais. Após a transição democrática a partir de 1985, esse modelo foi consolidado e aprofundado dramaticamente nos anos de 1990 durante os governos de Luis Alberto Lacalle (1990-1995) e Julio María Sanguinetti (1985-1990/1995-2000). As gestões tanto de Lacalle, quanto de Sanguinetti serão marcadas por reformas e ajustes em diversos setores da sociedade uruguaia, inclusive a Seguridade Social do país foi alvo dessas reformas que visavam a adequação ao neoliberalismo. O Uruguai viu crescer a economia do país e suas riquezas, mas, ao mesmo tempo, passou a excluir socialmente um número cada vez maior de cidadãos.

No caso da **Argentina**, o regime autoritário, responsável por introduzir o neoliberalismo, iniciou-se no ano de 1976 com o golpe militar que destituiu María Estela Martínez Perón da presidência do governo argentino, e chegou ao fim no ano 1983. Durante os anos de regime, o governo do país esteve sob o comando das Forças Armadas que alegavam como principal justificativa para instituir uma ditadura militar a urgente necessidade de empreender mudanças na sociedade argentina, que se encontrava sob os efeitos de uma aguda crise econômica e social. Com base nessa justificativa, as Forças Armadas denominaram esse período de Processo de Reorganização Nacional.

No plano econômico, as mudanças se deram inicialmente sob os mandos do então Ministro da Economia Alfredo Martínez de Hoz, um dos objetivos principais da sua gestão foi a “reducción del tamaño del Estado y la disminución de su injerencia en la vida económica” (Iramain; Pérez, 2017). Na esfera do trabalho, as estratégias do governo autoritário incluíram um expressivo ataque aos salários e aos sindicatos de trabalhadores. Em relação às políticas sociais, observou-se uma forte

³⁰ Olesker (2001) não utiliza a expressão modelo neoliberal/neoliberalismo para se referir ao Uruguai e sim a terminologia criada por ele de modelo *LCE (liberalizador, concentrador y excluyente)*. Essa terminologia, de uma maneira geral, apresenta as mesmas características da terminologia utilizada por nós, qual seja: padrão neoliberal dependente.

desestruturação das políticas construídas no período peronista, sobretudo com a privatização de serviços essenciais. Apesar das promessas de solução da crise ao final do período autoritário “el país estaba abrumado por el desempleo y la pobreza, un desorden macroeconómico peor que el heredado, una deuda externa agobiante” sem falar é claro nas imensuráveis “consecuencias de la violación de los derechos humanos” (Ferrer, 2004, p.311).

O processo de transição da ditadura para a democracia na Argentina teve como marco central a eleição democrática de Raúl Alfonsín em 1983, as heranças da ditadura colocaram para o governo de Alfonsín uma série de desafios, no âmbito econômico o maior deles estava representado pela exorbitante dívida externa. Apesar das iniciativas, seus planos de ajuste para recuperar o crescimento econômico, como o Plano Austral e o Plano Primavera, acabaram por fracassar e as renegociações da dívida com o Fundo Monetário Internacional - FMI colocaram o país sob as exigências dos credores. Para Cavarozzi (2006), o Estado argentino ao final do governo de Alfonsín não passava de um “Estado carente de moneda y que prestaba los servicios básicos de una manera extremadamente deficitaria” (Cavarozzi, 2006, p.75).

É justamente esse Estado que Carlos Menem encontra ao assumir o governo argentino em 1989. Em um país fortemente endividado, com uma economia hiperinflacionária e um amplo deterioramento social evidente nos alarmantes níveis de pobreza, a saída colocada pelo então presidente não trazia nada de novo, pelo contrário, o que se observou foi a total adesão as políticas de caráter neoliberal que já vinham ganhando espaço desde a fase do autoritarismo entre 1976 e 1983. Orientado pelas proposições do Consenso de Washington, o presidente Menem empenhou-se em realizar reformas e ajustes (Reforma do Estado, flexibilização do mercado de trabalho, redução do gasto social etc.). Segundo Golbert e Roca (2010, p.137), “una das reformas (...) más importantes (...) fue la privatización de la seguridad social”. A Argentina da década de noventa configurou-se, assim, como um país marcado por processos de amplas contrarreformas que continuaram a solapar as conquistas de períodos anteriores.

Embora o autoritarismo via regimes militares nesses três países da parte sul tenha assentado as bases do neoliberalismo na América Latina, é só a partir da crise da dívida em 1982 que ele se expande para o conjunto da região, instalando-se como padrão de reprodução dominante. A dívida externa “é uma das expressões mais características da dependência” (Martins, 2008, p.1), isso se deve ao fato de que as

economias latino-americanas pela própria dinâmica de troca desigual e transferência de mais-valia para as economias centrais acaba por acionar em determinadas situações empréstimos junto aos organismos financeiros internacionais como “estratégia”/“única saída” para o crescimento econômico. Ao explicar sobre a crise de 1982, Trece (2015) aponta que:

Durante un tiempo, los gobiernos se acostumbraron a depender de la deuda externa para financiar el crecimiento. Los gobiernos se endeudaban y así obtenían los recursos para crecer. Desde inicios de los ochenta, ante las dificultades de pago debido a un cambio abrupto en el entorno económico externo, se interrumpió el ingreso de dólares por parte de la banca privada internacional. (...). El temor al no pago generó que los bancos privados internacionales ya no estuvieran dispuestos a prestar ni a reestructurar las deudas existentes. (Trece, 2015, p.7)

Instalada a crise, que foi uma soma de excesso de confiança dos bancos internacionais, excesso de endividamento dos países da periferia do capitalismo e conjuntura mundial de crise que implicou em queda no preço das matérias-primas (Trece, 2015), a América Latina tinha em suas mãos uma dívida impagável e sobre a qual não havia restado nenhuma confiança entre as partes para que fosse renegociada. A solução para essa crise veio da adoção de medidas de ajuste e contrarreformas que tinham como fio condutor as ideias de cunho neoliberal. E assim cada país da região foi adotando essas medidas de maneira diferente.

Durante a década de 1980, o Fundo Monetário Internacional - FMI esteve à frente das principais recomendações, uma vez que as outras instituições financeiras estavam em desconfiança com a América Latina. O FMI assume então a postura de “orientador” dos países da periferia e cria algumas propostas de saída da crise. A primeira delas foi o Plano Baker instituído em 1985, que visava conceder mais empréstimos para que os países da região pudessem seguir com seu crescimento econômico. Esse plano de endividar para pagar dívidas não surtiu efeitos para a América Latina, o que levou à criação em 1989 do Plano Brady, que focava na redução efetiva dos juros da dívida para possibilitar o seu pagamento.

Em 1989, também aconteceu uma reunião entre os principais organismos financeiros no que ficou conhecido como Consenso de Washington, que terminou com a escrita de um importante documento onde constavam as medidas a serem adotadas pelos países da periferia em meio aos efeitos da crise da dívida. Em todas as três estratégias pensadas ao longo da década de 1980 as soluções para a crise estavam

atreladas às contrapartidas de: adoção de contrarreformas de carácter neoliberal por parte dos devedores.

Essas contrarreformas permitiriam uma adequação da região latina às necessidades de acumulação do capital a nível mundial (reorientação da divisão internacional do trabalho com retorno a produção de matérias-primas em que são especializados, exploração de recursos naturais cada vez mais disputados, privatização de setores-chave da economia como ênfase na gestão do mercado e não do Estado, redução dos custos da força de trabalho e flexibilização das formas de trabalho, focalização do gasto público nos segmentos mais pauperizados, terceirização de serviços públicos e mercadorização dos direitos sociais, transformando-os em espaço de compra e venda onde as necessidades sociais se transformam em espaços de exploração do capital) ao mesmo tempo em que, visava a continuidade das estruturas periférico-dependentes nesses países.

No **México**, as contrarreformas começaram a ser colocadas em prática de modo imediato à crise durante o governo do então presidente Miguel de la Madrid (1982-1988). Segundo Cárdenas (2012), o ajuste do gasto público refletiu na diminuição real do gasto social que impactou diretamente na vida da população mexicana, “la reducción de la pobreza que se observaba desde hacía al menos tres decenios se detuvo e incluso retrocedió” (Cárdenas, 2012, p.348). Ao final da gestão De la Madrid, o México, assim com o restante da América Latina, estava diante de uma década perdida no que diz respeito ao crescimento econômico.

Foi na gestão de Carlos Salinas de Gortari (1988-1994) que essas contrarreformas de cariz neoliberal começaram a resultar na retomada do crescimento econômico. Salinas de Gortari privatizou importantes empresas públicas do país visando a diminuição dos gastos públicos, assinou o Tratado de Livre Comércio da América do Norte - TLCAN que modificava suas relações no mercado mundial e em matéria de proteção social impulsionou a criação de programas que focavam na atuação da sociedade e não do Estado, nesse período foi criado o Programa Nacional de Solidaridad – PRONASOL. Segundo Rosales (1996) o PRONASOL:

No fue sólo un programa asistencial, sino sobre todo un proyecto orientado a reideologizar y replantear las imitaciones del Estado y su relación con la sociedad, un drástico vuelco en la actuación tradicional del Estado mexicano como principal promotor de la justicia social. (Rosales, p. 44, 1996).

Para o autor, esse programa social representou uma ação dentro de uma ideia de Estado que advém de uma corrente econômica em vigor, nesse caso o neoliberalismo. O neoliberalismo retira do Estado a função precípua de promoção do bem-estar e a delega à sociedade civil e aos indivíduos, deixa nas mãos estatais a promoção do bem-estar apenas de determinados grupos. Esse bem-estar promovido de forma focalizada evita o descontentamento das massas ao mesmo tempo em que estrutura a legitimidade política do neoliberalismo e seus ajustes e contrarreformas.

No caso da **Colômbia**, o início do governo de César Gaviria (1990-1994) “puede ser tomado como punto de inflexión en la tarea de construcción del orden neoliberal” (Estrada Álvarez, 2004, p.71) no país. Segundo Estrada Álvarez (2004), Gaviria deu início a uma série de reformas que continuaram nos governos posteriores - Ernesto Samper (1994-1998), Andrés Pastrana (1998-2002), Álvaro Uribe (2002-2010) - e que demarcaram a instituição do neoliberalismo como uma política de Estado. Esse alinhamento com a ideologia neoliberal sempre ficou muito evidente por meio dos Planos de Governo (os chamados planos nacionais de desenvolvimento) de cada uma das referidas administrações. Gaviria instituiu o *plano “Revolución Pacífica”*, Samper instituiu o *plano “El Salto Social”* e Pastrana o plano *“Cambio para contruir la paz”* ou *“Cambio con equidad”*.

No âmbito da proteção social, a dinâmica de imposição de ajustes e contrarreformas foi realizada com um custo social alto que marcou um intenso recrudescimento dos direitos sociais e o início de uma política social colombiana cada vez mais focada nos segmentos pauperizados. Dos três planos citados, o plano da gestão de Ernesto Samper talvez fosse o mais envolvido com as necessidades e problemas da sociedade colombiana, pois tinha uma proposta que visava articular o econômico com o social. Apesar de um plano mais ambicioso na seara social, ao longo de sua gestão outras questões foram priorizadas (crise política) levando a um “rotundo fracasso” (Londoño, 1997) da política social do período.

No **Brasil**, dada a conjuntura de redemocratização, de forte mobilização social e de elaboração de uma nova constituição (Constituição de 1988) alinhada aos princípios de cidadania, direitos humanos e sociais o neoliberalismo só ganha materialidade durante a década de 1990 a partir do governo Fernando Collor (1990-1992) e seguindo nos governos de Itamar Franco (1992-1995) e Fernando Henrique Cardoso – FHC (1995-2002). Boito Jr. (1999) ao escrever no limiar da década de 1990 apontava para o fato de que tais governos “além de reduzir os gastos sociais, têm

implementado, gradativamente e com dificuldade, o novo modelo de política social, baseado nos princípios neoliberais da privatização, da descentralização dos encargos, da participação e da focalização” (Boito Jr., 1999, p.106).

Foi principalmente com FHC “o mais sólido dos três governos neoliberais brasileiros” (Boito Jr., 1999, p. 106) da década de 1990 que as imposições de contrarreformas e ajustes representaram uma reorientação do papel do Estado, principalmente no que diz respeito à promoção da proteção social do país. O autor relata que durante essa gestão, embora não sem pressão social, a privatização de serviços públicos essenciais começou a ser cada vez mais estimulada em áreas como saúde, educação e previdência para cobrir de forma mercadológica a função protetora que vai saindo pouco a pouco das mãos do Estado brasileiro.

Nessa mesma lógica neoliberal que delega ao mercado a execução de determinadas políticas, o neoliberalismo, como anteriormente citado, convoca o Estado a criar políticas focalizadas onde há recursos mínimos e que estão direcionados aos segmentos pauperizados. Durante o seu segundo mandato, FHC (1998-2002), envolvido com os ditames dos organismos internacionais e com uma economia mais estável, começou a reorientar a proteção social para a instituição de transferências monetárias condicionadas. Nessa lógica, foram implementados o Bolsa Escola, o Bolsa-Alimentação e o Bolsa-Gás.

No caso dos **países centro-americanos** foi durante a década de 1980 que:

Se iniciaron y aplicaron estrategias y programas de estabilización, ajuste y reestructuración - auspiciadas e impulsadas por fuerzas internacionales- primero en Costa Rica, seguida por Honduras, Guatemala y El Salvador. Nicaragua y Panamá iniciaron el proceso con programas más autóctonos y, después de la eliminación forzada del régimen de Noriega, en 1989, y la derrota electoral de los Sandinistas en 1990, estos países se sumaron al menú de Programas de Ajuste Estructural (PAE) prescritos para los demás. **Para 1990, toda la región ístmica se había empeñado plenamente y los gobiernos se adhirieron a las ideas y las políticas neoliberales que sustentan los Programas de Ajuste Estructural.** (Judson, 1998, p.595/596, grifo nosso).

Para os países centro-americanos marcados por um maior grau de dependência econômica do imperialismo e pela presença da assistência financeira estadunidense, as pressões de ajuste e contrarreforma foram ainda maiores. Díaz Arias (2019) aponta que na Costa Rica as primeiras iniciativas neoliberais foram colocadas em prática por um governo que tinha raízes em um dos partidos políticos que mais criticava a adoção de políticas nessa linha. Entretanto, a pressão dos

credores e a urgente necessidade de fazer crescer a economia do país acabaram elevando o então presidente Luis Alberto Monge Álvarez (1982-1986) a precursor do neoliberalismo costarricense, implementando medidas que vão desde o aumento de impostos em serviços públicos-chaves até os ajustes na política salarial do país.

No caso de **Honduras**, a implementação do neoliberalismo coincide com o retorno de eleições democráticas no início da década de 1980. Roberto Suazo Córdova (1982-1986) assume a presidência em 1982 com um país imerso nas consequências da crise da dívida e começa a promover a adoção de medidas neoliberais, embora ainda muito pulverizadas. Destarte, foi só na gestão de Rafael Leonardo Callejas Romero (1990-1994) que os ajustes e contrarreformas passaram a moldar a agenda política e econômica hondurenha como estratégia de saída da crise. Em resposta aos custos sociais oriundos da adoção de medidas neoliberais, foram criados o *Fondo Hondureño de Inversión Social (FHIS)* e o *Programa de Asignación Familiar (PRAF)*. Os dois foram instituídos no ano de 1990 e visavam respectivamente: assegurar transferência monetária em troca da participação em obras de infraestrutura e concessão de crédito alimentar para as famílias pobres. Honduras foi um dos países pioneiros na adoção de transferências monetárias, assim com Brasil e México.

Para **Guatemala** e **El Salvador**, a implementação do neoliberalismo na década de 1980 ocorre às voltas de um cenário interno de guerra civil com clara interferência dos Estados Unidos. Os anos de guerra civil - 12 anos em El Salvador e 36 anos na Guatemala - geraram problemas de difícil solução nesses países (deslocamento forçado em direção ao centro do capitalismo, ondas de violência, desaparecimento, exacerbação da exclusão social, etc.). No caso desses países, o neoliberalismo surge não só como uma saída da crise da dívida, mas como um momento que as elites consideravam como "necessário" para a reconstrução nacional após anos de conflito interno. Em **El Salvador** a guerra civil foi finalizada com a assinatura em 1992 de um acordo de Paz entre o então presidente Alfredo Cristiani (1989-1994) e a Frente Farabundo Martí de Libertação Nacional (FMLN), e abriu uma sucessão de governos (advindos do partido político de direita-conservadora Alianza Republicana Nacionalista - ARENA) empenhados em colocar em prática as medidas de ajuste econômico.

Carrillo (2012) aponta que sob as gestões da Alianza Republicana Nacionalista - ARENA foram implementados amplos pacotes de privatização (inclusive no setor de pensões), colocou-se em curso uma reforma tributária de caráter regressivo que

onerava a classe trabalhadora e adotou-se a dolarização da economia como arremate final dos ajustes neoliberais no país. Essa adequação ao neoliberalismo trouxe profundos impactos ao Estado salvadorenho que passou a agir em prol dos interesses de uma oligarquia financeira em detrimento do restante da sociedade (CARRILLO, 2012), essa reorientação levou a um expressivo aumento da concentração de renda e a piora das condições de vida da população.

Na **Guatemala**, a duradoura guerra civil foi “finalizada” com a assinatura em 1996 do *Acuerdo de Paz Firme y Duradera* entre o governo de Álvaro Arzú (1996-2000) e a *Unidad Revolucionaria Nacional Guatemalteca (URNG)*. Segundo Sarmiento (2015) o processo de neoliberalização do país havia começado na década de 1980, mas é no governo de Arzú, sobretudo após a assinatura do acordo de paz que o neoliberalismo termina de ser implementado “por medio de la masiva privatización de empresas estatales, la promulgación de una nueva ley de minería y grandes recortes de presupuesto en el sector social” (SARMIENTO, 2015, p. 2).

Ao final da década de 1990, o “padrão capitalista neoliberal dependente” já havia se transformado no padrão de reprodução dominante na América Latina. Como vimos, o neoliberalismo (como projeto político, econômico e social) implementado em diferentes contextos nacionais tornou-se ferramenta central para a continuidade da reprodução/acumulação do capital nas economias dependentes. Segundo Boito Jr. (1999, p.39):

A política neoliberal reforçou um quadro internacional de restrição da autonomia política dos Estados periféricos cujas políticas econômicas e sociais passaram a ser estritamente tuteladas por instituições como o FMI, o Banco Mundial e a OMC - e tem aprofundado os laços de subordinação econômica desses países às economias centrais.

Portanto, a consolidação desse novo padrão representou para a América Latina um aprofundamento da dependência e um sistemático ataque às conquistas sociais de décadas anteriores que resultaram na conformação de um Estado social reduzido e de frágil sustentação ao final da última década do século XX.

2.2.3. Entre o progressismo e o neoconservadorismo: os desmontes da proteção social latino-americana

O neoliberalismo surgiu na América Latina como “uma tábua de salvação diante do fim do desenvolvimentismo e do processo de industrialização via substituição de importações” (Castelo, 2013, p.231), entretanto, ao longo da sua implementação, que teve diferentes intensidades nos países da região, ficava cada vez mais evidente sua incapacidade em cumprir com as promessas de: crescimento econômico, mais emprego, diminuição da pobreza e da desigualdade social. Essa incapacidade foi alimentando a insatisfação da sociedade, que esperava a melhora e não a piora das condições de vida.

Castelo (2013) aponta que essa insatisfação social gerou uma “politização da “questão social”” que “forçou as classes dominantes a se articularem em torno de uma nova tática de sua estratégia de supremacia para garantir o consenso e a legitimidade do neoliberalismo” (Castelo, 2013, p.277). Essa tática foi realizada ajustando a ideologia neoliberal de modo a abranger medidas de enfrentamento às principais demandas da sociedade. Esse ajustamento foi feito a partir da incorporação das concepções teóricas e ideológicas do social-liberalismo que:

É tido não como uma conscientização humanista e social da burguesia, mas como uma ideologia de manutenção da ordem capitalista que embasa uma série de intervenções políticas nas expressões da “questão social”, como ações de voluntariado, da filantropia empresarial, da responsabilidade social, do terceiro setor, das políticas sociais assistencialistas e fragmentadas, que não questionam as bases da acumulação capitalista, produtora de riqueza no topo e de miséria na base da hierarquia social. (Castelo, 2013, p.276)

A partir dessa reorientação a primeira década do século XXI marcou, de um modo geral, a ascensão e permanência de governos progressistas - (denominados por muitos como um giro político à esquerda) - que em muitos casos se elegeram com discursos anti-neoliberais, mas que se aproximaram uns mais que outros das ideias de um social-liberalismo. Nesse momento histórico estiveram no poder: os Kirchner (2000-2015) na Argentina, Evo Morales (2006-2019) na Bolívia, Luiz Inácio Lula da Silva – Lula (2003-2010) e Dilma Rousseff (2011-2016) no Brasil, Ricardo Lagos (2000-2006) e Michelle Bachelet (2006-2010/2014-2018) no Chile, Rafael Correa no Equador (2007-2017), Mauricio Funes (2009-2014) e Salvador Sánchez Cerén (2014-2019) em El Salvador, Óscar Árias (2006-2010) na Costa Rica, Álvaro Colom Caballeros na Guatemala (2008-2012), Manuel Zelaya em Honduras (2006-2009), Daniel Ortega na Nicarágua (2006-2018), Fernando Lugo no Paraguai (2008-2012), Allan Garcia (2006-2011) e Ollanta Humala (2011-2016) no Peru, Tabaré Vázquez

(2005-2010/2015-2020) e Pepe Mujica (2010-2015) no Uruguai e Hugo Chávez na Venezuela (1999-2013)³¹.

O neoliberalismo em sua fase do “receituário social-liberal” (Castelo, 2013) promoveu via organismos internacionais uma atuação estatal a partir dos discursos de alívio da pobreza. A pobreza e o seu enfrentamento se tornaram a preocupação central dos governos latino-americanos, que passaram a conduzir suas ações de proteção social de modo emergencial, paliativo e focalizado. Essa reorientação teve como ponto focal a adoção dos chamados Programas de Transferência Condicionada de Renda ou Programas de Transferência Monetária Condicionada, que são até hoje a principal estratégia protetiva da região que geralmente são executados como parte das políticas de assistência social de cada país.

Esses programas, como vimos no caso de (México, Honduras e Brasil) já tinham sido implementados nos anos finais da década de 1990, mas foi a partir do século XXI que ganharam extensão regional cobrindo a quase totalidade da América Latina. A expansão desses programas foi impulsionada por um cenário político e econômico favorável para a região. No âmbito político, como já destacado, a ascensão de governos progressistas, embora não tenha representado um rompimento com o neoliberalismo, foi capaz de incluir algumas demandas da sociedade, na medida em que havia certa “preocupação”/interesse em suprir as necessidades básicas dos segmentos mais vulneráveis. Segundo Katz (2017, p.91):

El ciclo progresista permitió conquistas democráticas y reformas constitucionales (Bolivia, Venezuela, Ecuador) que introdujeron derechos bloqueados durante décadas por las elites dominantes. También se impuso un hábito de mayor tolerancia hacia las protestas sociales.

Já no cenário econômico, uma conjuntura internacional e nacional de crescimento e estabilidade nos mercados possibilitou a execução das agendas sociais. Como afirma Carcanholo (2016, p.6, grifo nosso):

Os governos progressistas se apoiaram em um cenário externo favorável da economia mundial, em que os **preços das commodities exportadas subiram fortemente**, ao mesmo tempo em que a **quantidade exportada**

³¹ No caso do México e da Colômbia, essa ascensão progressista não aconteceu. No México, a primeira década do século XXI foi governada pelos conservadores Vicente Fox (2000-2006) e Felipe Calderón (2006-2012). E na Colômbia, o também conservador Álvaro Uribe esteve à frente do país entre 2002 e 2010.

também crescia em função do considerável crescimento de economias que aumentaram sua participação na pauta exportadora da região, como a China. Aliado a isso, **entre 2001 e 2007, o ciclo de liquidez internacional também favorável, com baixas taxas de juros, permitiu o aumento das reservas estatais e da arrecadação estatal.** Com isto, abriu-se a possibilidade de uma política de conciliação de classes, uma vez que, junto ao crescimento das rentabilidades dos capitais, a maior arrecadação estatal permitiu a implementação de políticas sociais que minimizassem os efeitos sociais da superexploração do trabalho, e, em alguns casos, com alguma melhora na redistribuição de renda.

Esse momento progressista que permitiu a expansão de alguns direitos e a continuidade de certo nível de proteção social, mesmo que por meio de políticas sociais focalizadas, foi importante para a sociedade latino-americana como um todo, mas não foi capaz (e nem tinha a pretensão) de modificar as questões estruturais do capitalismo dependente latino-americano. Durante a segunda década dos anos 2000 esse cenário político e econômico favorável começa a dar sinais de esgotamento abrindo uma janela de oportunidades para o fortalecimento de uma ala neoconservadora formada principalmente por partidos de direita e centro-direita associados às elites latino-americanas e às instituições religiosas, que tinham profundo interesse no retorno de um neoliberalismo mais ortodoxo, sobretudo no âmbito da ação estatal.

É principalmente a partir da eleição do empresário Mauricio Macri na Argentina no ano de 2015 que se inicia um novo ciclo para a América Latina em que os partidos políticos afinizados as prerrogativas de direita chegam ao poder na maioria dos países da região, muitos deles de forte cariz conservador. Cabe ressaltar que tanto Honduras, quanto Paraguai enfrentaram-se anos antes com golpismos que já haviam ascendido o alerta para um giro ideopolítico neoconservador na região.

Em Honduras, no ano de 2009, o então presidente Manuel Zelaya sofreu um golpe das forças militares que daria início a uma sucessão de governos conservadores. O mesmo aconteceu com o Paraguai quando, no ano de 2012, o então presidente Fernando Lugo sofreu um *impeachment*. A partir desse fato, os conservadores se mantiveram firmes no país, primeiro com Federico Franco (2012-2013), depois Horacio Cartes (2013-2018), seguido por Mario Abdo Benítez (2018-2023) e atualmente Santiago Peña (2023- ?). No Brasil, o golpe parlamentar que destituiu via impeachment a presidenta Dilma Rousseff em 2016 levou o então vice-presidente Michel Temer ao poder até 2018, ao mesmo tempo em que, abria espaço

para a ascensão do bolsonarismo que acabaria elegendo Jair Bolsonaro para o mandato presidencial de 2019-2022.

Na Bolívia, o neoconservadorismo tentou ascender ao poder por meio de um golpe cívico-militar ao governo do então presidente Evo Morales. O golpe que se consolidou no dia 10 de novembro de 2019 criou um período de conflitos e instabilidade interna e levou a senadora Jeanine Áñez a se autoproclamar presidenta da Bolívia. Áñez permaneceu à frente do país até novembro de 2020 quando então novas eleições (que já tinham sido adiada algumas vezes) puderam ser realizadas. Luis Arce, oriundo do partido de Evo Morales o *Movimiento al Socialismo (MAS)*, foi eleito presidente da Bolívia e encerrou um breve período de governança neoconservadora no país.

No Equador, os neoconservadores têm permanecido no poder desde 2017, primeiro com Lenin Moreno (2017-2021), depois Guillermo Lasso (2021-2023) e agora Daniel Noboa (2023 -?). No Chile, Sebastián Piñera governou de 2018 a 2022, mesmo período em que Ivan Duque esteve à frente da Colômbia. No Uruguai, desde 2021 Luis Alberto Lacalle Pou representa o retorno de um partido mais conservador após anos de progressismo. Na Guatemala, o avanço conservador seguiu por Otto Pérez Molina (2012-2015), Alejandro Maldonado (2015-2016), Jimmy Morales (2016-2020) e Alejandro Giammattei (2020-2024). Em El Salvador, desde 2019 quem está à frente do país é o empresário Nayib Bukele, que implementa uma agenda cada vez mais autoritária.

No caso do Peru, país que tinha um amplo histórico de governança conservadora, o conservadorismo retornou ao poder com a eleição de Pedro Pablo Kuczynski (2016-2018). Entretanto, essa ascensão conservadora não resultou em estabilidade política e institucional, assim, no decurso dos anos a presidência do país foi um espaço altamente instável onde passaram pelo cargo Kuczynski (2016-2018), Martín Vizcarra (2018-2020), Manuel Merino (cinco dias no poder em 2020, do dia 10 ao dia 15 de novembro), Francisco Rafael Sagasti (2020-2021), Pedro Castillo (2021-2022) e Dina Boluarte (2022- ?). Essa quase cronificação da instabilidade política acabou gerando para o país uma crise social de grandes proporções que reverberou no aumento do pauperismo no país.

Esse novo momento político, que muitas vezes é referenciado como uma “onda (neo) conservadora” na região, implicou em termos de proteção social na retomada de ajustes fiscais que desembocaram no sistemático ataque aos direitos sociais e ao

‘gasto social’. Um dos grandes pontos desse desmonte reside na implementação do ajuste fiscal ou da austeridade seletiva. Segundo Lodi Ribeiro (2019), a austeridade é seletiva quando promove o corte de despesas e serviços que beneficiam os mais pobres e a classe média. Esse corte não gera prejuízos para aqueles que estão no topo da pirâmide social (os ricos), ao contrário, resulta em transferência para as elites e instituições financeiras implicando em um extremado aumento da desigualdade social. Além disso, a austeridade ou os ajustes como apontam Diehl e Mendes (2020) implicam no fato de que ao não poder gastar “o Estado se desregulamenta e repassa suas funções de reprodução social para outras entidades (reprivatização do social)”. (Diehl; Mendes 2020, p.296).

No Brasil, esse ajuste fiscal conclamado pelos neoconservadores teve sua expressão máxima na aprovação em 2016 da Emenda Constitucional nº 95 (Lei do Teto dos Gastos) que passou a vigorar em 2017. Tal emenda congelava os gastos públicos do país por 20 anos e tinha como principal alvo despesas importantes como execução de serviços públicos e financiamento da seguridade social. Na Argentina, a alta da inflação e o empréstimo dado pelo FMI em 2018 colocaram a austeridade na ordem do dia. A partir daí, Macri elevou impostos, reduziu ministérios, e congelou salários. Na Costa Rica, o então presidente Carlos Alvarado Quesada (2018-2022) implementou em 2018 a *Ley de Fortalecimiento de las Finanzas Públicas*, da qual faziam parte entre outras coisas uma reforma tributária regressiva que repassava os custos para as populações de baixa renda e a instituição da chamada regra fiscal que visava a partir de 2020 limitar os gastos públicos do país.

No México, Enrique Peña Nieto (2012-2018) encabeçou reformas em diversos setores da sociedade. Tais reformas conhecidas como reformas estruturais - (energética, telecomunicações/rádio fusão, financeira, educativa, política-eleitoral, etc.) - tiveram efeitos deletérios para a sociedade mexicana reforçando o desmantelamento do Estado social mexicano, onde os recursos do país tornaram-se mais facilmente drenáveis para o mercado internacional (GRACIA, 2016). No Equador, Lenin Moreno colocou em vigor em 2018 a *Ley Orgánica para el Fomento Productivo, Atracción de Inversiones, Generación de Empleo y Estabilidad y Equilibrio Fiscal*, que demarcou uma profunda mudança para a sociedade equatoriana. Ao explicar sobre essa lei Gallegos (2018) aponta que:

(...), es un complejo dispositivo que no solo implanta la austeridad fiscal, sino que además consagra una enorme apropiación de rentas para los

«ultrarricos», deshace derechos laborales y desmonta los instrumentos maestros del Estado desarrollista distributivo. (...). El desmonte de los instrumentos estatales para dinamizar la economía y redistribuir riqueza es otro núcleo de la Ley de Fomento Productivo. Las finanzas públicas se ven diezmadas por la renuncia a gravar los incrementos extraordinarios en los precios de los recursos naturales, la salida de divisas, la eliminación del «impuesto mínimo del anticipo al impuesto a la renta», etc. La ley dispone también que el sector público no pueda crecer más de 3% anual, restringe la movilización de crédito interno para gestionar liquidez y estipula que, salvo excepciones, el presupuesto solo puede ser aprobado con déficit para cancelar intereses de deuda. **La inversión pública queda prácticamente abolida como política de Estado.** (Gallegos, 2018, grifo nosso).

Podemos observar que nesses anos de permanência dos governos conservadores e da continua contrarrevolução neoliberal o que se observa é que estes:

(...) pouco endossaram o investimento em proteção social e não incorporaram nas suas agendas reivindicações populares, tendo comumente atuado em defesa dos interesses privatistas nas áreas sociais, endossando a retração da atuação do Estado como responsável pelo bem-estar social coletivo. (Rodrigues, 2023, p.15)

Em virtude desse ataque permanente à esfera social e o rechaço as reivindicações da sociedade que tem sido a marca dos governos conservadores na região novas mobilizações sociais foram ganhando força em toda a América Latina como parte do descontentamento social e da necessária pressão aos sucessivos desmontes e ataques que eliminaram em pouco tempo anos de luta de classes dentro do capitalismo periférico-dependente. O ano de 2019 foi emblemático para esses movimentos, pois demarcou a realização de protestos sociais quase que simultâneos em diversos países latino-americanos.

No Equador, a política de preços dos combustíveis do presidente Lenin Moreno foi o estopim dos protestos de outubro de 2019. Também em outubro, no Chile, os protestos se iniciaram a partir do aumento das tarifas de transporte público decretado por Sebastián Piñera. Na Colômbia, em novembro, amplos setores da sociedade protestaram contra as medidas e as tentativas de Iván Duque em iniciar uma reforma trabalhista. Na Nicarágua, os protestos iniciados em 2018 após o anúncio feito por Daniel Ortega de que iria promover uma reforma do seguro social continuaram durante o ano de 2019, gerando forte repressão governamental.

Toda essa efervescência social, entretanto, se depararia no ano de 2020 com a chegada da pandemia de COVID-19, que inicialmente paralisou esses movimentos ao mesmo tempo em que tencionou os governos a pensarem forçadamente em

estratégias de proteção social para o conjunto da sociedade. Como veremos nos próximos capítulos a pandemia de COVID-19 desembarca em uma América Latina marcada por uma forte polarização social e política, governada em sua maioria por neoconservadores com histórico de rejeição ao papel protetivo do Estado e sucessivos ataques aos direitos sociais e à proteção social de caráter universal. Uma América Latina com acentuado crescimento das taxas de pobreza, desigualdade social e violência motivada pelo contexto recessivo desde o final do ciclo econômico de crescimento estimulado pelas commodities. No mais, uma América Latina fragilizada em diferentes searas e com um Estado social de baixo alcance e incapaz de qualquer solução duradoura para os problemas da sociedade latino-americana.

**PARTE II – TRANSFERÊNCIAS MONETÁRIAS E A
PANDEMIA DE COVID-19**

3. Da crise do capital à crise sanitária: chaves conceituais e interpretativas sobre a utilização das políticas de transferência monetária no capitalismo

“Entender a crise para além da superficialidade dos relatos de mídia, dos lugares-comuns dos gurus das grandes empresas capitalistas e dos axiomas dogmáticos do FMI e do Banco Mundial, exige resgatar uma vez mais a metodologia dialética” (Kohan, 2022, p.23)

Na virada do ano de 2019 para 2020 a história mundial estava a tomar um novo rumo. A notificação de um novo vírus (posteriormente nomeado SARS-CoV-2) realizada pela primeira vez na cidade de Wuhan – China, no dia 31 de dezembro, marcou o início de uma crise sanitária internacional. Causador de uma doença (posteriormente denominada de COVID-19) o vírus respiratório de contágio rápido e alta mortalidade desafiou a humanidade de formas nunca vistas. Nas Américas, o primeiro caso de COVID-19 foi notificado em 21 de janeiro de 2020 nos Estados Unidos, seguido pela notificação no dia 25 de janeiro no Canadá e em 26 de fevereiro no Brasil. A partir das primeiras notificações nas Américas, o número de casos da doença experimentou uma escalada ascendente e irrefreável em todo o continente, que se transformou em poucos meses no “epicentro da pandemia”.³²

É importante compreender que antes dessa conjuntura de pandemia e crise sanitária já se vivia as dimensões de uma crise econômica. Segundo Osório (2021, p.23) “la actual crisis económica ya estaba presente y operando cuando emergió la pandemia. No fue la expansión de la Covid-19, entonces, la que originó la crisis. Pero la pandemia le dio una impronta particular y la convirtió en una crisis sui generis”. E essas duas crises (sanitária e econômica) nada mais são do que a representação do processo contraditório de funcionamento do próprio capitalismo como um sistema que produz e se reproduz por meio de crises periódicas inerentes ao movimento cíclico do capital que ora se expande, ora retrai.

As crises, segundo Marx (2017, p.248), “são sempre apenas violentas soluções momentâneas das contradições existentes, erupções violentas que restabelecem por um momento o equilíbrio perturbado”. Marx (2017) elucida em seus escritos que as contradições do próprio capitalismo são geradoras de crise, crise que é violenta pela

³² EL PAÍS. MALDONADO, Carlos. GÜELL, Oriel. **OMS alerta que a pandemia do coronavírus “se acelera” e agora seu epicentro está na América.** Disponível em: <https://brasil.elpais.com/sociedade/2020-06-19/oms-alerta-que-a-pandemia-do-coronavirus-se-acelera-e-agora-seu-epicentro-esta-na-america.html>. Acesso em: agosto de 2022.

sua potencialidade destrutiva até mesmo ao próprio capital, mas que também figura como um momento em que essa potencialidade destrutiva renova o equilíbrio para que o próprio capitalismo retome seu crescimento.

Ao realizar um estudo marxista das crises, Carcanholo (1997) aponta que o que comumente os teóricos dessa linha de pensamento têm apontado como causa da crise no modo de produção capitalista, na realidade, são formas de manifestação dela, ou seja, queda na taxa de lucro³³, tendência do capitalismo para o subconsumo ou para a superacumulação/superprodução são as formas de manifestação e não a causa do fenômeno. O autor argumenta que:

A causa do aparecimento de crises no modo de produção capitalista é a divergência entre as condições de produção e as de realização (apropriação). É a divergência entre o caráter social de uma e o caráter privado da outra. Esta contradição, que se encontra na essência do modo de produção capitalista, é o que explica a irrupção de crises no processo de acumulação de capital. (Carcanholo, 1997, p.28).

Para Carcanholo (1997), existe divergência entre as condições de produção e as de realização, uma vez que a realização dentro do processo de acumulação só acontece após o processo produtivo quando o que foi produzido pode se realizar no mercado (e conseqüentemente gerar lucro ao capitalista). Como a produção realiza-se a partir da expectativa de gerar valor, não há como prever se isso realmente acontecerá, pois existem barreiras que podem dificultar a realização desse valor que derivam das próprias contradições do capital. Assim, “as crises no capitalismo nada mais representam do que uma produção excessiva de capital frente às suas possibilidades de valorização e/ou de manutenção da lucratividade obtida até aquele momento” (Carcanholo, 2010, p.2).

Desde o final dos anos de 1960 e 1970, tem-se falado do aparecimento de uma crise capitalista de proporções avassaladoras, pois não é só uma crise cíclica, mas também uma crise de caráter estrutural. Carcanholo (2021) explica que “as crises

³³ Carcanholo (1997) alerta para o fato de que localizar a queda na taxa de lucro como manifestação da crise e não como causa da mesma não retira a importância da incidência da lei da queda tendencial da taxa de lucro no capitalismo. O modo de produção capitalista, na visão de Marx, possui leis de tendência, que significam uma lógica própria à qual o sistema está predisposto, mas não necessariamente obrigado. Dentro da lógica inerente ao modo de produção capitalista, há uma tendência à queda da taxa de lucro correlacionada a um avanço das forças produtivas frente à composição orgânica do capital ou na relação de concorrência entre os capitais. Mas nem toda queda na taxa de lucro deriva disso. E, se tal tendência ocorre, nada mais é do que a manifestação das contradições do próprio capitalismo.

estruturais podem ser entendidas justamente por crises tão profundas e intensas que se revelam como barreiras para aquelas formas históricas específicas a partir das quais a acumulação capitalista vinha transcorrendo” (Carcanholo, 2021, p.16). Naquele momento entre o final da década de 1960 e início de 1970, a crise representou o fim de uma fase histórica do capitalismo que, como vimos, tinha se estruturado na dinâmica fordista-keynesiana de acumulação, e deu origem a uma nova fase história que segue até os dias atuais e que tem o neoliberalismo como principal fio condutor.

Dentro desse íterim do capitalismo contemporâneo, que vem de 1970 até os anos iniciais de 2020, Miranda e Carcanholo (2021) apontam para a irrupção **de uma nova crise de caráter estrutural** promovida pela expansão cada vez mais acelerada da lógica fictícia do capital. Essa nova crise ainda não representou o fim de uma fase histórica, mas pode ser pensada a partir de três momentos principais onde essas condições de mudança e passagem para uma nova fase do capitalismo estavam postas. Para os autores, a primeira etapa está representada pela famosa bolha das hipotecas estadunidenses no ano de 2007/2008, a segunda etapa está demarcada pelo avanço da dívida soberana na Zona do Euro alcançando os anos entre 2010-2012 e a terceira irrompe com o surgimento e espraiamento da pandemia de COVID-19 como emergência sanitária mundial no ano de 2020.

Na fase atual do capitalismo mundial há, como mencionamos no Capítulo 1, predominância do **capital fictício, de suas operações financeiras e da sua lógica de valorização**. O capital fictício se desdobra a partir do capital portador de juros e:

(..) ha adquirido un lugar central en el proceso general de acumulación del capital. Este capital ficticio, que adopta la forma de créditos, acciones y productos financieros diversos cuyos pesos en nuestras economías ha aumentado considerablemente, **representa pretensiones sobre riquezas por producir. Su desarrollo implica una creciente apropiación de la producción futura.** (Durand, 2014, p.12, grifo nosso)

Carcanholo (2011) reforça o entendimento de Durand (2014) ao afirmar que “um capital (fictício) se constitui (passa a existir) com base na promessa de apropriação de uma fração de valor que ainda nem foi produzida”. É nessa promessa que reside a sua ficção. Todavia, a proporção entre a quantidade de capitais fictícios (materializados em títulos e ações) e o que é produzido na sociedade capitalista nem sempre está em equilíbrio, nisso reside a disfuncionalidade desse tipo de capital que rege o capitalismo em sua fase atual. Quando persiste a disfuncionalidade, a crise

capitalista se expressa, e essa expressão viveu sua primeira etapa “com a desvalorização do capital fictício criado a partir de hipotecas, no mercado subprime americano” (Miranda; Carcanholo, 2021).

Em um momento de confiança econômica nos anos 2000, os bancos ampliaram concessões de crédito por meio do setor habitacional via hipotecas, muitas vezes essas concessões foram direcionadas para segmentos para os quais não havia confiança de recebimento, como, por exemplo, as populações de baixa renda. A partir de um determinado momento econômico, já em meados dos anos de 2007, essas populações começaram a ficar inadimplentes e os bancos conseqüentemente também. A perda de confiança somou-se ao aumento dos valores no setor imobiliário e começou a gerar uma forte instabilidade financeira na economia estadunidense que alcançou o globo, levando a uma recessão sem precedentes e da qual foi difícil se recuperar.

A segunda etapa da crise irrompe, segundo Miranda e Carcanholo (2021), na Zona do Euro como consequência das medidas (resgate a bancos e empresas, por exemplo) que os países europeus tinham adotado para conter a primeira etapa da crise. Os países mais atingidos pela primeira etapa da crise foram aqueles de menor poder econômico que utilizaram a estratégia do endividamento privado como tentativa de saída de um momento econômico ruim, mas que apenas acabou levando tais economias a uma forte recessão. A Grécia foi o primeiro país a viver as agruras dessa recessão que assolaria depois outros países como: Irlanda, Portugal, Espanha e Itália.

A crise grega ficou conhecida em 2010 a partir das imposições da Troika (instituição formada pela Comissão Europeia, Banco Central Europeu e o Fundo Monetário Internacional) que condicionou o resgate da economia grega às medidas ferrenhas de austeridade (reforma administrativa, reforma trabalhista, reforma da previdência social, fechamento de bancos e da Bolsa de Valores, etc.). Após a situação grega, a lógica dialética resgate-austeridade foi imposta na Zona do Euro e demarcou mais fortemente a predominância da lógica desigual que sustenta a Comunidade Europeia (Heredia, 2016) onde se privilegiam os interesses dos países imperialistas de maior poder econômico (a título de exemplo, Alemanha).

Os anos que se seguiram após essas duas etapas da crise não foi de crescimento sustentado da economia mundial e já se esperava, como afirmam Miranda e Carcanholo (2021), uma nova etapa da crise. A pandemia foi o detonante para a terceira etapa dessa crise. Na visão dos autores, a pandemia e as medidas de

enfrentamento que surgiram a partir dela como: confinamento, paralisação das atividades, entre outras, representaram uma desvalorização do capital e o conseqüente recrudescimento da economia. Assim, os autores concluem que:

A pandemia acabou conformando essa terceira fase da crise estrutural do capitalismo contemporâneo. Por um lado, os efeitos econômicos e sociais foram amplificados, elevados em sua intensidade pelo alastramento da Covid-19 para todo o globo. Por outro, a parada de cadeias produtivas e logísticas, em função da necessária quarentena e isolamento social, levou à interrupção dos processos de valorização do capital, ou ao aumento do tempo de rotação do capital que, como já mostrou Marx, implica na diminuição da taxa anual de mais-valor e, portanto, da taxa anual de lucro. (Miranda; Carcanholo, 2021, p.41, grifo nosso).

Portanto, quando a pandemia chega, instaura-se a terceira etapa de uma crise estrutural que estava em curso e que naquele momento teve reverberações econômicas e sanitárias profundas. Muito se falava naquele momento de que a pandemia poderia representar a passagem para uma nova fase histórica do capitalismo e para o fim do neoliberalismo, que como veremos mais a frente não se efetivou. Além disso, a pandemia, como terceira etapa da crise estrutural do capital na contemporaneidade, também colocou em discussão a possibilidade de um novo momento para a proteção social, pois havia uma necessidade clara para enfrentar a situação de excepcional emergência. Em virtude da situação de emergência e crise, todas as regiões do globo (umas mais, outras menos) tiveram que pensar e construir medidas emergenciais para “proteger” suas populações, principalmente as mais vulneráveis que tendem em momentos conjunturais desfavoráveis a experimentarem piora nas condições de vida muito mais rapidamente.

Ao longo do primeiro e segundo ano (2020-2021) de maior intensidade da pandemia, múltiplas iniciativas protetivas foram utilizadas para fazer frente às incertezas econômicas e sociais que aumentavam a cada dia. De modo geral, a ação que teve maior número de iniciativas gravitou na seara daquilo que entendemos como políticas de transferência monetária. Em um relatório de 27 de março de 2020 elaborado bem no início da pandemia, Gentilini, Almenfi e Orton (2020) já demonstravam que as iniciativas se davam principalmente no campo da assistência social via transferências monetárias. Assim, relatam que “cash transfer programs are clearly the most widely used intervention by governments (...). A total of 58 countries have those programs in place, with 35 of them representing new initiatives introduced specifically as COVID-19 response” (Gentilini; Almenfi; Orton, 2020, p.2). Já em

março, alguns países da América Latina e da América Anglo-Saxônica já haviam anunciado e seguiram reforçando a continuidade dessas transeferências. Segundo a CEPAL, na América Latina:

Entre 1º de março de 2020 e 30 de junho de 2021, os 33 países da América Latina e do Caribe anunciaram 430 medidas de proteção social não contributiva de emergência para garantir a renda, a segurança alimentar e o acesso a serviços básicos dos domicílios em situação de pobreza e vulnerabilidade, bem como para reduzir seus gastos. Desse total, 218 foram adotadas na América do Sul, 109 nos países do Caribe de língua inglesa e 103 no grupo formado pela América Central, México, Cuba, Haiti e República Dominicana. A resposta de emergência consistiu **principalmente em transferências monetárias (195 medidas em 31 países)**, transferências em espécie de bens e serviços (103 medidas em 31 países), outras medidas de redução do gasto dos lares afetados pela pandemia, como redução de impostos, fixação de preços e facilidades de pagamento (85 medidas em 29 países) e garantia e facilitação do acesso a serviços básicos (água, energia, telefone e Internet), com 47 medidas em 27 países. (CEPAL, 2021, p. 49, grifo nosso).

A adoção em massa dessas políticas como uma forma de “proteção social reativa frente a emergências” instigou alguns debates e reflexões do porquê essas políticas foram vistas como principal resposta às consequências sociais e econômicas agravadas e reconfiguradas pela pandemia. E, uma vez colocadas em prática, como elas se saíram quanto à sua capacidade protetiva no decurso do período mais crítico de espraiamento da pandemia nos anos de 2020-2021. E de maneira mais específica, para os anseios dessa tese, surge a necessidade de entender como essas políticas se desdobraram na região americana, de um lado no contexto das economias centro-imperialistas, e do outro lado, no contexto das economias periférico-dependentes.

A partir dessas pretensões elencadas, algumas digressões se fazem necessárias. A primeira delas diz respeito ao que entendemos por transferências monetárias. Na segunda digressão, buscamos justificar o porquê de utilizarmos essa terminologia frente às já conhecidas expressões políticas de transferência de renda ou políticas de transferência condicionada de renda. Com base nas leituras e teorias sobre o assunto, chegamos a uma definição alargada do que contemporaneamente entendemos por transferências monetárias no âmbito da proteção social no capitalismo contemporâneo e que guia a pesquisa dessa tese.

Assim concluímos que: **as transferências monetárias devem ser entendidas como transferências promovidas pelos Estados, de caráter não contributivo, utilizadas de modo contínuo ou temporário, para responder às situações**

duradouras/crônicas e/ou emergenciais no espectro das necessidades humanas (mínimas e/ou básicas), que podem ou não estar atreladas a contrapartidas (portanto, condicionadas ou incondicionadas) e a critérios de elegibilidade ou não. E, para além disso, podem assumir um caráter focalizado (voltada para determinados segmentos) ou universal (para o conjunto da população). Tais transferências, pelo seu caráter monetário, podem ter valores fixos e/ou variados e são pagas diretamente pelo Estado aos indivíduos ou famílias, (podendo possuir um titular ou mais de um), na forma dinheiro, crédito em conta ou cartão. Esse pagamento/subsídio financeiro é repassado geralmente por meio de instituições financeiras públicas e/ou privadas, podendo ser um pagamento único ou de periodicidade estipulada (mensal, bimestral, etc.), e são geridos/utilizados exclusivamente pelo próprio beneficiário, podendo existir predeterminação das formas de gasto ou não.

Essa definição alargada permite abarcar não só as práticas atualmente em vigor, mas também aquelas que estão em discussão como projetos possíveis dentro da dinâmica do modo de produção capitalista. O que corriqueiramente tem sido dividido em transferências monetárias condicionadas e transferências monetárias incondicionadas ou políticas de renda mínima e políticas de renda básica (BOLLAIN, 2022) ocupam na nossa análise o mesmo lugar, porque como veremos mais adiante as transferências monetárias implementadas durante a pandemia de COVID-19 mesclaram características dessas duas definições. Uma divisão que antes era bem demarcada, com a conjuntura pandêmica, tornou-se mais flexível, e aspectos que antes transitavam na esfera do utópico foram implementados. No caso, por exemplo, da transferência monetária brasileira criada durante a pandemia, o chamado Auxílio Emergencial, eliminou-se a barreira, ainda que temporariamente, de que: deve ser pago apenas um benefício por família que é uma característica presente na maioria das transferências monetárias em vigor na América Latina.

Essa visão alargada, também nos permite colocar um pé atrás na concepção de que as transferências incondicionadas/renda básica de cidadania são projetos defendidos apenas por uma ala política progressista, quando na realidade, é uma prática que tem sido apoiada por grandes representantes do capital o que nos indica a existência de interesses subjacentes a mera proteção social dos cidadãos. A seguir, desenvolvemos os principais conceitos que formam essa definição alargada do que

vem a ser a política de transferência monetária na sociedade capitalista contemporânea.

O primeiro ponto a ressaltarmos dessa definição está no fato de que se tratam de **políticas implementadas pelos Estados**. Como explicitamos anteriormente, a proteção social no capitalismo pressupõe a atuação do Estado frente às expressões da questão social. Portanto, de modo geral, cabe ao Estado, e não à sociedade, a elaboração, implementação, execução e gestão dessas políticas. Embora seja cada vez mais comum, por exemplo, em regiões como a África, a implementação dessas transferências via organizações da sociedade civil subsidiadas com múltiplas fontes de recurso. Essa transmissão de responsabilidades deriva de um movimento próprio dos Estados neoliberais que transferem para a sociedade civil a execução de direitos e políticas sociais que deveriam ser promovidas por eles. Além disso, entendemos que essas políticas transitam na esfera da proteção social não contributiva em que não se observa qualquer necessidade prévia de contribuição para beneficiar-se de tal política, pois implicaria em uma lógica de seguro que não lhe é própria e que geralmente está associada aos esquemas de previdência social e proteção social ao trabalhador formal.

Um segundo ponto é o fato de que essas políticas podem estar voltadas para **situações crônicas ou emergenciais**. Entretanto, o direcionamento para uma dessas situações não inibe que haja na elaboração da política uma correlação entre o crônico e o emergencial, pois como vimos, há problemas estruturais inerentes ao capitalismo que reverberam como situações cronificadas (pobreza e desigualdade social), mas que podem por conjunturas de emergência e crise (pandemia) se intensificarem. Por exemplo, como citado em sessão anterior, as políticas de transferência monetária colocadas em prática no tempo-histórico da passagem do século XX para o XXI na América Latina visavam a diminuição da pobreza (cronificada na região), mas que vinha crescendo em virtude de uma conjuntura de crise (crise da dívida e austeridade em curso). Nessa situação, as políticas surgem em parte como resposta/tentativa de resposta tanto ao crônico quanto ao emergencial.

Um terceiro ponto diz respeito à duração dessas políticas, que podem assumir o caráter de **contínuas ou temporárias**. Nas de caráter contínuo, não há data limite de permanência para os beneficiários, ao passo que, nas de caráter temporário, há uma demarcação de data limite. Geralmente, mas não obrigatoriamente, as políticas de caráter contínuo tendem a ser utilizadas no enfrentamento de situações mais

cronificadas, enquanto as de caráter temporário nas situações de emergência, como foi o caso de algumas políticas/programas criados no contexto da pandemia, por exemplo, em que há um imediatismo na reposta, mas que se espera uma resolução rápida.

Um exemplo que foge a essa lógica é o programa de transferência monetária Tekoporã (que desde 2023 virou Tekoporã Mbarete), do Paraguai, que foca em situações cronificadas, mas estipula um limite máximo de permanência como beneficiário da transferência monetária. Como estipula o Decreto nº 4615/2015, o limite dentro do programa (exceto para indígenas e pessoas com deficiência) é de seis anos (72 parcelas), podendo chegar até 10 anos por meio de prorrogações feitas a cada dois anos. A utilização desse prazo para uma situação crônica acaba desconsiderando que, em um contexto de pobreza extrema, períodos curtos não são suficientes para responder ao chamado ciclo intergeracional de pobreza que reverbera em muitas famílias.

No que concerne ao **alcance**, as transferências monetárias podem ser **focalizadas**, onde apenas um segmento da população poderá ter acesso, ou **universais**, onde a população em geral, caso queira, pode ser beneficiada com a política. Nos últimos anos, a realidade das transferências implementadas girou em torno da focalização, ao passo que, a universalização prevaleceu como uma utopia difícil de alcançar e para a qual todos os tipos de resistência foram impostos, principalmente para a periferia do capital. É caso, por exemplo, do fracasso brasileiro nesse tipo de iniciativa. Em 2004, por meio da Lei nº 10.835, instituiu-se no país:

(...) a **renda básica de cidadania**, que se constituirá no **direito de todos** os brasileiros residentes no País e estrangeiros residentes há pelo menos 5 (cinco) anos no Brasil, não importando sua condição socioeconômica, **receberem, anualmente, um benefício monetário**. (BRASIL, 2004, grifo nosso).

A lei visava implementar progressivamente uma renda básica universal no país até que não fosse mais necessário segmentar ou condicionar, todavia, o que vemos desde 2005, quando a lei deveria entrar em vigor, é que nunca saímos da etapa da focalização onde continua prevalecendo uma transferência monetária que só chega aos grupos empobrecidos. Em 2023, com a nova lei do Programa Bolsa Família (Lei nº14.601 de 19 de junho de 2023) houve um reforço a esse ideal, como vemos no Art.

1 § 1º dispõe que “O Programa Bolsa Família constitui etapa do processo gradual e progressivo de implementação da universalização da renda básica de cidadania” (BRASIL, 2023), todavia resta saber se isso de fato sairá do papel nos próximos anos e representará uma mudança de paradigma nas políticas de transferência monetária no país.

Geralmente, quando falamos em políticas focalizadas pressupõe-se que sejam praticados **critérios de elegibilidade**, onde os segmentos são separados por categorias que geram inclusão ou exclusão do recebimento. Essa separação implica muitas vezes que sejam realizados testes e entrevistas, onde são coletadas o máximo de informações possíveis sobre os indivíduos ou famílias, e sustentam a tomada de decisões quanto à inclusão ou não. Em muitos casos, essa validação de informações pode assumir um forte caráter moralizador e estigmatizante para as famílias. Por exemplo, nas situações onde há definições de linhas de pobreza para acesso às transferências, como o Programa Bolsa Família, no Brasil, a diferença de um único real, pode excluir ou incluir uma família, gerando a sensação nos indivíduos que eles não são pobres o suficiente para acessar a política.

Atualmente a linha da pobreza do referido programa estipulada na Lei nº 14.601 (de 19 de junho de 2023) é de 218 reais per capita familiar mensal para se tornar elegível ao programa, famílias com renda per capita de 219 reais, por exemplo, não são consideradas para inclusão no programa, mesmo que esteja claro que esse um real não é suficiente para determinar que uma família saiu da pobreza. Além disso, não há na legislação menção à correção desse valor teto, o que de certa maneira o congela sem adequação à realidade no decorrer do tempo. Uma vez enrijecida, a linha da pobreza pode permanecer a mesma por anos a fio. Embora não possamos descartar que a linha da pobreza tenha suas vantagens, como mensurar a quantidade de pessoas nessa situação, ao fechar um número base impõe-se a arbitrariedade que lhe é inerente gerando naturalmente injustiças com determinadas situações para as quais certo grau de subjetividade seria necessário.

Já quando falamos em políticas de caráter universal, a elegibilidade não se faz necessária, porque a universalidade fundamenta-se na ideia de que toda pessoa pode ser signatária dessa política unicamente pelo fato de ser um cidadão. No caso das transferências monetárias, o debate e a implementação dessas políticas sempre estiveram atrelados à ideia de focalização, pois eram políticas que visavam o público que vive na pobreza, considerado como segmentos mais vulneráveis. Entretanto, com

a chegada da situação emergencial da pandemia, o debate da universalidade voltou à tona, uma vez que segmentos diversos da população se viram impactados pela situação, o que reacendeu a defesa pela implementação de uma Renda Básica Universal (RBU) em todo o globo. Como nos lembra Chahad (2020), a discussão da RBU ressurgiu “como uma **Caixa de Pandora** para todos os males devido aos impactos da pandemia do Coronavírus” (Chahad, 2020, p.1, grifo nosso).

A focalização e a elegibilidade conformam um dos debates mais emblemáticos em torno das políticas de transferência monetária e se somam ao critério da condicionalidade, igualmente emblemático. As políticas de transferência monetária podem estar atreladas ou não a contrapartidas/condicionalidades, que nada mais são que: condições, geralmente obrigatórias, que devem ser cumpridas para haver o recebimento do subsídio financeiro. No caso das já conhecidas transferências latino-americanas, as contrapartidas voltam-se para a execução de determinadas condições nas áreas de saúde (a exemplo da vacinação de crianças) e educação (a exemplo da frequência escolar). O debate das condicionalidades transita entre a possibilidade de utilizá-las como ferramenta de acesso a outras políticas públicas e entre a ideia de que as contrapartidas exercem formas de regulação/controle sobre os beneficiários da referida política onde estes estão sempre sobre um olhar vigilante do Estado.

A relação de contrapartida entre Estado e indivíduo/família que pousa na ideia de que os beneficiários devem oferecer algo em troca pode mistificar a compreensão que as pessoas possuem sobre o acesso aos direitos na sociedade. Por isso, alguns estudos defendem que as políticas de transferência monetária sejam instituídas sem qualquer contrapartida, de forma incondicional. Essa mistificação muitas vezes acaba se tornando real, uma vez que o beneficiário de uma transferência monetária pode compreender o acesso ao direito como ajuda estatal para a qual sempre se deve alguma satisfação ou troca.

Após compreendermos as principais características das transferências monetárias, explicaremos o porquê da utilização desse termo em substituição ao já estabelecido na literatura regional: políticas de transferência de renda. O primeiro motivo diz respeito a uma adequação à literatura dessa temática a nível internacional, onde prevalecem as terminologias cash transfer (inglês), transferências monetárias (espanhol), tranferts monétaires (francês). A terminologia transferência de renda tem alcance mais regional (dentro da América Latina), todavia, com a pandemia de COVID-19, essas políticas foram acionadas em quase todas as regiões do globo e as

produções sobre o tema utilizam predominantemente a alcunha de transferências monetárias. O uso dessa terminologia para nomear as ações ao redor do mundo visa conferir centralidade ao fato de que o ponto comum dessas políticas e programas reside no **pagamento de uma quantia em dinheiro**. Dinheiro esse que é representado pela moeda de cada país. Segundo Marx (2004, p.157):

O dinheiro, na medida em que possui o atributo de tudo comprar, na medida em que possui o atributo de se apropriar de todos os objetos, é, portanto, o objeto enquanto possessão eminente. A universalidade de seu atributo é a onipotência do seu ser; ele vale, por isso, como ser onipotente...O dinheiro é o alcoviteiro entre a necessidade e o objeto, entre a vida e o meio de vida do homem

Como reforça Marx (2004) nessa passagem de *Os Manuscritos Econômicos Filosóficos*, o dinheiro na sociedade capitalista é o meio pelo qual os indivíduos satisfazem as suas necessidades, que nesse modo de produção assumem a forma de mercadorias. E é a quantidade de dinheiro que um indivíduo possui acumulado que delimita sua riqueza, riqueza essa que é sempre socialmente produzida. O dinheiro movimenta o mercado mundial e a reprodução do capitalismo em diferentes formações socioeconômicas. Como capital, “o dinheiro move o funcionamento de todas as forças produtivas, materiais e espirituais. Impõe-se de modo arrasador no cerne de todos os interesses essenciais” (Sampaio, 2009, p.227).

Portanto, o dinheiro difere do conceito de renda. Segundo o Britannica Money (2024), o conceito contemporâneo de renda deve ser entendido como a diferença obtida pela disponibilidade dos fatores produtivos e o valor pago pela oferta desses serviços. Esses fatores produtivos são: a terra, o capital e o trabalho. No caso do trabalhador, a sua renda está representada pelos salários e vencimentos que lhe são pagos. Marx (2014) teoriza sobre a renda derivada do trabalho (da venda da força de trabalho) que assume a forma salário. Muitas vezes, no senso comum, tais conceitos vão se sobrepondo ao ponto de as diferenças não serem reconhecidas, o que acaba levando à utilização de conceitos diferentes para definir a mesma coisa.

O segundo motivo que nos direciona para a adoção da terminologia transferência monetária, em contrapartida, ao uso da terminologia transferência de renda refere-se ao fato de que a renda, como vimos, deriva de remunerações (trabalho) ou rendimentos (capital ou terra). No caso dos programas de transferência, geralmente transfere-se dinheiro que advém do montante arrecadado pelo Estado e que compõe o orçamento público nacional que está disponível para o financiamento

de determinadas políticas e programas e que advém de múltiplas fontes de arrecadação. Assim, para conferir maior precisão devemos compreender que esses programas transferem dinheiro advindo do orçamento dos Estados.

Também cabe notar que, como reforçam Behring e Boschetti (2020), essas transferências como vêm sendo implementadas nas últimas décadas não assumem um real potencial distributivo quando fazem parte de um fundo público envolto em um sistema tributário altamente regressivo, que prevalece nas economias periféricas. Em países com tributação regressiva, repassa-se o ônus do capital de modo mais intenso para a classe trabalhadora, pois os itens de maior tributação compõem a cesta de consumo dessa classe: alimentação, bens e serviços. Assim, qualquer dinheiro transferido não necessariamente alcança um potencial real de modificar a vida dessas famílias por meio da redução da desigualdade de renda. E essas famílias sentem o impacto tributário de forma muito mais perversa.

Uma das estratégias que estão ganhando espaço e compensar essa tributação regressiva. Como veremos mais adiante ao analisarmos os programas criados durante a pandemia, a Colômbia implementou o Giro Social - Compensación por el Impuesto del Valor Agregado (IVA) que visa retornar aos beneficiários das transferências monetárias do país parte do valor retido na compra de itens básicos de consumo. No caso colombiano, esse valor é fixo e não necessariamente corresponde ao que foi gasto pelas famílias. Mas é uma tentativa de aliviar e compensar o impacto de um sistema tributário que ainda continua regressivo no país e que é difícil de ser alterado dada a dinâmica de interesses das elites políticas e econômicas do país. Resta saber se essa iniciativa terá verdadeiro impacto. Em dados recentes publicados pela Controladoria do país em 2024 identificou-se que 10% dos beneficiários desde a criação do programa não retiraram os valores da compensação³⁴ (Mejía, 2024).

No centro das políticas de transferência monetária, ter ou não dinheiro e dar dinheiro transforma-se na sociedade capitalista não só no ponto de avaliação para acesso ao programa, mas na ilusória solução para as mazelas sociais como a pobreza. Mas que, na verdade, tem mais potencial de manutenção da reprodução do

³⁴ MEJÍA, Menfy Mendéz. La República. Contraloría dice que 10% de hogares beneficiados no cobraron la devolución del IVA. 2024. Disponível em: < <https://www.larepublica.co/economia/contraloria-alerta-que-programa-de-devolucion-del-iva-debe-mejorar-en-operatividad-3800302>>. Acesso em: maio de 2024.

capitalismo via controle/gestão da pobreza e estímulo ao consumo. Segundo Sampaio (2010, p.231),

(...) o vetor predominante na classificação do pobre é o dinheiro, ele opera como modulação arbitrária de padrão de inclusão nas políticas de assistência social, exerce o poder de classificação e perpetuação de lugares sociais e ainda exerce a função de matizar e demarcar quais devem ser as necessidades, os modos de vida e de existência da população pobre. (...) O dinheiro, nesses casos, funciona não apenas como determinante ao acesso, mas também modulador existencial, isto é, a forma de viver está condicionada ao que é possível ser feito com o “benefício” (o dinheiro) recebido. Todo esse complexo mecanismo confina os pobres na manutenção de seus modos de existência e na sua própria condição.

Como já citamos anteriormente, o ponto de inflexão da generalização das políticas de transferência monetária ocorreu entre o final da década de 1990 e o início dos anos 2000 na América Latina. A implementação dessas políticas fazia parte de uma agenda internacional para a região latina (conduzida pelos organismos internacionais) que contou com um ambiente político favorável, qual seja: a ascensão do progressismo latino-americano e a prevalência de um ideário social-neoliberal. Todo esse cenário promoveu uma onda de adoção de transferências monetárias nos países da região, e que permanecem até os dias atuais como principal estratégia protetiva na periferia.

Como são políticas gestadas no âmbito da sociedade capitalista as transferências monetárias carregam a marca da contradição. Assim, por um lado, são políticas criadas em contexto de crise para **promover a continuidade da acumulação capitalista**, e, por outro lado, são políticas oriundas do contexto de pressão das forças sociais que **demandam formas de proteção social** frente às consequências do próprio modo de produção capitalista. E é justamente no âmbito dessa contradição que podemos compreender as narrativas que promovem a sua criação e continuidade no cenário regional, e agora, de modo contemporâneo, a sua ampla difusão como estratégia frente à pandemia de COVID-19 no contexto internacional.

A demanda por proteção social advinda de uma piora econômica e social e de uma impenitente austeridade na América Latina tensionou os governos e organismos internacionais a buscarem uma solução que se traduziu nos discursos de alívio e redução da pobreza associados à teoria do capital humano e a aquisição de capacidades. Assim surgem as conhecidas **políticas de transferência monetária condicionada** em que predomina a focalização nos **segmentos pauperizados e/ou**

vulneráveis que devem **cumprir determinadas condições em troca dos pagamentos** em dinheiro, e como mencionamos, a maioria dessas condições estavam ou estão associadas à educação de crianças e jovens.

No contexto latino-americano, desde a década de 1990 são adotadas essas políticas e foram sendo remodeladas ao contexto da região ao longo dos anos. Na atualidade, em média, 14 países da região contam com políticas dessa natureza. Na Argentina está em vigor o ***Asignación Universal por Hijo para Protección Social***, na Bolívia os programas ***Bono Madre Niña-Niño Juana Azurduy e Bono Juancito Pinto***, no Brasil temos o Programa **Bolsa Família**, no Chile o programa ***Chile Seguridades y Oportunidades***, na Colômbia o ***Familias en Acción*** (agora nomeado no governo Gustavo Petro de *Tránsito a Renta Ciudadana*), na Costa Rica o programa ***Avancemos***, no Equador o ***Bono de Desarrollo Humano***, na Guatemala o ***Bono Social***, em Honduras vigora o ***Bono Vida Mejor***, no México o programa **Becas para el Bienestar Benito Juárez**³⁵, no Panamá o programa ***Red Oportunidades***, no Paraguai o programa ***Tekoporã Mbarete***, no Peru o programa ***Juntos*** e o programa **Tarjeta Social** no Uruguai.

Segundo Silva (2016), a implementação das políticas de transferência monetária se fundamenta em quatro categorias: pobreza, focalização, capital humano e capital social. Sendo que, para a autora, a pobreza seria a categoria fundante e modeladora das outras três. Portanto, ao tentar desenvolver uma forma de responder à pobreza, os representantes do imperialismo na atualidade foram impulsionando a adoção dessas políticas nas chamadas economias periféricas (América Latina, Caribe, África, alguns países da Ásia) que conviviam com índices alarmantes de pobreza e que conforme defendiam era o principal impeditivo ao crescimento econômico desses países.

A concepção de pobreza que predomina na visão dos promotores dessas políticas (bancos internacionais, agências multilaterais e governos nacionais) foi

³⁵ Desde 2019, o antigo Progresas-Oportunidades-Prospera foi substituído durante a gestão do Presidente AMLO pelo programa Becas para el Bienestar Benito Juárez. Para o presidente, tratava-se de romper com a focalização da política social e caminhar para a universalização. A educação passaria a ser preocupação central. Aqui cabe um questionamento se estamos caminhando para uma reorientação da política social na América Latina em que há uma associação mais forte entre educação e dinheiro, pois o Brasil em um movimento semelhante, embora não tenha eliminado o Bolsa Família, sob a gestão do presidente Lula criou em 2023 o Programa Pé-de-meia que visa realizar transferências monetárias para alunos do Ensino Médio que já são beneficiários de programas sociais. Esse dinheiro no discurso governamental está atrelado à continuidade do sistema educacional, mas será necessário acompanharmos mais de perto os seus desdobramentos.

sendo construída e lapidada ao longo das últimas décadas e se expressa hoje em uma compreensão multidimensional que entende que a pobreza não se define por uma única esfera da vida dos sujeitos. No *Informe sobre el desarrollo mundial*, publicado pelo Banco Mundial em 1990 a pobreza assumia um forte caráter de privação material, estando restrita ao acesso de determinados bens. Assim, o Informe apontava que: “ser pobre significa no poder lograr un nivel de vida mínimamente aceptable, y no tener dinero bastante para adquirir suficientes alimentos, ropa adecuada y una vivienda digna” (Banco Mundial, 1990, p. 1). Já no *Informe sobre el desarrollo mundial* de 2001, o Banco Mundial aponta que:

En el presente Informe se acepta la concepción tradicional de la pobreza (recogida, por ejemplo, en el Informe sobre el desarrollo mundial, 1990), (...) se amplía también el concepto de pobreza de manera que se incluya también la vulnerabilidad y la exposición al riesgo, y la falta de representación y la impotencia. (Banco Mundial, 2001, p.15)

A partir de então, a pobreza não era mais vista apenas como privação material, mas também por um contexto em que múltiplos fatores podem atravessar os sujeitos, sejam eles objetivos ou subjetivos. Assim, a pobreza em suas múltiplas dimensões passou a ser enfrentada a partir das concepções sobre capital humano. Na teoria do capital humano, que teve como principais expoentes Gary Becker e Theodore Schultz, a educação e a aquisição de novas habilidades e qualificações são vistas como uma forma de capital.

Para Schultz (1973, p.53), “a característica distintiva do capital humano é a de que ele é parte do homem. É humano porquanto se acha configurado no homem, e é capital porque é uma fonte de satisfações futuras, ou de futuros rendimentos, ou ambas as coisas”. Esse tipo de capital, uma vez adquirido, não pode ser trocado ou negociado, pois pertence ao ser humano que o adquiriu. Disso deriva que: “(...) nenhuma pessoa pode separar-se a si mesma do capital humano que possui. Tem de acompanhar, sempre, o seu capital humano, quer o sirva na produção, ou no consumo” (Schultz, 1973, p.53).

Schultz (1973) tentou provar em seus estudos que o investimento nesse tipo de capital, obtido por meio de educação (desde a primária até a pós-graduação), cursos, incremento de determinadas capacidades ou práticas específicas por meio da educação, etc. resulta em maior ganho de produtividade no processo de trabalho e também no aumento da renda quando pagam por esse conhecimento ou

especialidade que uma determinada pessoa, ou conjunto de pessoas, detêm. Esse ganho de produtividade e aumento da renda pode ser observado no nível individual (referente à renda de uma certa pessoa), nacionalmente (quanto mais capital humano tiver um determinado país) e internacionalmente (o grau de capital humano entre as regiões do globo).

Em 2018, reforçando a ideia de que o capital humano é imprescindível para o crescimento econômico, o Banco Mundial colocou em vigor a proposta de um Índice de Capital Humano (*Human Capital Index*). Em uma escala que vai de 0 a 10, mensuram-se três pilares na vida de uma pessoa até que ela alcance os 18 anos. O primeiro pilar é a sobrevivência (taxa de mortalidade infantil), o segundo refere-se ao acesso e a permanência na escola/educação e o terceiro retrata o acesso à saúde. A partir desses pilares, avalia-se o quão produtivas as crianças de hoje serão para o mercado de trabalho futuro. Para a promoção desses pilares na periferia e até mesmo no contexto pandêmico o Banco Mundial continuou e continua apostando na promoção das transferências monetárias condicionadas que ao atrelarem pagamentos ao cumprimento de condições de saúde e educação mobilizam a aquisição do capital humano nos países mais pobres e desiguais.

Entretanto, por trás dessa “busca” em reduzir a pobreza promovendo prioritariamente o ganho de capital humano, camufla-se a necessidade de manutenção da acumulação capitalista. E como essas políticas e programas de transferência monetária têm atuado para a continuidade desse modo de produção? Aqui ressaltamos alguns desses mecanismos. O primeiro deles refere-se a manutenção e controle da pobreza já citado anteriormente, o segundo é a consequente manutenção de uma mão-de-obra precária e disponível às necessidades do capital, o terceiro refere-se à manutenção da esfera da reprodução social via cuidados (ainda pouco debatido) e o quarto mecanismo é a manutenção do consumo a níveis ótimos para o capital.

De acordo com Magro (2012), a manutenção e controle da pobreza é uma finalidade “oculta” dos programas de transferência monetária. Segundo a autora:

Os programas de transferência de renda compõem as contemporâneas e, aparentemente, modernizantes e democráticas estratégias políticas, por meio das quais se estruturam ações afirmativas. No entanto, eles desfiguram direitos sociais garantidos em Lei, reduzem todas as formas de privação à falta de renda familiar, permitem a reprodução das condições sociais estruturais para a manutenção da sociedade de mercado. Nessa lógica

mantêm-se oculta a perspectiva do controle e da subalternização dos cidadãos sujeitos de direitos, pois regidos pela perspectiva da liberdade e pelo incentivo ao desenvolvimento das capacidades, há um reforço às tendências de individualização e de responsabilização dos sujeitos para com a satisfação de suas necessidades. (Magro, 2012, p.193)

Apesar de os formuladores defenderem que a pobreza tem aspectos multidimensionais, a forma como esses programas têm se estabelecido reforça uma visão unidimensional da pobreza, em que o viés monetário (do dinheiro) assume papel centralizador. Primeiro, os pobres devem passar por inquirições quanto ao grau de sua pobreza, e quando passam nos critérios dessas inquirições acessam o dinheiro, esse não vem sozinho e está atrelado ao cumprimento de mais exigências (as chamadas condicionalidades). Os indivíduos tornam-se por tanto objeto de controle do Estado, dos governos. Encaixotam-se os sujeitos em critérios e estigmas e não trazem soluções coletivas para o problema, é como se ao receber o dinheiro em quantias pífias, os sujeitos acessassem um mundo de possibilidades, quando, na verdade, não passa de um pagamento sem potencial real para além da mínima sobrevivência. A ideia que se introjeta nos beneficiários é de que o valor pago é mais do que suficiente, e se não está sendo, é responsabilidade dos sujeitos e de sua organização financeira.

Os beneficiários desses programas e políticas se veem oprimidos por um valor limitado, incapaz isoladamente de promover a saída da condição de empobrecimento. Essa é a lógica subjacente a esses programas, os pagamentos não são pensados para a superação, e sim para o alívio, de modo a manter as famílias na mesma situação, com certo grau de melhoria. Dessa forma, “alivia-se” a situação de pobreza, de modo a permitir que as famílias possam dar vazão a determinadas necessidades, que se não forem minimamente sanadas e atingirem graus elevados levam o modo de produção capitalista a ser questionado e potencialmente desestabilizado por pressões sociais.

Magro e Dos Reis (2020) apontam que “tais benefícios se traduzem, portanto, numa solução no limite da sobrevivência dos beneficiários, ou seja, a manutenção da pobreza pelo viés monetário, mantendo-se inalterada a grande concentração de propriedade e a origem das desigualdades” (Magro; Dos Reis, 2020, p.65). O que vemos é que as questões estruturais que geram a pobreza não são enfrentadas por esses programas o que os limitam a mero paliativo com alto potencial de despolitização da classe trabalhadora e conseqüentemente como estratégia de

barganha política como corriqueiramente tem se observado em períodos eleitorais em que há uma constante ameaça ou jogo político com base nesses programas.

Quando falamos em modo de produção capitalista, temos uma sociedade marcada pela divisão de classes, uma dessas classes é a trabalhadora, que pela própria dinâmica desse modo de produção está sempre em excesso. É aquilo que Marx (2011) denominou de “exército industrial de reserva ou superpopulação relativa” e que atualmente vem se expressando na forma de um “exército global de reserva”, que corresponde a massa de trabalhadores disponível para trabalhar, em qualquer lugar do globo, mas que não necessariamente está trabalhando e que exerce pressão de substituição sobre a massa de trabalhadores ativos.

Para Marx (2011) a superpopulação relativa pode ser: flutuante, que como o próprio nome diz flutua entre sair e entrar em alguma ocupação, pode ser latente que era muito característica do início do desenvolvimento do capitalismo que é aquela parcela da população rural que aguarda a transição para o mercado de trabalho urbano. Essa população também pode ser estagnada, em que os trabalhadores estão ativos em alguma ocupação de caráter precário e irregular, ou pode estar na esfera do pauperismo que é o “o sedimento mais baixo da superpopulação relativa” (Marx, 2011, p.874) onde se localizariam, por exemplo, os não aptos para o trabalho e que enfrentam sérias privações sociais e econômicas.

O imperialismo, na forma que assume de novo-imperialismo, carece cada vez mais do aumento da superpopulação relativa/população supérflua, da predominância de um exército global de reserva que tem seu maior quantitativo na periferia do capital. Esse exército de reserva permite o barateamento da mão de obra (pois o constante aumento da oferta de força de trabalho em relação à demanda tende a expressar-se em uma queda no valor da força de trabalho, além de, também, inibir a pressão por melhores condições de trabalho) e a consequente superexploração da classe trabalhadora (intensificação do trabalho, prolongamento da jornada de trabalho e redução do consumo da classe trabalhadora).

As políticas de transferência monetária, nos moldes estruturados contemporaneamente, permitem que a classe trabalhadora da periferia na forma de superpopulação relativa se reproduza minimamente e esteja disponível quando demandada. Tais políticas, ao realizarem um pagamento com valor ínfimo, resultam para as famílias em uma eterna busca de um dinheiro extra e/ou de alguma ocupação mais certa. Quando esses beneficiários conseguem trabalho, ao se depararem com

uma remuneração maior se comparada aos benefícios, tendem a não demandarem melhores salários ou exercerem pressões por melhores condições, pois se veem ilusoriamente em uma condição melhorada daquela em que estavam.

Uma das discussões atualmente em torno das transferências monetárias na periferia é que eles não se mostram eficientes em lidar com situações de escravidão contemporânea, pois não conseguem atuar como inibidores no aliciamento de trabalhadores para postos precários e insalubres em claras condições de escravidão, e também não têm tido impacto em acabar com o chamado ciclo do trabalho escravo. Segundo Costa (2022), esse ciclo acontece uma vez que as vítimas resgatadas de situações análogas à de escravidão, não tendo suporte, acabam por retornar a novas situações de escravidão contemporânea, por precisarem suprir suas necessidades e seguir com suas vidas.

A questão socioeconômica é um dos principais fatores que joga a favor da continuidade do ciclo do trabalho escravo, e os pequenos pagamentos via programas de transferência monetária não são capazes de romper com esse ciclo. A discussão de uma renda básica suficiente (com valor capaz de garantir a existência material dos sujeitos) tem alimentado propostas no enfrentamento dessas situações. Da Silva e Inforsato (2024) apontam que a Renda Básica Universal (chamada de RBU) seria um instrumento importante no combate ao trabalho análogo à escravidão, pois traria melhores condições de vida e concederia maior poder de barganha em relação às ofertas de trabalho.

Apesar da inegável possibilidade de aumento do poder de barganha da classe trabalhadora é importante compreendermos que a ideia de um pagamento em dinheiro por mais suficiente que seja essa quantia não contém em si nenhum caráter revolucionário e emancipatório como fazem parecer muitos defensores de uma renda básica universal, uma vez que, como afirma Dinerstein (2019) “only confirms the domination of money over our lives”. Para a autora, o dinheiro advindo de uma renda básica pode significar a melhora nas condições de vida, mas não resulta na eliminação do poder social do dinheiro sobre a vida humana. Continuaremos subordinados a um looping de sempre precisar de dinheiro, assim, o problema a ser enfrentado não é apenas o da falta de dinheiro, mas a dependência humana dele para existir. O dinheiro está na base da reprodução social humana na sociedade capitalista, subordinando a nossa existência à sua aquisição/recebimento constante.

Como observaremos no próximo capítulo, a pandemia de COVID-19 mostrou, ao implementar e estender transferências monetárias, que pagamentos em dinheiro feitos de diversas formas não necessariamente mudam o *status quo* ou indicam para uma sociedade pós-trabalho. Na verdade, esses pagamentos têm muito mais potencial de manutenção da ordem e continuidade desse modo de produção em sua atual fase. Uma das formas de continuidade da reprodução social do capitalismo está relacionada à temática dos cuidados. Para que o capitalismo continue, se faz necessária uma rede de suporte exercendo atividades de manutenção, limpeza, alimentação, educação de crianças e jovens, cuidados de pessoas com deficiência ou pessoas idosas, etc.

Mesmo com o avanço de tecnologias, muitas dessas atividades dependem da ação e participação humana. E todos, sem exceção, necessitam ou necessitarão de cuidados em algum ciclo de sua vida. Embora o trabalho envolto na reprodução social tenha sido historicamente afastado da dimensão do dinheiro e da ideia de uma remuneração pela sua execução, as sucessivas crises do capitalismo atreladas as demandas da classe trabalhadora instigaram para o reconhecimento, em parte, da importância das atividades de reprodução. Muito tem se falado de uma crise de cuidados, que se expressaria na dificuldade cada vez mais crescente da sociedade capitalista de manter as pessoas exercendo exclusivamente a função de cuidado.

Aqui cabe mencionar o debate de que as políticas de transferência monetária estimuladas na atualidade podem funcionar como estratégia que permite a continuidade de uma rede de cuidados que atravessa as classes sociais e que possibilita a manutenção da ordem capitalista. Muitas das beneficiárias exercem os cuidados no âmbito de sua própria família, mas também vendem sua força de trabalho informalmente ao exercerem funções de cuidado em outros núcleos familiares. Cada vez mais, as políticas de transferência monetária avançam para garantir que parte da sociedade esteja exercendo funções de cuidado e reprodução social para que o sistema continue em funcionamento.

Embora a reprodução social seja o foco, cabe um parêntese no sentido de questionar como essas políticas estão postas hoje no que diz respeito à temática da igualdade de gênero. Se elas se mostram sensíveis ao gênero proporcionando autonomia para as mulheres e gerando reconhecimento ao chamado trabalho não remunerado ou se apenas reforçam o estigma oriundo da divisão sexual do trabalho de que tais funções devem ser obrigatoriamente exercidas por mulheres sem resultar

em qualquer impacto na redistribuição dos cuidados dentro da dinâmica familiar. Para os defensores da renda básica universal, não basta apenas pagar pelo trabalho de cuidado, mas incorporá-lo aos sistemas de proteção social (Acosta; Arango, 2020) de modo que se enfrente as múltiplas dimensões que incidem sobre ele.

O último mecanismo subjacente à implementação das transferências monetárias para a continuidade da acumulação capitalista refere-se à promoção do consumo das famílias. Na visão de Bauman (2011)

Los integrantes de la sociedad contemporánea son, ante todo, consumidores; sólo en forma parcial y secundaria son también productores. Para ajustarse a la norma social, para ser miembro consumado de la sociedad, es preciso responder con velocidad y sabiduría a las tentaciones del mercado de consumo, es necesario contribuir a “la demanda que agotará la oferta” y en época de crisis económicas, ser parte de la “reactivación impulsada por el consumidor”. Los pobres que carecen de un ingreso aceptable, que no tienen tarjetas de crédito, ni la perspectiva de mejorar su situación, quedan al margen (Bauman, 2011, p. 139).

Para Bauman (2011), o consumo adquire centralidade na sociedade atual e é ele que definirá a inclusão ou exclusão das pessoas nessa sociedade. Para o autor, os pobres, nessa nova conjuntura, são definidos muito mais como não consumidores do que como desempregados. Como não consumidores, ficam “excluídos” da sociedade, e uma das estratégias que ganha força para minorar essa situação é a utilização das transferências monetárias, acionadas principalmente nas economias periféricas. As famílias beneficiárias dos programas de transferência monetária, ao receberem uma quantia em dinheiro, passam a compor o grupo da sociedade formado por consumidores. Esse consumo, na fase do novo imperialismo, ganha status de cidadania com base na lógica neoliberal. Ao acessar o mercado e seus produtos, tem-se a ilusória sensação de potencialidade, de possibilidade e de inclusão social, embora na realidade o valor recebido seja ínfimo até mesmo para os itens básicos de alimentação, moradia e vestuário.

Esquece-se de que, assim como tantas outras, o consumo é uma “instituição de classe” (Baudrillard, 1995) que ilusoriamente democratiza e homogeneiza sob a falsa ideia de que o mercado é para todos, mas que em seu âmago perpetua as mesmas diferenças e hierarquias. O poder aquisitivo de cada pessoa limita o que ela pode acessar ou não, e onde ela estará inserida. Embora a possibilidade do crédito e do endividamento tenham promovido a sensação de poder arcar com anseios e desejos de consumo, para a classe trabalhadora os limites da sua cidadania lhe

aparecem dia a dia em cada pequena necessidade a satisfazer sem que detenha os meios para isso.

Os governos, os organismos internacionais e muitos defensores das transferências monetárias reforçam o debate de que dar dinheiro em espécie ao invés de bens materiais prontos concede aos beneficiários o poder de escolher como gastá-lo. Nisso reside uma problemática importante, uma vez que esse poder de escolha está sempre limitado. Limitado pela quantia em dinheiro que lhe é disponibilizada, limitado pela rede protetiva disponível à sua volta, se há serviços públicos acessíveis e de qualidade, limitado pela conjuntura econômica, política e social de seu país, limitado pelo mercado internacional, se há crescimento ou crise econômica associada à elevação dos preços de determinadas mercadorias, limitado por seus anseios individuais e pelas imposições sociais a sua volta, etc.

Evidenciado os limites resta claro que o consumo precário disponível aos beneficiários das transferências monetárias não responde à pobreza e nem diminui as desigualdades sociais, apenas movimenta/reactiva minimamente a economia e permite a exploração do capital sobre as demandas da sociedade transformando tudo em mercadoria. E essa exploração do capital sobre as demandas sociais avança por inúmeras frentes, chegando muitas vezes a fomentar uma “indústria da pobreza” onde os Estados e instituições privadas proporcionam créditos (empréstimos) para as pessoas pobres.

Uma das expressões do Estado neoliberal na atualidade é aquilo que Soerderberg (2014) denominou de *Debtfare State* (Estado de endividamento), onde as políticas públicas passam a compor o rol de mercadorias a serem consumidas. Direitos sociais como moradia e educação, por exemplo, tornam-se mercadorias a endividar a classe trabalhadora/superpopulação relativa, ao mesmo tempo, proporcionam a acumulação via espoliação (Harvey, 2005a), por meio da abertura de novos espaços de valorização.

A adoção de instrumentos financeiros como o crédito no âmbito das políticas públicas gera, portanto, o rompimento com a lógica do direito e da proteção social. Nas economias centrais, como no caso dos Estados Unidos, a mercadorização de amplos setores sociais cresceu nas últimas décadas, endividando milhares de pessoas. No caso dos programas de transferência monetária, as instituições bancárias que medeiam os pagamentos em dinheiro têm estimulado a liberação de

produtos financeiros, como o crédito, para os beneficiários. Lavinás (2014), ao falar sobre tais programas, aponta que estes:

al proporcionar a grupos seleccionados de pobres dinero en efectivo o nuevas modalidades de créditos bancarios en lugar de bienes o servicios públicos desmercantilizados, ejercen también de poderoso instrumento para atraer a amplias capas de la población hacia el abrazo de los mercados financieros (Lavinás, 2014, p.10).

Essa entrada no mercado financeiro, entretanto, significa um rompimento com a lógica protetiva e condiciona os beneficiários a assumirem a postura de consumidor ou muitas vezes de consumidor endividado. No caso de programas de transferência monetária, a lógica do empréstimo associada à transferência estatal tem ganhado cada vez mais espaço. No programa de transferência monetária argentino *Asignación Universal por Hijo* os empréstimos na modalidade de créditos da *Administración Nacional de la Seguridad Social - ANSES* liberados em 2019 endividaram famílias para impulsionar o consumo do país. Vales (2019) para o El País da Argentina aponta que esse movimento de endividamento “(...) pone de relieve cómo el derecho a un ingreso digno está siendo reemplazado por la toma de deuda”

No Brasil, durante a vigência do Auxílio Brasil (substituto do Bolsa Família) na gestão Bolsonaro, ocorreu uma corrida aos bancos por parte dos beneficiários para pedir empréstimos após a autorização do governo. Para muitas famílias, os empréstimos são oportunidades para conseguir consumir serviços e bens que deveriam ser públicos, mas que pela lógica mercadológica estão disponíveis no mercado para serem comprados. O que a realidade dos empréstimos do Auxílio Brasil nos evidenciou, principalmente trabalhando em um CRAS é que o endividamento deu a falsa sensação de autonomia para consumir ou resolver determinadas questões, mas que tempos depois virou uma amarra interminável que abocanha parte do pouco dinheiro que possuíam. Famílias presas ao endividamento e vivenciando privações materiais agudas, inclusive alimentares, essa é a realidade de muitas famílias que pegaram empréstimos em 2022 e que seguem pagando as prestações em 2024.

Os empréstimos foram proibidos para o Bolsa Família após o final do Auxílio Brasil, porém já em 2023 essa lógica retornou novamente para os programas sociais de transferência monetária, pois o Supremo Tribunal Federal-STF brasileiro aprovou a constitucionalidade dos empréstimos aos beneficiários dessas transferências,

principalmente para o Benefício de Prestação Continuada – BPC³⁶. Essa decisão acabou abrindo o sistema de créditos para populações ainda mais vulneráveis que são as pessoas idosas e pessoas com deficiência. Tais segmentos são cotidianamente assediadas por bancos e financeiras que tentam realizar empréstimos no nome desses beneficiários. Muitos acabam concordando mesmo sem compreender do que se trata, e a facilidade com que as instituições realizam a concessão de empréstimos não é a mesma quando os beneficiários querem negociar ou cancelar os valores.

Capítulo 4 – A convergência da utilização das transferências monetárias no contexto pandêmico: tendências e significados da proteção social

“(…) atender la actual crisis solo en la perspectiva de los subsidios parece obviar la complejidad del momento histórico” (Acosta; Arango, 2020, p. 23).

A chegada da pandemia de COVID-19 marcou um daqueles momentos históricos que desafiam os paradigmas existentes e oportunizam a construção de novos caminhos. Na visão de Katz (2020), “la crisis del coronavirus ha propinado un duro golpe al neoliberalismo. En pocas semanas se ha generalizado una drástica intervención de los Estados con alcances superiores al 2008”. A pandemia, com seu rápido potencial de alastramento e as consequências imediatas para a sociedade, colocou à prova o tão propagado discurso neoliberal de um Estado mínimo para o social. Os Estados nacionais, tendo a capacidade ou não, mais uma vez, foram chamados a agir para manutenção da ordem capitalista e do bem-estar dos povos. E esse retorno do papel social do Estado é, na visão de Borón (2020), um dos horizontes que se abrem, pois “ese mundo pospandémico tendrá mucho más Estado y mucho menos mercado; con poblaciones “concientizadas” y politizadas por el flagelo al que han sido sometidas (BORÓN, 2020, p.3).

³⁶ Instrução Normativa PRES/INSS 154. BRASIL (2023).

Quanto ao mundo “pós-pandêmico” discutiremos mais adiante se esse horizonte de que falava Borón nos idos de 2020 realmente prevaleceu. Nesse momento, nos interessa compreender como essa conjuntura em que se somam crise econômica e crise sanitária levou, de modo geral, a um maior intervencionismo estatal no mundo, e para os fins dessa pesquisa, mas especificadamente na região das Américas. Para isso, acionamos a tese de Torres (2021) que aponta que “a renovada centralidade do estado é principalmente o produto de um fluxo massivo de delegação de poder coercitivo e regulador aos estados e líderes protetores, propiciado por um movimento mundial de autopreservação social” (Torres, 2021, p.1844).

Para o referido autor, o vírus trouxe consigo o sentimento de autopreservação social porque rapidamente se tornou evidente, ou pelo menos deveria, que o contágio era rápido e perigoso para qualquer pessoa, podendo até mesmo matar. Cada indivíduo estava sendo, de modo geral, embora em níveis distintos, convidado a pensar sobre a vida e a morte e sobre como fazer para se manter bem, seguro e vivo. Para Torres (2020, p.10, grifo nosso):

Si **el modo de contagio actual** permite exhibir una potencia novedosa de afectación de una acción individual sobre un conjunto social, *la lógica de la protección social*, tanto sanitaria como económica, **nos vuelve a recordar de qué manera la colectividad centrada en el Estado deviene en la condición determinante de la preservación de la vida en las sociedades modernas**

O contágio do coronavírus se dá entre pessoas e com uma rapidez nunca vista pela humanidade. A ação de um único indivíduo poderia definir a vida de famílias ou grupos inteiros. O vírus tornou evidente o poder de uma ação individual, e nos lembrou que, só o Estado na contemporaneidade, enquanto instituição, tem a legitimidade e a capacidade de atuar em grande escala para proteger e/ou regular a sociedade em suas ações. Tendo em vista a dinâmica do vírus, a sociedade, em busca de sua preservação, de preservar a vida, passa a demandar o Estado como seu protetor, e para isso, transfere poderes sociais a ele e aos líderes de governo para atuarem em seu nome.

Desse movimento de crise e de autopreservação surgem no cenário mundial, segundo Torres (2021), “duas formas estatais gerais: a do estado protetor e a do estado agressor”. O **Estado protetor** “é aquele que atualmente está levando adiante alguma política antivírus planejada e que o movimento de autopreservação social

considera que pode combater em algum grau a ameaça da Covid19” (Torres, 2021, p.1844). Já o **Estado agressor** “é aquele que não adota uma política antivírus e que o movimento de autopreservação social considera que minimiza o problema e que não está disposto ou capacitado para combater a ameaça da Covid19³⁷”(Torres, 2021, p.1844). No âmbito das Américas, tivemos cinco países que apresentaram, dadas as características mais gerais, a forma de **Estado agressor** no que diz respeito à COVID-19 e à população, são eles: Equador, Estados Unidos, Brasil, Nicarágua e México. Segundo Torres (2021, p.1845):

A política antiproteção de todos eles vem acompanhada de declarações públicas de desprezo e/ou de minimização do problema. Em mais de uma ocasião, Trump qualificou a Covid19 de “vírus chinês”; Bolsonaro, de “gripezinha”; e López Obrador de “pequena gripe”.

Os líderes desses países negavam veementemente o poder de extensão e letalidade da COVID-19. Essa negação impossibilitou que as proteções sociais e sanitárias fossem vistas como necessidades imediatas, o que acabou agravando as consequências da pandemia nesses países. No Equador, governado à época por Lenin Moreno (2017-2021), em abril de 2020 rodou pelo mundo³⁸ as fotos dos corpos nas ruas da capital Guayaquil, que mostravam o drama das famílias que perdiam parentes para o vírus, mas que sem estrutura ou apoio estatal para o enterro não podiam ficar com os corpos dentro de suas próprias casas e acabavam os abandonando nas ruas da cidade.

Nos Estados Unidos, governado por Donald Trump, a demora em agir foi um dos fatores que levou o número de mortos a atingir níveis astronômicos. Ao final do primeiro ano de pandemia, em dezembro de 2020, o país já tinha atingido mais de 250 mil mortos pela doença (Johns Hopkins University, 2020). Semelhante situação aconteceu com o Brasil, sob a gestão de Jair Bolsonaro, que em dezembro de 2020 passava dos 180 mil mortos. As ações do governo brasileiro em resposta à pandemia

³⁷ Para Torres (2021), tanto o Estado protetor quanto o agressor assumem duas formas gerais, sendo uma de caráter liberal e outra de caráter social. O **Estado social protetor** utiliza seus recursos em três frentes: resposta socio sanitária, inclusão econômica das classes pobres e sustentabilidade material dos extratos médios, já o **Estado liberal protetor** tende a não focar em ações para além das socio sanitárias. No caso do **Estado liberal agressor**, o foco são as políticas liberais e no **Estado social agressor** implementam-se políticas desenvolvimentistas, mas ambos se preocupam com os mercados.

³⁸ Ver, entre outras, reportagem de Mathias Zibell na BBC - **Coronavirus en Ecuador: el drama de Guayaquil, que tiene más muertos por Covid-19 que países enteros y lucha a contra reloj para darles un entierro digno**, 2020.

foram na contracorrente das medidas estimuladas pelos organismos internacionais, como a Organização Mundial da Saúde - OMS e outros países do globo.

As ações chocaram o mundo todo e podem ser dimensionadas no Relatório Final da Comissão Parlamentar de Inquérito da Pandemia (Instituída pelos Requerimentos nos 1.371 e 1.372, de 2021). Dentre as 1180 páginas são explicitadas ações como: as condutas de estímulo ao tratamento precoce sem comprovação de eficácia, o estímulo e reforço à disseminação de Fake News, a recusa e o atraso na aquisição de vacinas para o país, a formação de um gabinete paralelo composto por médicos, políticos e empresários que tiveram papel central no fortalecimento das condutas sem eficácia e outras ações que foram responsáveis pelo agravamento da pandemia no país (BRASIL, 2021).

Na Nicarágua, o negacionismo em relação à pandemia se somou a um país arrasado por uma profunda crise política e econômica perpetrada pelo governo de Daniel Ortega e da vice-presidenta Rosario Murillo. Desde 2018 as ondas de protestos, como citamos na **Seção 2.2.3**, tomaram o país após o anúncio de Ortega sobre a reforma da seguridade social, a partir dali o governo iniciou uma caçada às forças populares com claras violações de direitos humanos e políticos, desaparecimentos e mortes que continuam até os dias de hoje. Quando a pandemia chega ao país, a gestão Ortega-Murillo continuou atacando as forças sociais contrárias e negando qualquer discurso que evidenciasse a gravidade da crise sanitária. Já no México de López Obrador, o negacionismo inundou os discursos e ações do principal representante da saúde, o subsecretário e médico Hugo López-Gatell, Fyvie (2021) resumiu as ações do subsecretário como uma “gestão criminosa que causou danos irreparáveis” (Fyvie, 2021).

Entretanto, essa forma de Estado (s) agressor (es) começou a ser pressionada em virtude do conseqüente agravamento da conjuntura de crise pandêmica e das forças sociais e políticas (vindas em parte desse movimento de autopreservação). Essa pressão, no nosso entendimento, levou esses países a uma contínua contradição: mantinham, na maioria das vezes, um discurso agressor, ao mesmo tempo em que, eram tensionados a agir implementando medidas protetivas. Embora tenham criado ações protetivas, a continuidade do discurso agressor cobrou caro a esses países que viram o número de mortes pela COVID-19 crescer dramaticamente, dia após dia.

Como mencionamos anteriormente, uma das medidas de proteção social mais utilizadas no mundo foram os programas de transferência monetária, que dada a extensão e aparente caráter inovador, começaram a movimentar uma enorme quantidade de estudos e análises por todo globo³⁹. Essas medidas foram colocadas em prática, tanto pelos Estados com perfil protetor, quanto pelos que desde o início assumiram um caráter agressor. Isso nos levou a questionar os motivos dessa convergência em uma mesma ação protetiva, e de modo mais específico dessa ação comum na região das Américas.

As transferências monetárias, como analisamos anteriormente, se generalizaram na América Latina para responder a crise de legitimidade do neoliberalismo após a crise da dívida e os anos de austeridade na região. Com o avanço do progressismo, essas políticas conseguiram se consolidar como forma de gestão da pobreza/da população supérflua e seguiam conformando os Estados sociais da região no período pré-pandemia. A longevidade e a funcionalidade dessas políticas na região nas últimas décadas geraram confiança e fizeram com que as mesmas fossem estimuladas pelos organismos internacionais em outros países, principalmente da periferia do capital: na África e na Ásia, por exemplo. Tais políticas acabaram se consolidando na contemporaneidade como parte da proteção social de muitos países, tanto de modo contínuo, quanto em situações de emergência.

Quando a pandemia chega, essa confiança histórica (políticas neoliberais já consolidadas e com capacidade de atuar na gestão de crises) impulsionou governos em todo o mundo a utilizarem as transferências monetárias como uma das opções disponíveis para gerir os efeitos da crise sanitária frente as pressões da classe trabalhadora. Como veremos mais adiante no caso da América Anglo-Saxônica tratava-se de usar essa confiança nas transferências monetárias em meio a um esgotamento da proteção social tradicional via seguro-desemprego. E para a América

³⁹ Um importante trabalho realizado sobre as iniciativas de proteção social foi a compilação que Ugo Gentilini representante do Banco Mundial publicava em seu blog a respeito das medidas de proteção social implementadas frente as consequências da pandemia de COVID-19 nos países do globo. Com as publicações semanais e mensais ficava evidente a corrida de diferentes países e regiões por implementar iniciativas protetivas. No Brasil cabe destacar as publicações que derivam do projeto de pesquisa intitulado Programas de Transferência monetária focalizados e de renda básica universal no contexto da pandemia e da pós-pandemia da COVID-19: acompanhamento e análise da realidade na América Latina e Caribe realizadas na Universidade Federal do Maranhão em conjunto com outras instituições. Ver: https://www.joinpp.ufma.br/jornadas/joinpp2021/images/trabalhos/trabalhosubmi_ssaold_663_663612e62835aee0.pdf

Latina tratava-se de usar essa confiança frente a debilidade protetiva dos segmentos informais.

4.1. Implementação/Ampliação dos programas de transferência monetária nas Américas

No **Quadro-Resumo 1**, que pode ser acompanhado no **Apêndice A**, compilamos parte significativa dos programas de transferência monetária (75 programas) implementados na região das Américas (Latina e Anglo-Saxônica) no período mais crítico da pandemia, que foram os anos de 2020 e 2021. Em alguns casos, conforme mapeamento, esses programas seguiram até os anos de 2022 e 2023 naqueles contextos em que se promovia proteção para a recuperação dos efeitos da pandemia.

Na montagem do Quadro-Resumo 1 que leva o título desta seção buscamos compilar informações que nos permitissem dimensionar: 1- se os governos enfrentaram pressão política e/ou social interna para responder à pandemia; 2- se os Estados implementaram ou não novos programas de transferência monetária; 3- se os Estados ampliaram as transferências monetárias já existentes; 4 - se naqueles países em que essas transferências foram acionadas a resposta foi rápida, e por último 5 - o tempo de duração desses programas como resposta aos efeitos socioeconômicos da pandemia.

No primeiro marcador, com o intuito de dimensionar se os governos enfrentaram pressão durante o contexto da pandemia buscamos investigar se, no âmbito da política havia alguma pressão dos partidos de oposição ao presidente/ou primeiro-ministro a época e no âmbito social se a população do referido país realizou algum movimento, manifestação, mesmo que na modalidade virtual, pedindo atuação do governo em temas relacionados à pandemia. Esse marcador elucida a capacidade e a importância que as pressões políticas e sociais exercem no que diz respeito à atuação estatal. De modo geral, observamos na nossa pesquisa que tanto na América Anglo-Saxônica quanto na América Latina **pode-se falar na existência de algum tipo de pressão acionando e movendo a atuação estatal nos anos mais críticos da pandemia.**

A dinamicidade da pandemia, todavia, condicionou a cada nova fase as forças atuantes. Em um primeiro momento, as demandas de saúde se sobrepuseram a todas as outras, com o passar do tempo a demanda por direitos econômicos e acesso às necessidades básicas se tornou latente e se somava a tantas outras demandas em meio ao contexto de crise. Enquanto para alguns governos a direção sobre o que fazer parecia clara, para outros, resistências e crenças obstaculizavam a tomada de decisões.

Béland *et al.* (2021), ao realizarem uma análise das políticas sociais de resposta à crise gerada pela COVID-19 na América Anglo-Saxônica concluíram que: a resposta da política social à COVID-19 se mostrou mais ousada e rápida no Canadá do que nos Estados Unidos. Segundo o autor “specifically, Canada's quick response can be attributed to distinct pre-existing social policy legacies, a parliamentary system with fewer institutional veto points, and a greater level of cross-partisan consensus” (Béland et al., 2021, p.281).

Os referidos autores apontam que o consenso entre os partidos políticos foi um dos fatores que levou à rápida adoção de políticas sociais de caráter emergencial no Canadá, esse consenso que foi menor, por exemplo nos Estados Unidos. Durante o governo Donald Trump, onde os Democratas, como oposição ao então presidente, tiveram que pressionar a atuação e a tomada de medidas para liberação de recursos e auxílios para a população. A pauta orçamentária foi uma questão que mobilizou muitas das pressões políticas, os anos de desmonte da proteção social no globo próprias do neoliberalismo e que demarcavam claras reduções de recursos públicos para áreas importantes foram exacerbados com a pandemia.

Governos acostumados a diminuir recursos para a população estavam sendo pressionados a liberar recursos e pacotes econômicos para responder as demandas protetivas. Muitas das pressões políticas observadas giravam em torno do debate de liberar ou não dinheiro para as populações mais vulneráveis e a morosidade/falta de transparência com que isso estava sendo feito em alguns países. No caso do Brasil, a oposição no legislativo fez forte pressão ao governo Bolsonaro para implementar o Auxílio Emergencial e disputar um valor mínimo adequado para as parcelas do programa. A realidade brasileira foi um claro exemplo de como a pressão política foi decisiva para a criação do referido benefício e moldou a trajetória de implementação e execução do mesmo.

Em outros momentos, como citaremos mais à frente, as pressões sociais por meio de manifestações buscavam soluções para as situações vividas pelas famílias que, de um lado, eram orientadas a ficar confinadas e isoladas, mas do outro, não tinham meios para prover suas necessidades, pois viviam majoritariamente de trabalhos informais. Os pagamentos via transferências diretas que foram implementados não chegaram para todas as famílias e, quando chegaram, não foram capazes de abarcar as necessidades básicas, sobretudo de alimentação.

Para além das pressões internas, cabe mencionar a pressão a nível internacional que certos organismos financeiros promoveram sob a gestão de Daniel Ortega na Nicarágua. Segundo Jarquín (2020), esse questionamento internacional levou à publicação pelo governo de um livro branco intitulado ***Al Pueblo de Nicaragua y al Mundo, informe sobre la COVID-19 y una estrategia singular***. Apesar dessa publicação tentando defender sua postura e que apontava para uma estratégia própria de proteção, pensada a partir das singularidades nacionais, o Estado permaneceu omissos em dar diretrizes e orientações para a população o que levou muitos grupos da sociedade civil a se articularem em uma autogestão da pandemia e moldarem formas próprias de proteção social. O caso da Nicarágua foi o único em que, nem mesmo sob pressão internacional, o Estado abdicou ou suavizou sua postura agressora.

Em termos de transferências monetária, a Nicarágua, juntamente com o México⁴⁰ foram os únicos países das Américas que não instituíram ações desse tipo. No caso mexicano a figura do presidente Andrés Manuel López Obrador (AMLO) foi decisiva para a não implementação de medidas emergenciais voltadas a manutenção dos recursos econômicos dos segmentos mais vulneráveis, inclusive durante os momentos mais críticos da pandemia o presidente foi duramente questionado por levar o país a um maior empobrecimento. A principal estratégia mexicana no início da pandemia em 2020 foi a concessão de microcréditos para microempreendedores. Segundo discurso do presidente:

Ante la pandemia, estamos aplicando una política económica, social, distinta a lo de siempre. Antes lo primero era rescatar a los de arriba, endeudar al país, ahora pues estamos actuando con austeridad, no permitiendo la corrupción y no endeudando, al mismo tiempo protegiendo a los más necesitados. Eso es lo que venimos llevando a cabo (México, 2020).

⁴⁰ (Palomo et al., 2022) destaca que Cuba também não implementou nenhuma transferência monetária.

Entretanto, é importante compreender que o México difere da Nicarágua, pois ainda que não tenha implementado programas de transferência monetária colocou em prática outras políticas sociais que não foram observadas na Nicarágua, isso se dá em grande medida, porque a gestão Ortega-Murillo age sob forte viés autoritário e com pouco interesse em promover direitos sociais.

No segundo marcador, com o apoio do **Quadro-resumo 1 (Apêndice A)**, buscamos identificar se os Estados implementaram ou não programas de transferência monetária a nível nacional. Com base nas informações disponíveis nos sites governamentais de cada país e principalmente na base de dados da CEPAL (DDS) para os casos da América Latina, revisamos e condensamos um total de 75 programas de transferência monetária em 19 países. Esse quantitativo abarca apenas os programas de caráter nacional, se tivéssemos computado as iniciativas estaduais e provinciais, certamente esse número seria ainda maior, pois os governos locais também se empenharam em iniciativas próprias, é o caso, por exemplo, do programa Bogotá Solidária implementado apenas na cidade de Bogotá na Colômbia ou dos pagamentos adicionais feitos apenas por alguns Estados com recursos adicionais do TANF estadunidense. O México, que não contou com nenhuma transferência nacional, poderia entrar na nossa análise, pois instituiu iniciativas a nível estadual, caso, por exemplo, do *Plan Jalisco Covid-19 "Protección al Ingreso"*, iniciativa do estado de Jalisco para trabalhadores informais.

Na identificação desses 75 programas observamos que na região da América Anglo-Saxônica tanto Estados Unidos quanto Canadá implementaram programas dessa natureza. No Canadá, registramos um total de oito programas e nos Estados Unidos apenas um programa. No contexto da América Latina (que não inclui neste trabalho as ilhas do Caribe)⁴¹ observamos que apenas no México e na Nicarágua não foram encontradas iniciativas de transferência monetária. E a Guiana teve iniciativas desse tipo, mas não inserimos nos quadros devido à escassez de informações. Assim, compilamos informações sobre 17 países latino-americanos e um total de 66 programas de transferência monetária nessa região. O país com o maior número de iniciativas foi a Venezuela, com um total de 17 programas. Esse número, entretanto, se deve ao fato de que o país mudou o nome do principal programa a cada mês,

⁴¹ Dado o tamanho dos países e a escassez de informações, optamos por não colocá-los no nosso mapeamento.

apesar de não existir qualquer diferença de uma transferência monetária de um mês para o outro.

No terceiro marcador, buscamos dimensionar se os Estados ampliaram as transferências monetárias já existentes nos países. Para os fins dessa tese, quando falamos em termos de ampliação dos programas de transferência monetária já existentes antes da pandemia compilamos apenas aqueles casos em que ocorreu a chamada expansão vertical em que o houve algum acréscimo do montante de dinheiro e da duração do referido programa. Não computamos, portanto, os casos de expansão horizontal em que há aumento da cobertura/do número de beneficiários devido às imprecisões para avaliarmos se a entrada de beneficiários foi motivada pela pandemia ou se já era esperada dentro do contexto de cada programa que dada a sua trajetória e durabilidade prevê a entrada de novos beneficiários ao longo do ano. Também não consideramos as iniciativas em que a principal estratégia era o adiantamento dos pagamentos dos programas já existentes. Embora o adiantamento pudesse indicar uma ativação do consumo promovida pelo governo, não incluímos tais iniciativas.

Na América Anglo-Saxônica, **apenas o Canadá** colocou em marcha pagamentos adicionais a nível nacional de programas já existentes, que eram: o Canada Child Benefit e Old Age Security (OAS) e Guaranteed Income Supplement (GIS). Na América Latina, os países que ampliaram verticalmente programas já existentes foram **Argentina, Belize, Colômbia, Paraguai, Suriname e Uruguai**. Para muitos países, essa ampliação foi vista como primeira opção de proteção social, pois não implicava em maiores dificuldades, uma vez que sistemas de seleção de beneficiários e pagamentos já estavam em pleno funcionamento. A principal dificuldade estava em buscar recursos extras para despesas não previstas, o que muitas vezes gerou resistências políticas.

No quarto marcador, com o apoio do **Quadro-resumo 1 (Apêndice A)**, buscamos analisar a rapidez com que esses programas foram anunciados e implementados ou ampliados. Para mensurar a rapidez com que alguma ação foi anunciada, utilizamos dois dados: a data em que cada país identificou o primeiro caso de COVID-19 em seu território e a data de anúncio dos programas de transferência monetária. A data de notificação do primeiro caso é um marcador importante, pois colocava os países em alerta para a expansão rápida do novo vírus e dos seus impactos em território nacional. Na maior parte dos países das Américas, o primeiro

caso foi notificado antes da declaração de pandemia feita em 11 de março de 2020 pela Organização Mundial de Saúde (OMS).

E foi a partir do primeiro caso somado à declaração da pandemia pela OMS que os governos começaram a tomar iniciativas relacionadas ao contexto pandêmico, que iam desde suspensão de algumas atividades até a quarentena total a depender de cada país. Uma dessas iniciativas foi o anúncio de programas de transferência monetária sob o discurso de garantir renda durante as restrições da pandemia. Para a data de anúncio, consideramos dados relacionados à data de aprovação das legislações correspondentes ao programa e à liberação de orçamento emergencial e/ou os anúncios oficiais/notas de imprensa (líderes de Estado e de ministérios) sobre a realização do programa.

No caso dos Estados Unidos e do Canadá, a notificação do primeiro caso de COVID-19 em território nacional aconteceu no final do mês de janeiro de 2020, mas os governos dos respectivos países só anunciaram transferências monetárias no início de março, demorando um pouco mais de um mês. Na América Latina, Equador e Brasil notificaram o primeiro caso no final de fevereiro e anunciaram respectivamente programas em março e abril. Os demais países analisados notificaram seu primeiro caso em março e anunciaram programas de transferência monetária entre os meses de março, abril e maio. Contando as iniciativas de todos os países analisados, observamos que o mês de março é o que contabiliza o maior número de iniciativas, 29 programas ao todo foram implementados. **De modo geral os governos tanto na América Anglo-Saxônica quanto na América Latina foram rápidos em anunciar pelo menos algum programa de transferência monetária.**

Essa rapidez, todavia, exigiu desafiar as resistências políticas. A crise estrutural, como mencionamos em capítulo anterior, já estava em curso no globo e a dinâmica neoliberal imposta aos sistemas protetivos era de redução dos gastos públicos, de austeridade. Alargar a proteção social não era a temática da vez. O caso brasileiro de implementação do Auxílio Emergencial foi um expressivo representante do enfrentamento das resistências políticas, pois ganhou forma por fora da base política do presidente e colocava na ordem do dia a destinação de recursos públicos para a população após alguns anos de completo desmonte da proteção social brasileira.

No que diz respeito a rapidez da implementação e execução dos programas sob a forma dos primeiros pagamentos, observamos que, de modo geral a

implementação (seleção de beneficiários, abertura de inscrições) e a execução (aviso aos beneficiários e recebimento dos pagamentos) se efetuaram no mesmo mês ou até dois meses após o anúncio. O que indica que não só o anúncio, mas também a implementação e execução se deram de maneira rápida. Se considerarmos outros momentos de crise já vivenciados no âmbito do modo de produção capitalista em que foi necessária a elaboração, implementação e execução de alguma forma de proteção social, a crise pandêmica mostrou-se reveladora em termos de agilidade até mesmo nos contextos onde o Estado social nunca havia atingido maiores proporções como é o caso de alguns países da América Latina.

Essa agilidade, porém, foi obstaculizada por algumas questões, por exemplo, países que não contavam com sistemas de cadastramento em grande escala e com definições de segmentos populacionais como: populações indígenas, populações em situação de pobreza e em situação de vulnerabilidade social e econômica tiveram de escolher critérios pouco confiáveis para selecionar beneficiários. Foi o caso, por exemplo, de El Salvador e da Guatemala, que utilizaram o consumo de energia elétrica das residências do país para mensurar as famílias alvo das transferências monetárias. Uma das principais críticas que os dois países receberam refere-se ao fato de que em muitos contextos populações com escassos recursos econômicos se quer possuem energia elétrica em suas residências, e que ao utilizar esse indicador ficariam de fora os mais vulneráveis. Na Guatemala e em El Salvador, funcionários do governo tiveram de fazer visitas às áreas mais vulneráveis realizando busca ativa daquelas pessoas excluídas pelo critério de energia elétrica.⁴²

No quinto marcador, que se apoia no **Quadro-resumo 1 (Apêndice A)**, buscamos avaliar o tempo de duração dos programas de transferência monetária como resposta aos efeitos socioeconômicos da pandemia. Para dimensionar essa informação, analisamos: a data de implementação, se houve prorrogação/extensão dos programas anunciados e o período em que o programa foi considerado encerrado pelo governo. Cabe destacar que a pandemia de COVID-19 foi subestimada em muitos aspectos, e um deles refere-se ao seu tempo de duração.

Para os decisores políticos, como pode ser observado nas legislações e anúncios governamentais a implementação de programas e ações protetivas seria **algo pontual e temporário para responder a uma emergência, e que deveria**

⁴² MIDES (2020) **10% del padrón del Bono Familia no goza de energía eléctrica** – Ver: <http://www.mides.gt/1--del-padrón-del-bono-familia-no-goza-de-energia-eletrica/>

assumir certa flexibilidade adaptativa frente a esse contexto, isso quer dizer que seriam modificadas a cada nova avaliação da continuidade ou não da situação a que se destinavam. Algumas legislações dos programas de transferência da pandemia demonstram isso, como pode ser observado a seguir com os exemplos do *Ingreso Familiar de Emergencia* da Argentina, do Auxílio Emergencial no Brasil e do *Bono Proteger* na Costa Rica:

Que este nuevo instrumento del Sistema de Seguridad Social argentino se **otorgará por única vez** en el mes de abril, **pudiendo ser prorrogado** por el PODER EJECUTIVO NACIONAL hasta el momento en que considere que la situación de emergencia sanitaria que da origen al mismo ha sido contenida (Argentina, Decreto 310/2020, grifo nosso).

Art. 6º **O período de 3 (três) meses** de que trata o caput dos arts. 2º, 3º, 4º e 5º **poderá ser prorrogado** por ato do Poder Executivo durante o período de enfrentamento da emergência de saúde pública de importância internacional da Covid-19, definida pela Lei nº 13.979, de 6 de fevereiro de 2020. (Brasil, Lei 13.982, DE 2 DE ABRIL DE 2020, grifo nosso).

Artículo 9 (...). El Bono Proteger por el estado de emergencia nacional por el COVID-19 se otorgará de manera mensual y **por un plazo de hasta tres meses** a partir del primer depósito, **prorrogables por un periodo igual** en caso de ser requerido si se mantienen las circunstancias que motivaron el otorgamiento del subsidio, siempre y cuando se cuente con disponibilidad de recursos. (Costa Rica, Decreto Ejecutivo N° 42305-MTSS-MDHIS del 17 de abril de 2020, grifo nosso).

A forma como tais legislações foram pensadas e implantadas mostra, em parte, que os discursos, instrumentos e ações em torno da proteção social no capitalismo mantiveram-se, durante o contexto pandêmico, firmes na mesma lógica dos outros períodos da história, qual seja: **atuar gerindo os efeitos das crises já instaladas sem qualquer pretensão preventiva. A maioria das ações, instrumentos e discursos sobre os programas de transferência monetária nos leva a crer que tais programas já nasceram sem fôlego protetivo e com data certa para acabar.** No que diz respeito ao tempo de duração, observamos que dos 75 programas, 65 foram implementados/ampliados em 2020, desse total de 2020, 38 foram finalizados ainda em 2020 (representando 58%), 14 foram finalizados em 2021 (representando 22%), 6 em 2022 (representando 9%) e 1 em 2023 (representando 2%). Ao utilizar a palavra finalizado, fazemos referência também aos programas que já existiam, mas cujo aumento ou pagamento extra não foi mantido após certo período.

Gráfico 1 – Ano de finalização dos Programas de Transferência Monetária (PTM) – Pandemia criados/ampliados em 2020



Fonte: Elaboração própria. 2024.

Os outros seis programas restantes (representando 9% do total) não foram finalizados, pois tiveram caráter de continuidade, quatro deles já eram programas de transferência monetária do Suriname, mas que tiveram valores ampliados devido a pandemia e que foram mantidos após a pandemia. Conforme analisamos, o Benefício Geral para a Criança, o Benefício Geral para a Velhice, a Assistência financeira para pessoas com deficiência e a Assistência financeira para famílias vulneráveis não tinham aumento dos valores pagos há pelo menos cinco anos. Após a pandemia, os valores se reajustaram para permitir maior alcance e seguiram com o novo valor para os anos seguintes. O mesmo aconteceu com o *Bono Gran Misión Hogares de la Patria* na Venezuela, que ampliou os valores durante a pandemia e manteve o aumento constante.

O outro programa refere-se ao Giro Social - Compensación por el Impuesto del Valor Agregado (IVA). Esse programa colombiano havia sido aprovado em 2019, mas foi colocado em prática de forma acelerada como medida de emergência durante o contexto pandêmico. O IVA, como assinalamos anteriormente, é considerado um imposto regressivo que incide em bens que compõem a quase totalidade da cesta de

consumo de famílias pobres. Pensando em compensar essa perda o governo colombiano retorna parte desse imposto retido em forma de transferência monetária para as famílias pobres. O programa segue em vigor até os dias de hoje.

Dos 75 programas analisados, 10 foram criados/ampliados em 2021. Destes, 7 foram finalizados ainda em 2021, dois foram finalizados em 2022 e um assumiu caráter de continuidade, que foi o programa peruano Bono Orfandad – COVID-19, que depois virou apenas Bono Orfandad e não exigia mais ter como motivo do óbito a COVID-19. Essa transferência monetária pretendia assegurar economicamente crianças e adolescentes vulneráveis que perderam um ou todos os genitores. O pagamento é feito até os 18 anos.

Como pudemos visualizar no Gráfico 1, mais da metade das transferências monetárias implementadas/ampliadas em 2020 em resposta aos efeitos da pandemia viveram seu ocaso no mesmo ano, porém ao final de 2020 ainda não havia sinais de diminuição da pandemia de COVID-19 no cenário internacional, o número de mortes pela doença continuava a aumentar e a vacinação ainda não tinha chegado aos países⁴³. Muitos dos programas de 2020 que se estenderam até 2021 partiram de uma reformulação do projeto inicial tendo em vista esse cenário e as reverberações da pandemia, programas como o Ingreso Familiar de Emergencia (Chile), Canada Emergency Recovery Benefit (Canadá), Ingreso Solidario (Colômbia), Auxílio Emergencial (Brasil), Bono de Protección Familiar por Emergencia Sanitaria (Equador) e Bono Solidario (Panamá) foram renovados e duraram bem mais do que o inicialmente anunciado, muito em função das pressões sociais e políticas.

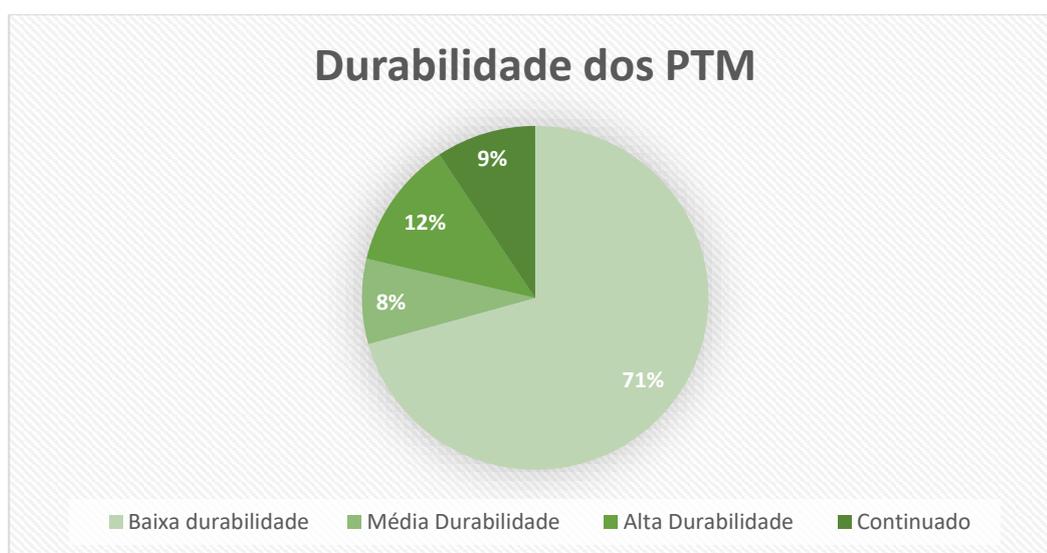
Para avaliar a duração desses programas, é importante entendermos outro dado que não se revela apenas com as informações sobre o ano de criação e o ano de finalização, explicadas no Quadro-Resumo 1 (Apêndice A). Esse dado refere-se ao número de pagamentos (ou número de meses) de cada programa e que está explicitado no Quadro-Resumo 3 (Apêndice 3). Muitos dos programas de transferência monetária que estavam em vigor e finalizaram em 2020 duraram apenas um mês e foram pagos uma única vez, o que revela ações muito pontuais e sem duração. Para avaliar esse fato, consideramos três grupos: os programas que tiveram duração entre 1 e 4 meses (baixa durabilidade), os que tiveram duração entre 5 e 8 meses (média

⁴³ A primeira vacina chegou ao braço de uma mulher britânica no dia 8 de dezembro de 2020. Depois disso, começaria uma longa jornada para que as vacinas chegassem em outros países, principalmente nos periféricos-dependentes.

durabilidade) e os que duraram mais de 9 meses (alta durabilidade). Essa mensuração trata-se de uma aproximação uma vez que no caso de alguns países os meses não foram subsequentes, deixando famílias descobertas durante certo período como foi o caso, por exemplo, dos Estados Unidos, que fez três pagamentos, mas em meses distantes, inclusive um dos pagamentos foi no ano de 2021. No caso desses países, o número de meses pode ser melhor interpretado como número de pagamentos.

Dos 75 programas analisados, 53 (71%) tiveram baixa durabilidade, ou seja, duraram entre um e quatro meses, 6 tiveram média durabilidade (8%) e 9 programas foram de alta durabilidade (12%). Os outros 7 (9%) em que não contabilizamos a durabilidade foram aqueles que seguem em vigor até hoje.

Gráfico 2 – Grau de duração dos programas de transferência monetária implementados/ampliados nas Américas



Fonte: Elaboração própria. 2024

Os programas de maior durabilidade foram observados no Canadá (10 meses com o Canada Recovery Caregiving Benefit), Chile (15 meses de Ingreso Familiar de Emergencia), Brasil (16 meses de Auxílio Brasil), e Colômbia (22 meses de Ingreso Solidario). Sabemos que ao longo das últimas décadas têm ocorrido um sucessivo desmonte da proteção social, mas esse dado nos remonta a história da formação da proteção social de países como Colômbia, Chile e Brasil que conseguiram construir e alçar um Estado social mais amplo se olharmos para realidades como a da América Central, por exemplo. O mesmo acontece em relação ao Canadá, que teve em sua

história uma proteção mais alargada que os Estados Unidos. Em países onde a proteção social avançou mais a sociedade tem maior possibilidade e poder em demandar ações do Estado, (que foi observada no cenário de ampliação desses programas) diferente daquelas sociedades onde costumeiramente muito pouco foi concedido e a classe trabalhadora tende a exercer menos pressão.

Os programas de menor duração observados em nossa análise são aqueles em que apenas um pagamento foi concedido (1 mês). Em muitos países, esses programas foram combinados a outros mais duradouros, o que mitigou as necessidades materiais de muitas famílias. Porém, para aqueles países onde a única estratégia foi o “pagamento único” como ocorreu em El Salvador, Bolívia e Honduras dificilmente pode-se falar em uma proteção suficiente, já que a pandemia durou bem mais que um mês.

4.2. Intencionalidade dos programas de transferência monetária nas Américas durante o contexto pandêmico

Na montagem do Quadro-Resumo 2 (Apêndice B) buscamos compilar informações que nos permitissem dimensionar: 1- Quem era o público-alvo desses programas, se houve mudanças teóricas e práticas quanto ao debate focalização e universalização; 2- Se existiram critérios de elegibilidade ou não, e se a comprovação de necessidade continuou como imperativo mesmo no contexto de crise; 3- Se os programas exigiram ou não condicionalidades e as implicações que resultam disso; e 4- Qual a intencionalidade política em torno da implementação desses programas, quais os interesses subjacentes a essa “expansão inédita” das transferências monetárias no contexto de crise.

Quando falamos anteriormente das transferências monetárias que ganharam espaço desde a década de 1990, mencionamos que a gestão da pobreza foi e continuava sendo o imperativo categórico da implementação dessas políticas, sobretudo na América Latina. Entretanto, o que muda quando essas políticas são acionadas frente a uma confluência de crises (econômica e sanitária)? A pandemia de COVID-19 trouxe à tona mais uma vez os debates sobre as soluções para as constantes mudanças do mundo do trabalho na sociedade capitalista (diminuição

cada vez maior dos postos de trabalho, avanço tecnológico, o desaparecimento de algumas funções, o aumento crescente do desemprego, etc.).

Com apontava Marx (1997), em contextos de crise há uma retração da procura por força de trabalho, ao passo que, quando há melhora na economia, parte da superpopulação supérflua consegue ocupar certos postos e obter rendimentos. A crise sanitária e as suas consequências pressionaram a força de trabalho mundial, tanto aquela considerada formal que minimamente conta com alguma forma de proteção social, quanto aquela considerada informal que comumente vivem a própria sorte, ganhando por dia e contando com a melhora das condições econômicas nacionais e internacionais para sentir certo alívio, embora essa melhora geralmente não permita nada além da mera subsistência.

Essa pressão reverberou em uma acentuada procura pela proteção social já existente, como, por exemplo, solicitações de seguro-desemprego, mas expôs um imenso gargalo na proteção social dos chamados trabalhadores informais, ora repelidos, ora atraídos pelo mercado de trabalho. Os países centro-imperialistas das Américas representam bem a pressão da crise sanitária na proteção social já existente. No caso dos Estados Unidos, Longe e Flores (2020) para o jornal *The Washington Post* anunciavam que, já no mês de março de 2020, no início da pandemia, o país havia superado a marca histórica de solicitações de seguro-desemprego do ano de 1982, que foi de 695.000 mil pedidos. Em meio à pandemia, 3,3 milhões de solicitações tinham chegado ao Ministério do Trabalho.

No Canadá, nas primeiras semanas mais críticas da pandemia os pedidos de seguro-desemprego (Employment Insurance - EI) já haviam atingido o limite orçamentário do país o que fez com que o governo tivesse de criar outra medida para manutenção financeira de trabalhadores formais e autônomos que viram seus rendimentos diminuídos pela situação de crise sanitária, mas não estavam necessariamente desempregados. Na semana entre 16 e 22 de março quase um milhão de solicitações de seguro-desemprego foram feitas (Alini, 2020). Segundo dados da OIT (2020), o desemprego canadense em 2020 foi o mais alto dos 15 anos anteriores, atingindo 9.7% do total da força de trabalho, superando até mesmo os efeitos da crise de 2008 que levaram a um desemprego de 8.5% em 2009.

Dos 75 programas revisados, ao observarmos o público-alvo, evidenciou-se que **a focalização em determinados segmentos permaneceu como critério condutor da elaboração dos mesmos**. A maioria dos programas impôs algum nível

de focalização para acessar benefícios. As segmentações que mais aparecem são: trabalhadores informais/por conta própria, pessoas em situação de pobreza e/ou vulnerabilidade social (considerados segmentos com pouco ou nenhum acesso à renda) e os beneficiários de programas sociais já existentes. Esse dado aponta para a permanência da manutenção da focalização como eixo sustentador das transferências monetárias, com alguns ares de novidade, ao alcançar segmentos que costumeiramente não buscavam a proteção social, pois se viam inseridas no mercado de trabalho, embora de formas muito precárias e desprotegidos de qualquer garantia.

Os programas implementados durante o contexto pandêmico alargaram a focalização, mas não a abandonaram. Cabe ressaltar, que durante a compilação dos programas existentes não observamos em relação às medidas governamentais nenhum estímulo a criação de medidas universais, como, por exemplo, a implementação de uma renda básica universal, embora a crise sanitária tenha reascendido o debate de que as contínuas incertezas da contemporaneidade colocam a necessidade imperiosa de pensar novas políticas sociais.

Observamos também que as especificidades nacionais levaram a criação de programas direcionados para determinados segmentos da classe trabalhadora, por exemplo, muitas regiões da América Central tem o turismo como um dos impulsionadores da economia, em Belize o *Unemployment Relief Program* priorizou os trabalhadores do setor de turismo que estava temporariamente suspenso com o fechamento das fronteiras e as proibições de circulação a nível global. Apesar de não estarem contemplados nos nossos quadros (escassez de dados), identificamos ao longo do mapeamento que países como Uruguai, Peru e Chile implementaram transferências monetárias exclusivas para os trabalhadores do setor da cultura.

Outra especificidade que foi alvo de determinadas políticas foram as populações rurais de baixa renda ou pequenos produtores rurais, políticas com esse direcionamento puderam ser observadas em Belize (Cash Transfer for farmers - Farmers Relief), no Peru (Bono Rural) e na Guatemala (Auxílio para Agricultores 70+ que não aparece no quadro-resumo por escassez de dados). Segundo dados do Banco Mundial (2020a) no ano de 2020, 54% da população de Belize era rural, 22% da população peruana e, na Guatemala, 48%. Para Belize e Guatemala, que ainda mantêm boa parte de suas populações na área rural, a existência de um pagamento específico pode indicar a atenção do Estado para esse setor e/ou a pressão desse segmento por uma ação mais direcionada. A análise dessa transferência, entretanto,

nos indicou que não passou de mero paliativo, uma vez que nos dois países foram realizados pagamentos únicos sem real potencial protetivo em uma realidade tão duradoura como foi a da pandemia.

A pandemia de COVID-19, por ser um fenômeno global, trouxe a aparente ilusão de que seria um fenômeno que atingiria igualmente a todos. Mas logo em seguida ao susto inicial, começou a ficar claro que as desigualdades estruturais e históricas continuavam a pesar sob determinados segmentos, como: populações pobres, mulheres, pessoas negras, pessoas com deficiência, pessoas idosas, populações indígenas e populações migrantes. As políticas de transferência monetária na sua forma clássica no contexto da América Latina, além da focalização na pobreza, tinham focalizações secundárias em determinados segmentos. Alguns deles historicamente já eram alvo da proteção social, pois deitam raízes no debate sobre a incapacidade para o trabalho que remonta as primeiras formas de proteção social, são eles: as crianças, pessoas idosas e pessoas com deficiência. Outros advêm de um debate mais atual que está relacionado à questão de gênero, cor, as populações indígenas e a proteção aos migrantes.

A tendência geral da América Latina até antes da pandemia resultava na existência de pelo menos uma transferência voltada aos idosos e pessoas com deficiência em situação de pobreza e/ou outra transferência voltada às famílias em situação de pobreza com crianças e adolescentes. No caso brasileiro, a título de exemplo, os representantes dessa lógica seriam o chamado Benefício de Prestação Continuada-BPC e o Programa Bolsa Família. Os dois possuem como foco principal os segmentos pauperizados, mas secundariamente focalizam, o primeiro em idosos e pessoas com deficiência e o segundo em famílias com crianças e adolescentes.

Dentro do contexto dos programas de transferência monetária voltados as famílias em situação de pobreza com crianças e adolescentes uma prática que se tornou comum na elaboração dessas políticas foi a preferência de pagamentos em prol das mulheres e a priorização de famílias chefiadas por mulheres para serem selecionadas nos referidos programas. Essa prática foi considerada por muitos defensores como políticas que são sensíveis ao gênero e que permitiriam a autonomia de mulheres no contexto familiar para gerir financeiramente a família e uma maior igualdade de gênero. Por outro lado, há argumentos contrários que compreendem essas práticas como um reforço ao familismo e aos papéis de cuidado historicamente atribuídos às mulheres.

Em alguns dos programas de transferência monetária da pandemia, essa focalização em determinados grupos aconteceu. Na Costa Rica, por exemplo, as mulheres, assim como pessoas com deficiência e pessoas idosas eram consideradas grupo prioritário para entrar no programa *Subsídio del Emergencia - IMAS*. Na Guatemala, mães solteiras e pessoas com doenças crônicas ou degenerativas foram priorizadas no *Bono Familia*. No Equador e na Colômbia, a preferência de titularidade do pagamento era para a chefe de família (mulher) nos respectivos benefícios: *Bono de Protección Familiar* por Emergencia Sanitaria e no *Ingreso Solidario*.

No Brasil, o Auxílio Emergencial, estabeleceu um valor maior de pagamento para as famílias chefiadas por mulheres (monoparentais femininas com filhos de até 14 anos). Segundo Relatório da CPI da Pandemia, os arranjos monoparentais “alcançavam, em 2020, cerca de 11 milhões de lares, sendo a maioria deles conduzida por mulheres negras (7,8 milhões)”. (Brasil, 2021a, p.606). Dentro do programa, o valor base no ano de 2020 era de 600 reais, porém para as famílias monoparentais femininas, pagava-se 1200 reais. Essa estratégia foi importante, pois reconheceu um maior impacto econômico da pandemia para as mulheres. Apesar de não ter focado nas questões relacionadas à cor, tendo em vista o perfil das mulheres pobres no Brasil, geralmente mulheres negras, essa iniciativa acabou alcançando-as.

Segundo dados da publicação no Ministério da Cidadania intitulada ***De olho na Cidadania: Perfil dos beneficiários do Auxílio Emergencial pela Covid-19: quem são e onde estão?*** do total de beneficiários do auxílio em 2020 (67,9 milhões de pessoas) 55% eram mulheres e esse público estava caracterizado por mulheres jovens entre 18 e 34 anos. Essa focalização nas mulheres, entretanto, passou a ter nova redação com a lei Lei n. 14.171/2021, que considerava “a pessoa provedora da família independente do sexo” (Brasil, 2021b) visando abarcar famílias monoparentais masculinas. No caso da América Anglo-Saxônica o que denominamos de focalização secundária pôde ser observada em programas tanto no Canadá quanto nos Estados Unidos. Essa focalização se manifestou na forma de pagamentos maiores para as famílias com crianças ou dependentes em sua composição.

A focalização em determinados segmentos também significa a exclusão de outros. Um dos grandes públicos com histórico de desproteção são as populações migrantes. Essa população, que geralmente ocupa postos de trabalho precários e que dificilmente foram alcançados pelo trabalho na modalidade remota, enfrentou dificuldades para acessar benefícios no centro do capitalismo. No Canadá e nos

Estados Unidos, as exigências de número de seguro social (associado à cidadania) excluiu milhares de pessoas. No caso dos Estados Unidos, a primeira rodada de pagamentos ofertadas pelo CARES Act deixou de alcançar 14,4 milhões de pessoas, sendo 9,3 milhões compostos por imigrantes não legalizados. (MPI, 2020). Essa população que mais precisava de ajuda não foi alcançada pelo pacote de ajuda econômica.

Outro público que lida com a desproteção são as populações originárias/indígenas, segundo relatório da OIT intitulado ***Aplicación del convenio sobre pueblos indígenas y tribales núm. 169 de la OIT: Hacia un futuro inclusivo, sostenible y justo*** publicado em 2020 as Américas possuem um número significativo de indígenas, na América Latina e Caribe há 54,8 milhões, ao passo que, na América do Norte (aqui América Anglo-Saxônica) essa população alcança 7,6 milhões sendo que a maior parte dessas populações se concentram na área urbana. Segundo o mesmo relatório, na América Latina a taxa de informalidade das populações indígenas alcança 86,6% o que indica a ampla precarização e vulnerabilidade desse segmento no mercado de trabalho, ao ocuparem majoritariamente postos dessa natureza foram especialmente afetados pelo contexto da pandemia de COVID-19 que demandou isolamento e restrições sociais.

Os países latino-americanos com maior número de populações indígenas são: México, Guatemala, Peru e Bolívia, representando 80% do total da região (Banco Mundial, 2014). Nos países onde foram implementadas transferências monetárias, as populações indígenas não foram priorizadas e em muitas situações tiveram dificuldade de acessar esses pagamentos. Na Guatemala, o periódico La Vanguardia (2020) apontou que, segundo informe do Observatorio de los Pueblos Indígenas do país, os programas sociais criados em virtude da pandemia excluíram as populações indígenas. No Peru, Román (2020) alertava para o fato de que:

las autoridades de los pueblos originarios en Madre de Dios, Julio Cusuriche, y en Loreto, Jammer Manihuari, quienes alegan que las comunidades a las que representan no se han beneficiado con los subsidios del Ejecutivo otorgados durante el estado de emergencia por el coronavirus. (...) A través del Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social (Midis), el Ejecutivo estableció un subsidio de 380 soles para apoyar a los hogares más vulnerables para que enfrenten la coyuntura a causa del COVID-19; sin embargo, en el padrón de los beneficiarios al parecer no estarían incluidos los pueblos indígenas.

No caso da Bolívia, a exclusão de populações indígenas dos pagamentos em dinheiro foi denunciada por representantes⁴⁴ e mesmo quando esse pagamento chegou, as populações indígenas enfrentaram dificuldades de acesso por viverem em comunidades mais afastadas, segundo o Observatório de Derechos de los Pueblos Indígenas – Bolívia as populações indígenas precisaram caminhar até dois dias para chegar em povoados onde conseguiam sacar os pagamentos⁴⁵.

Em relação ao Canadá, as populações indígenas conseguiram acessar e receber o principal benefício de emergência, que foi o CERB. Segundo Yangzon e Masoud (2022), para o Statistic Canadá, 4 em cada 10 trabalhadores indígenas acessaram o CERB. Apesar de terem acessado tal benefício essas populações foram surpreendidas tempos depois ao receberem cartas de reembolso do governo solicitando a devolução de valores considerados de recebimento indevido. A Canada Revenue Agency - CRA questionou a elegibilidade de 441.599 beneficiários e havia mais chances de que os indígenas fossem mais atingidos por essas cartas. (Press, Malone, Taylor, 2022).

No segundo marcador que pode ser inferido do **Quadro-Resumo 2 (Apêndice B)** que diz respeito ao processo de elegibilidade/seleção dos beneficiários e a prevalência ou não de provas de necessidade, ou comprovações de pobreza, identificamos que houve, de modo geral, **flexibilização dos critérios de seleção** que advém, principalmente das restrições da pandemia e da busca por dar respostas céleres. Muitos programas foram refinando ou alargando critérios de elegibilidade conforme as reverberações da pandemia continuavam. Ao analisarmos as formas de seleção utilizadas pelos governos dos respectivos países, observamos duas modalidades de seleção.

A primeira modalidade é uma **seleção sem necessidade de inscrição**, nesse caso apenas o governo atuou para selecionar e incluir beneficiários. Nesse tipo de seleção, o governo contou com algum sistema de registro de informações para poder mensurar o público-alvo do programa. A partir desses dados, os governos incluíam automaticamente as pessoas que: ou recebiam um aviso de que eram beneficiárias ou tinham de consultar se eram beneficiárias. Esse tipo de seleção teve falhas no

⁴⁴ EJU TV (2020). **Bonos no llegan a comunidades y los indígenas temen perderlos**. Disponível em: <https://eju.tv/2020/06/bonos-no-llegan-a-comunidades-y-los-indigenas-temen-perderlos/>

⁴⁵ ODPI. 2020. **Indígenas caminan hasta dos días para cobrar los bonos por la Covid-19**. ODPI - Observatório de Derechos de los Pueblos Indígenas. Disponível em: <https://odpib.org/audio/indigenas-caminan-hasta-dos-dias-para-cobrar-los-bonos-por-la-covid-19/>

sentido de que, usando bases não tão atualizadas ou não acessadas por todas as pessoas de um determinado país, acabou excluindo muitas pessoas, que depois, em muitos casos, pressionaram os governos para serem incluídas. Esse tipo de seleção unilateral é questionada quanto aos seus interesses, pois coloca a tecnologia com forte papel decisório.

A segunda modalidade refere-se a uma **seleção com necessidade de inscrição**, nesse caso duas etapas eram necessárias para se tornar beneficiário, na primeira etapa, o público que se considerava dentro dos critérios de elegibilidade divulgados pelos governos se inscrevia em canais disponibilizados e prestava uma autodeclaração. A partir dessa inscrição acontecia uma segunda etapa, que era o batimento das informações autodeclaradas com as bases de dados disponíveis pelos governos.

Nesse tipo de seleção, pela necessidade de atuar rapidamente em virtude da crise sanitária e do grande volume de inscrições, os governos optaram por confiar mais na autodeclaração do que nos registros disponíveis. Nesse caso, por erros nos sistemas, pessoas também ficaram de fora. Um dos grandes desdobramentos foi a inclusão de pessoas que não estavam nos critérios de elegibilidade disponibilizados pelo governo. Isso acabou levando alguns países a realizar auditorias nos benefícios e/ou, até de modo mais drástico (não sem intencionalidade), cobrar a devolução de valores que foram recebidos por pessoas que não eram consideradas pelo governo como dentro dos critérios.

Observamos, ao analisar as transferências monetárias da pandemia, que tanto erros de inclusão quanto erros de exclusão de beneficiários aconteceram. Segundo Canedo, Fabregas e Morris (2020), “during an emergency, errors of inclusion are less important than errors of exclusion”. No contexto de crise em que famílias inteiras careciam do suporte governamental, erros de exclusão poderiam significar a negação total das necessidades básicas, sobretudo na questão alimentar dessas famílias. Como vimos no caso da Guatemala e de El Salvador a utilização do consumo de energia elétrica acabou deixando as famílias mais vulneráveis sem acesso ao benefício no momento em que mais precisavam.

De modo geral, os governos “confiaram” nas bases de dados e na autodeclaração dos beneficiários (que informavam suas condições geralmente por meio de formulários online), evitando inquirições e provas de pobreza por parte dos beneficiários que fora dos contextos de crise ocorrem na forma de entrevistas,

documentação comprobatória, *means tests*, etc. Todavia, isso não eliminou a predominância do debate entre ser merecedor ou não de determinado benefício, justamente, porque, a focalização e a manutenção de critérios de elegibilidade não foram abandonados. E, como veremos mais adiante, por trás dessa “confiança” existiam interesses subjacentes que estavam recheados de desconfiança governamental.

No terceiro marcador que pode ser inferido do **Quadro-Resumo 2 (Apêndice B)**, buscamos analisar se os programas exigiram ou não condicionalidades e as implicações que resultaram disso. Segundo Gentilini (2020), o dilema shakespeariano das transferências monetárias é “condicionar ou não condicionar”. A condicionalidade como apontamos anteriormente é problemática em muitos sentidos e a pandemia de COVID-19 demonstrou isso a medida em que conceder benefícios sob determinadas contrapartidas dos usuários criaria obrigações difíceis de cumprir em um cenário tão desolador como era o da pandemia em sua fase mais crítica. E que, além disso, demandariam estruturas governamentais já enfraquecidas e que estavam sendo direcionadas para outras ações.

Pensando no contexto incerto, alguns países suspenderam as condicionalidades e os efeitos por descumprimento de programas sociais já existentes. Essa suspensão foi observada na Guatemala, na sua principal transferência, o Bono Social e no Brasil com o Bolsa Família. Apesar de não possuímos dados que respondam sobre os outros países, provavelmente a execução das condicionalidades ficaram prejudicadas tendo em vista que, as transferências monetárias clássicas da América Latina possuem geralmente condicionalidades na área da saúde e da educação que, como assistimos, foram áreas totalmente afetadas pela pandemia. A saúde dos países estava sobrecarregada pelos atendimentos relacionados à COVID-19, ao passo que os sistemas educacionais tiveram de repensar a totalidade das suas práticas para oferecer ensino remoto e dar segmento à educação de crianças e adolescentes.

A maioria dos programas novos não impôs condicionalidades aos beneficiários. O caso em que observamos a existência de condicionalidades refere-se aos primeiros programas canadenses CERB e CESB que colocaram como condição a realização de declaração de imposto de renda para os beneficiários. Depois, o governo repensou essa estratégia e, quando implementou novos pagamentos (CRCB, CRSB e CWLB) esses já chegavam com o desconto do imposto

de renda para evitar que as famílias tivessem que enviar declarações depois. Em um outro programa canadense, o CRB, identificamos como condicionalidade a participação em cursos de qualificação para o mercado de trabalho para receber o benefício. E no caso do programa panamenho Bono Solidário, após algum tempo de sua implementação, foi instituído no ano de 2021 como condicionalidade aos beneficiários a participação em cursos de qualificação e a realização de trabalhos voluntários.

Dessas poucas experiências de condicionalidade observadas nas transferências monetárias criadas durante o contexto pandêmico, a ativação para o trabalho apareceu como uma das condições para receber o pagamento. O que aponta para certo moralismo dentro dessas iniciativas que tenta constranger os beneficiários a não se acomodarem com o recebimento de uma prestação monetária que se propõe temporária, mesmo se tratando de uma situação conjuntural que impossibilitava muitas formas de trabalho.

Outra questão que observamos foi a limitação que alguns programas colocaram quanto ao gasto da transferência monetária, que se assenta em um debate de controle do consumo das populações pobres e no moralismo de que essas populações devem ser direcionadas, pois tendem a gastar o dinheiro com itens considerados não essenciais. Os programas em que a forma de gasto foi previamente delimitada pelos governos foram: Bono Único, em Honduras, Bono Solidário no Panamá, Ñangareko no Paraguai e Tarjeta Social e Canasta de Emergencia no Uruguai. A determinação de gasto nesses programas geralmente estava associada à compra de alimentação, mas também contemplava gastos com higiene e medicação.

O que pode ser entendido das análises sobre a condicionalidade é que comparando com a forma clássica em vigor desde a década de 1990 as transferências monetárias implementadas durante o contexto de crise sanitária **deixaram de lado a necessidade de condicionar**, o que em parte abriu a oportunidade para um debate sobre pensar políticas que abandonem o controle dos comportamentos e das decisões dos beneficiários de como melhor utilizar seus recursos, e que possam assumir a lógica de direito social conquistado confiando na responsabilidade e autonomia dos beneficiários para gerir suas vidas.

No quarto marcador que pode ser inferido do **Quadro-Resumo 2 (Apêndice B)**, buscamos refletir sobre a intencionalidade política em torno da implementação desses programas, de modo a mensurar os interesses subjacentes a essa “expansão

inédita” das transferências monetárias no contexto de crise. A primeira pergunta que nos vem à mente quando nos deparamos com essa “expansão inédita” é entender o por que os governos escolheram esse tipo de política? E segundo, o que se pretendia alcançar com a adoção dessas políticas em um contexto de crise?

Primeiramente, devemos lembrar que a sociedade capitalista é guiada pelo imediatismo material, que só pode ser obtido no mercado por meio do dinheiro, assim, as necessidades mais básicas como alimentação, vestuário e higiene devem ser compradas. Em virtude dessa característica a proteção social que ganha forma na fase neoliberal deita raízes nessa lógica de compra e venda o que lhe confere muitas vezes um viés monetarista como é o caso da América Latina em que os sistemas de proteção social para a parcela da população fora do mercado de trabalho visam assegurar uma quantia de dinheiro para responder a essas necessidades uma vez que não estão cobertas pelas seguranças de um trabalhador formal.

Esse viés monetarista encontrou terreno fértil nas políticas de transferência monetária que se tornaram longevas justamente pela sua funcionalidade ao capital pois geravam baixo custo, ao mesmo tempo em que, permitiam a reprodução e manutenção da ordem capitalista. Nosso entendimento é de que a opção pela utilização das transferências monetárias no contexto da pandemia está intimamente ligada a manutenção de um tipo de estratégia que demonstrou forte eficácia política, no sentido de manutenção da ordem e gestão da pobreza, e eficácia econômica, por movimentar o consumo material das famílias, o mercado financeiro por meio da relação do Estado com os bancos e da bancarização das famílias e gestão da força de trabalho supérflua.

No contexto da pandemia de COVID-19 em que os governos estavam pressionados a dar respostas rápidas e a conjuntura econômica se tornava cada vez mais desfavorável para amplas camadas da população **os governos requestraram estratégias já conhecidas para gerar na nossa compreensão o apaziguamento político e a manutenção da ordem econômica capitalista.** Quando falamos em apaziguamento político, nos referimos ao fato de que os governos se empenharam em equilibrar as pressões da sociedade de modo a gerar o consenso de que “estamos vivendo um momento difícil, mas algo está sendo feito sobre isso”. E quando falamos em manutenção da ordem econômica nos referimos ao fato de que se essas pessoas não estão conseguindo trabalhar e nem gerar rendimentos para suas famílias algo precisa ser feito para que retornem ao mercado como consumidoras e depois como

força de trabalho quando as coisas estiverem melhores. A manutenção do sistema capitalista é o aspecto fundante dessas políticas que não introduzem nada de novo, apenas requeem a velha política social de dar dinheiro à parcela sobrando da força de trabalho.

O marcador do Quadro-Resumo 2 (Apêndice B) que nos auxilia a compreender a intencionalidade é aquele intitulado **Objetivo estatal/político – Discursos em torno do programa** onde compilamos alguns excertos de falas ou mensagens de líderes políticos e/ou representantes do governo (podendo ser de oposição ou não) e pedaços das legislações do referido programa para compreender os significados subjacentes à implementação dessas transferências. A busca por essas informações teve certo grau de dificuldade uma vez que constatamos que as principais informações vinham por meio de conferências oficiais (por vezes televisionada ou ao vivo na internet) dos governos sobre a situação da pandemia, entretanto, essas conferências visando dar um panorama para a população acabavam falando sobre inúmeras questões, áreas diferentes e medidas ao mesmo tempo, não necessariamente sobre as medidas de transferência monetária o que demandou tempo de busca mais acurado em alguns países.

Outra dificuldade foi para aqueles países em que nem mesmo uma legislação foi aprovada para dar suporte à execução dos programas. A maioria dos programas da Venezuela, por exemplo, não contaram com legislações, o mesmo aconteceu com Belize. A ausência de legislações demonstra um enfraquecimento das instâncias de planejamento e implementação de uma política ou programa social. Tais medidas ao partirem exclusivamente do governo em exercício sem processo legislativo e/ou social inibem a participação da população e de atores importantes que conhecem sobre o problema e podem indicar melhores caminhos a serem tomados. Essa carência de legislação demonstra as barreiras de alguns países para uma boa fundamentação e execução de uma política pública. Para os casos em que não foi possível encontrar tais fontes, usamos uma frase pronta com base nas explicações existentes sobre o programa.

A seguir, vemos uma nuvem de palavras criada a partir desses principais excertos (Quadro-Resumo 2 – Apêndice B) e que nos permitem compreender parte da lógica por trás dos programas de transferência monetária da pandemia nas Américas.

Imagem 1 – Nuvem de palavras: Objetivos dos programas de transferência monetárias durante a pandemia



Fonte: Elaboração própria com excertos do Quadro-resumo 2. Ferramenta on-line utilizada:

WordClouds.

A nuvem de palavras tem se tornado uma ferramenta importante nas análises de conteúdo de pesquisas qualitativas, e optamos por utilizá-la para visualizarmos graficamente quais os conceitos que mais apareceram nas comunicações relacionadas aos programas de transferência monetária. As palavras que mais apareceram foram: apoio/apoiar (36 vezes), pandemia (22 vezes), famílias (17 vezes), COVID-19 (16 vezes), proteção/proteger (15 vezes), ajuda/ajudar (15 vezes) e emergência (14 vezes). De modo geral temos que as políticas surgem em virtude do contexto de crise sanitária, é a pandemia que gera uma conjuntura de expansão dessas iniciativas, a presença de palavras como **PANDEMIA, COVID-19 E EMERGÊNCIA** validam essa centralidade. A pandemia desnudou e defrontou as sociedades com inúmeros lacunas em termos de proteção social e exerceu esse primeiro impulso de “novas” iniciativas protetivas.

Secundariamente a essa centralidade que é assumida pela crise sanitária, vemos pelas principais palavras que os governos utilizam três nomenclaturas

principais para explicar o objetivo das políticas de transferência monetárias emergenciais, são elas: **APOIO, PROTEÇÃO e AJUDA**. A palavra que mais aparece é a palavra apoio (significado mais restrito), essa predominância em detrimento, por exemplo, da palavra proteção (significado mais amplo) aponta para uma perspectiva de Estado mais como mitigador de uma determinada situação do que como provedor de uma rede protetiva embasada em direitos. A utilização de palavras com sentido mais limitado também contribui para a ideia de uma política social parcial, um “empurrãozinho” que o governo está dando em meio a situação de emergência. Nos excertos em destaque (retirados do Quadro-resumo 2) utilizados como exemplo vemos como a ideia de mitigar/apoiar/complementar predominou em detrimento dos conceitos de proteção/proteger:

“These payments are an integral part of our commitment to providing much-needed **relief** to the American people during this unprecedented time” (MNUCHIN, Steven T. 2020).

“busca **paliar** el impacto de la emergencia sanitaria sobre la economía de las familias argentinas más afectadas.” (Gobierno de Argentina, 2020)

“**Complementar** los ingresos de hogares en pobreza y vulnerabilidad vinculados al programa para el acceso de alimentos, bienes y servicios, básicos para solventar su mínimo vital”. (Prosperidad Social, 2020a, p.26).

“Esta transferencia monetaria se realiza con ocasion de la vigencia del estado de excepción (...), y ten como finalidad **apoyar económicamente** al nucleo familiar beneficiario, para que pueda cubrir sus necesidades basicas, **y aliviar los efectos** producidos como consecuencia de la declaratoria de emergencia sanitaria y la de estado de excepcion por calamidad publica en todo el *territorio nacional por los casos de COVID-19 confirmados*” (Gobierno de Ecuador, Decreto Ejecutivo 1022).

“Fondo creado por la Ley, con el objeto de **apoyar a la población** mas afetada económicamente por las medidas emergenciais derivadas de la pandemia de COVID-19” (MIDES, Acuerdo Gubernativo n.57, 2020b).

“**Cobrir parte** das necessidades básicas” (Decreto Ejecutivo n.400 de 27 de marzo de 2020).

“(…) fue creado por el Gobierno Nacional, para brindar **ayuda a la población carenciada**, como consecuencia del COVID-19” (Contraloría General de la República, 2021).

Essa ideia de uma política parcial é característica conformadora da política social de cunho neoliberal e se atrela a ideia de solidariedade. Como aponta Delgado (2005) a ideologia neoliberal aciona a solidariedade como resposta aos problemas da pobreza, para o autor:

La neosolidariedad es la ideología de la asistencia rebautizada. Se trata de una manera de responder a la crisis sin tocar la estructura social que produce concentración de la riqueza exacerbando, al mismo tiempo, el individualismo y el egoísmo (...) Una solidaridad reparadora, consoladora, compensatoria y moralizante (Delgado, 2005, p.101)

A “solidariedade promovida pelos governos” buscou consolar as famílias frente à situação da pandemia, mas ao menor sinal de recuperação econômica foi deixada para trás. No caso do Canadá, o governo pagou benefícios e, tempos depois, decidiu que enviaria cartas de reembolso questionando a elegibilidade de milhares de beneficiários e os convocando a provarem que eram elegíveis. Esse comportamento do governo segue ainda em 2024, quatro anos após o início da pandemia, e demonstra o moralismo da política de transferência monetária implementada pelo governo. Primeiro, que a decisão pela autodeclaração partiu do próprio governo, e segundo, que realizar uma caçada aos merecedores e não merecedores após tanto tempo é no mínimo descabida. Para os parlamentares da oposição, isso pode gerar problemas financeiros às famílias que provavelmente não terão como provar algo de tanto tempo atrás. Segundo reportagem do Zimonjic (2024)⁴⁶ para a CBC News a Canada Revenue Agency (CRA) prometeu para o ano de 2024 tomar medidas judiciais para receber de volta todos os recursos que consideram ilegalmente recebidos.

Nos Estados Unidos, o governo permitiu que beneficiários de outros programas, inclusive aposentados, recebessem os Pagamentos de Impacto Econômico alegando que isso não geraria perdas dos seus benefícios ou cobrança por pagamentos extras. Todavia, o governo começou a excluir beneficiários e cobrar o retorno de pagamentos. Três senadores democratas escreveram uma carta em 2023 onde pedem respostas do governo por descumprir sua própria palavra. Assim escrevem:

We are deeply concerned that beneficiaries are receiving overpayment notices in error, because SSA is not following its own determination to exclude EIPs from countable resources. As you know, SSI benefits, while modest, have a substantial impact in the lives of the people who rely on them. Benefit suspensions and overpayment notices—regardless of the cause—can have a profound negative impact in their lives. Further, losing SSI eligibility risks a lengthy bureaucratic process to restore eligibility and also risks beneficiaries’ access to Medicaid coverage. (Wyden, Brown, Casey, 2023)

⁴⁶ CRA preparing to take legal action against people who received pandemic benefits while ineligible. Disponível em: <https://www.cbc.ca/news/politics/cra-to-sending-1.7248374>

Essa narrativa de que muitas pessoas foram incluídas sem precisar reflete as intenções por trás da política social da pandemia, uma política social que continua a buscar mercedores e não mercedores quando na realidade deveria ser uma política social para todos os afetados pela pandemia, como aponta Sajuria (2020) no momento de crise sanitária precisamos/precisávamos de “un Estado que trate de llegar con ayuda a todos quienes lo necesitan, aún a costo de que algunos se aprovechen. Que al menos por esta vez, la focalización se ponga al servicio de la ciudadanía y no al revés” (Sajuria, 2020).

Se no caso do Canadá a caçada aos mercedores veio depois da concessão, em muitos países essa caçada veio travestida de inovação tecnológica. Para López (2020), o Ingreso Solidario, principal transferência monetária da pandemia na Colômbia, foi um experimento do Estado para evitar discussão política sobre benefícios sociais. Isso se deve ao fato de que, para encontrar os mercedores ou não da referida transferência monetária, o governo realizou cruzamento de bases de dados públicas e privadas que decidia unilateralmente quem seriam os beneficiários dos referidos programas. Para o autor, o programa Ingreso Solidario:

(...) es la evidencia de que los “verdaderos” beneficiarios saldrán de los datos que vamos dejando inadvertidamente y no de un ejercicio de ciudadanía activa. Nos venden el programa como una innovación, pero **no ha sido más que un gran experimento para poner a rodar una política social altamente dependiente de la tecnología.** Con ella, **el Estado va determinar automáticamente, a través de datos de terceros y de manera poco transparente, a las personas “mercedoras” de beneficios sociales.** Una política pensada no para incluir más personas, sino para eliminar los “errores de inclusión o colados”, en el que la ciudadanía no tendrá posibilidad de demandar. En otras palabras, estamos ante **un sistema que usará la mayor cantidad de datos posibles para encontrar a la menor cantidad de personas beneficiarias posibles.** (López, 2020, grifo nosso)

O cruzamento de dados tem sido uma estratégia para diminuir o número de beneficiários dos programas sociais, ao cruzar dados de diversas fontes torna-se cada vez mais burocrático e difícil que os cidadãos sejam considerados para benefícios. Para López (2020), esse experimento iniciado com o *Ingreso Solidario* apontava os caminhos futuros da política social. E esse futuro já chegou para a política social pós-pandemia. É o caso do Brasil, por exemplo. Atualmente, no país, o Cadastro Único, principal forma de registro para acessar benefícios faz batimentos automáticos com outras bases de dados de forma a detectar contradições nas informações prestadas pelas famílias, principalmente nos quesitos renda e composição familiar, esse

batimento de dados exclui pessoas, bloqueia e cancela benefícios, porém, tais dados muitas vezes não correspondem mais a realidade das famílias e acabam deixando-as desamparadas e impedidas de acessar benefícios.

Sob o pretexto de inovar e evitar fraudes, o uso e confiança na tecnologia avançam sobre os cidadãos definindo por suas vidas. Essa prática tem sido cada vez mais estimulada após o retorno do Bolsa Família que havia sido Auxílio Brasil na gestão Bolsonaro⁴⁷. Com um valor de benefício bem maior por família, a focalização tornou-se mais exigente, sem, no entanto, considerar as realidades que surgiram após a pandemia em que o mercado de trabalho luta para se recuperar. A autodeclaração continua sendo utilizada, mas agora, quando os dados automatizados não correspondem à realidade declarada pela família, esta deve ter meios de comprovar que mudou, exige-se assim: provas do fim do contrato de trabalho, assinatura de rescisão trabalhista, certidão de divórcio, de óbito de parente, entre outras fontes.

Além dessas questões, observamos que a utilização de frases na segunda pessoa do plural e de palavras como NÓS/JUNTOS/UNIÃO foram frequentes durante as coletivas e informes oficiais dos líderes de governo. Ao acionar tais palavras, os governantes tentavam a todo momento transmitir a ideia de que “nós estamos juntos nessa situação”. Há uma contínua evocação do sentimento de união. A seguir, vemos alguns trechos selecionados⁴⁸ dos discursos e notas de imprensa dos líderes de governo de alguns países:

⁴⁷ Durante a gestão Bolsonaro, o Auxílio Brasil (com valor fixado de 600 reais) teve inclusão em massa de cadastros de famílias unipessoais. Ao retornar ao Programa Bolsa Família, foram identificadas que muitas famílias recebiam mais de um benefício ao se declararem sozinhas. Isso levou a um mecanismo de exclusão de famílias que realmente vivem só. Atualmente, existe um número teto, determinado pelo Ministério, de famílias unipessoais por município, quando esse teto é atingido, ninguém mais que se autodeclara unipessoal consegue se tornar beneficiário. Essa prática desconsidera a mudança de composição familiar trazida pela pandemia e o contexto de transição do Auxílio Emergencial para o Auxílio Brasil em que de um lado em virtude da pandemia havia um alargamento do público-alvo, e do outro, ao retornar à “normalidade” excluiu determinados segmentos. No Auxílio Emergencial, mais de uma pessoa da mesma família poderia ser beneficiária, quando passa para o Auxílio Brasil, muitas famílias, ao compreenderem a nova lógica, migraram de cadastro para continuar recebendo o auxílio. Esse comportamento das famílias, induzido pelas práticas do próprio governo, abriu a janela para que a automatização dos dados passasse a definir cada vez mais quem merece ou não adentrar os programas de transferência monetária. A tecnologia define quem são os “verdadeiros” beneficiários no caso brasileiro.

⁴⁸ Esses excertos foram selecionados de falas/notas de imprensa/entrevistas proferidos pelos líderes dos países durante a vigência da pandemia de COVID-19. Por se tratar de um contexto de emergência o meio mais rápido de comunicação utilizado pelos governos foram as coletivas de imprensa e discursos em cadeia nacional ou ao vivo pela internet. Para tentar demonstrar essa convergência e evocação do sentimento de união selecionamos falas/notas oficiais em que esses sentimentos foram evocados. Um material interessante para pesquisas futuras seria uma análise mais acurada e extensa dessas falas/notas dos respectivos líderes políticos, que repetidamente durante os anos mais críticos da pandemia evocavam tais sentimentos.

Tabela 1 – Discursos governamentais de evocação ao coletivo/união durante o contexto da pandemia

Canadá	“The strength of our country is our capacity to come together and care for each other , especially in times of need” (TRUDEAU, Justin, 2020a, grifo nosso).
Estados Unidos	“No nation is more prepared or more resilient than the United States. We have the best economy, the most advanced healthcare, and the most talented doctors, scientists, and researchers anywhere in the world. We are all in this together. We must put politics aside, stop the partisanship, and unify together as one nation and one Family ”. (TRUMP, Donald, 2020, grifo nosso).
Argentina	“ Nosotros hemos sido muy estrictos en este tiempo, y cuando digo nosotros hablo de la sociedad argentina , de los hombres y mujeres que habitan nuestro país, que han escuchado nuestro pedido de cuidarse y de cuidar a los otros y que lo han hecho y siguen haciendo de un modo magnífico. Y nosotros tenemos un enorme orgullo del comportamiento de nuestros ciudadanos y ciudadanas y la verdad es que vemos que por el comportamiento de todos y todas estamos logrando los objetivos. (...) Ahora, en todos estos días, he escuchado hablar a muchos con impaciencia de la necesidad de atender la economía, a todos nosotros la economía nos preocupa mucho porque sabemos el padecimiento de los que no la están pasando bien porque tienen sus negocios cerrados, de los que no pueden trabajar, porque no puede hacer todo lo que quisieran hacer, en términos de desarrollo. (FERNANDEZ, Alberto, 2020, grifo nosso).
Belize	“In short, Government and its partners will move heaven and earth to protect our Belizean people. Of course, we need your help; we need the cooperation and understanding of each and every Belizean. This crisis, like no other, demand a unity of effort, a spirit of collaboration , an overflow of fellow feeling and a pouring forth of all the reserves of national humanitarianism and patriotic solidarity” (BARROW, Dean, 2020a, grifo nosso).
Bolivia	“ Este es el momento de unidad de todos los bolivianos ” (AÑEZ, Jeanine, 12 de marzo de 2020a, grifo nosso). “(…) todos estamos en riesgo se no trabajamos en unidad (...) llamo a todos los candidatos a la presidencia a que dejemos de lado las peleas políticas y nos concentremos en esta batalla contra el coronavirus” (AÑEZ, Jeanine, 15 de marzo de 2020b, grifo nosso).

	<p>“Ese es el camino por el que vamos a caminar todos y solidarios. (...). En los siguientes días iremos activando varias ayudas para las familias, porque las familias de los nueve departamentos están en mi pensamiento y son una prioridad, sin distinción alguna” (AÑEZ, Jeanine, 21 de marzo de 2020c, grifo nosso).</p>
Chile	<p>“Para enfrentar con éxito todos estos desafíos y adversidades necesitamos más que nunca un país unido y firme, con una visión, una estrategia y un plan de acción claro y compartido, basados en el conocimiento científico, la asesoría de los expertos, la realidad de Chile, la fortaleza de nuestras instituciones y la conducción de la autoridad. (...) Para ayudar a los chilenos y aliviar las consecuencias de la violencia del estallido social, la Pandemia del Coronavirus y la recesión mundial, nuestro Gobierno, con el apoyo del Congreso, la Sociedad Civil y la inmensa mayoría de los chilenos, ha tomado un conjunto de medidas (...) Sin embargo, nada de esto será suficiente si no nos preparamos desde ya para vivir y trabajar en esta Nueva Normalidad (PIÑERA, Sebastian, 2020a, grifo nosso).</p>
Colômbia	<p>“Es importante que todos seamos conscientes del desafío que enfrentamos. Este es el momento de sacar toda nuestra verraquera, toda nuestra solidaridad y hacer valer la resiliencia que siempre nos ha caracterizado y, sobre todo, tener esa gran fe en lo que somos como nación. Ser colombiano significa hacerles frente a los desafíos con valor, mirándonos a los ojos y siempre dándole la cara al futuro con optimismo”. (DUQUE, Ivan, 2020)</p>
Equador	<p>“Compatriotas (...) Nuestro futuro depende de lo que decidamos ahora. Y nuestras acciones deben apuntar a un triple objetivo: Preservar la vida, sostener los empleos e impulsar la productividad. Sabemos que el mundo ya no será igual. Está en las manos de todos, en el coraje de todos, enfrentar las dificultades de hoy, con esperanza, con unidad y solidaridad, para hacer del futuro un lugar digno de los anhelos de cada familia”. (MORENO, Lenin, 2020, grifo nosso)</p>
Guatemala	<p>“Si nos unimos, salimos. Si gobernantes y gobernados nos tomamos de la mano con la misma fe en Dios, estoy convencido que esto que estamos viviendo va a ser un mal recuerdo en unos meses” (GIAMMATTEI, Alejandro, 2020, grifo nosso)</p>
Paraguay	<p>(...) Debemos unirnos, pensar en equipo, trabajar juntos y estar más unidos que nunca. Aquí, no hay posición económica que vale, ni cargos, ni partidos políticos. Si algo nos esta enseñando esta situación es que todos somos iguales y esta unión sin distinción es lo que nos hará más fuertes a todos los paraguayos. Ya no vale pensar solamente en uno</p>

	mismo, lo que soy y lo que tengo fue sustituido absolutamente por lo que somos (BENÍTEZ, Mario Abdo, 20 de marzo de 2020, grifo nosso)
--	--

Fonte: Elaboração própria. 2024.

Em parte, a presença dessas frases e palavras tinha como intuito ampliar o senso de pertencimento e evocar coletividade no âmbito do combate a pandemia e do respeito às restrições, mas, ao mesmo tempo, ao buscar o sentimento de coletividade os governos generalizaram as necessidades e demandas, colocando-as no mesmo barco e eliminando as expressões raciais, de gênero e classe social que iam ficando evidentes com o avanço da pandemia. Como afirma Sajuria (2021) ainda que todos estivéssemos na mesma tormenta que era a pandemia, não estávamos todos no mesmo bote, e isso precisava ser levado em consideração na elaboração de políticas sociais, pois para determinados segmentos da sociedade a pandemia se somou a exclusões e problemas estruturais que agravaram as dificuldades de milhares de pessoas.

Além dessas questões, tais frases e palavras evocam um discurso de que estamos trabalhando e algo está sendo feito para enfrentar os problemas, sobretudo os econômicos e alimentares, embora como já relatamos anteriormente esse “algo” não alcançou a todos que precisaram e em muitas situações nem mesmo a “espada das demandas populares” sob os governos foi capaz de ampliar a proteção, principalmente no que diz respeito aos programas de transferência monetária em vigor.

Nas redes sociais ou nas ruas, inúmeras foram as tentativas da população para pressionar os governos. No Canadá, a hashtag #CERBdonthelpme espalhou-se pelo antigo Twitter e alertava para o fato de que vários grupos não conseguiram acesso ao programa emergencial CERB. Na Colômbia, os “trapos rojos” colocados nas janelas das casas tentavam chamar a atenção das autoridades para a fome e a pobreza de milhares durante a pandemia. Em El Salvador e na Guatemala, a bandeira branca erguida nas ruas dos dois países foi a maneira de demandar um Estado que proibia a circulação com quarentena, mas que não dava suporte aos trabalhadores informais.

Na Guatemala, a gestão da pandemia desnudou o privilégio de uns frente ao desespero de muitos e demarcou o início de uma grande mobilização social onde a pergunta guia era *¿Dónde esta el dinero?* A ativista guatemalteca Sandra Morán

Reyes em entrevista à CIVICUS explica um pouco da conjuntura do país centro-americano que culminou nos protestos no final de 2020:

A nível estatal, se aprobaron muchísimos recursos para paliar los efectos de la pandemia, pero estos recursos no llegaban a la gente y las necesidades de la población seguían desatendidas, de modo que la pregunta que empezó a plantearse fue ¿dónde está el dinero? (...) A los efectos de la no atención de los impactos de la pandemia y de los huracanes Eta e Iota, que golpearon en octubre y noviembre de 2020 se sumaron los ataques contra los funcionarios del Ministerio Público que continúan luchando contra la corrupción. Los descontentos fueron sumando hasta que en noviembre de 2020 el Congreso aprobó de madrugada el presupuesto nacional para 2021. (...) El presupuesto incluso recortaba el programa de nutrición, en un país que tiene un enorme problema de desnutrición infantil. Esa fue la gota que derramó el vaso. (Reyes, 2021).

Em alguns países, apesar da resistência dos governos, as pressões por maior atenção às necessidades econômicas da população tiveram de ser atendidas. No Brasil, por exemplo, o discurso do governo ao final do ano de 2020 era o de que não havia pretensão de extensão do Auxílio Emergencial, Bolsonaro ao ser perguntado sobre a possibilidade de continuidade do auxílio respondeu com ar de indiferença “- Pergunta pro vírus”⁴⁹ e Paulo Guedes, então Ministro da Economia a época afirmava que “- Do ponto de vista do governo, não existe a prorrogação do auxílio emergencial. Evidente que há muita pressão política para isso acontecer, é evidente que tem muita gente já falando em segunda onda”⁵⁰. Apesar do governo não querer dar continuidade, o auxílio seguiu no ano de 2021 após inúmeras pressões.

No caso da Colômbia, a oposição acusou Ivan Duque de usar a prorrogação do programa Ingreso Solidario para fins eleitorais, visando uma reeleição. O então presidente rebateu afirmando que “No estoy pensando en la próxima elección, sino en la próxima generación, porque esta agenda social es para cerrar brechas en Colombia y porque estamos pensando en los más vulnerables”⁵¹. Iván Duque acabou não se reelegendo no país e o novo presidente Gustavo Petro e a equipe do seu governo ao

⁴⁹ O GLOBO. **Auxílio Emergencial: 'Pergunta pro vírus', responde Bolsonaro sobre possível prorrogação do benefício.** Disponível em: < <https://oglobo.globo.com/economia/auxilio-emergencial-pregunta-pro-virus-responde-bolsonaro-sobre-possivel-prorrogacao-do-beneficio-1-24763537> >. Acesso em: maio de 2024.

⁵⁰ G1 Economia. **Do ponto de vista do governo, não existe prorrogação', diz Paulo Guedes sobre auxílio emergencial.** Disponível em:< <https://g1.globo.com/economia/noticia/2020/11/23/do-ponto-de-vista-do-governo-nao-havera-prorrogacao-do-auxilio-emergencial-diz-paulo-guedes.ghtml>>. Acesso em: maio de 2024.

⁵¹ Minuto 30. **Yo no estoy pensando en la próxima elección, sino en la próxima generación»: Presidente Duque.** Disponível em:< <https://www.minuto30.com/duque-elecciones/1220808/> >. Acesso em: maio de 2024.

assumirem a gestão alegaram que os recursos públicos deixados por Duque não alcançavam para manter o programa nos novos moldes propostos, e que o resto que sobrava teria de ser focada nas famílias que mais precisavam. Assim disse Petro: “Algunos perderán en ello y tengo que pedirles perdón, pero la plata no alcanza para todo”⁵²

No caso de alguns países da América Latina, essa evocação do senso de coletividade camuflou também a exacerbação do autoritarismo que pegou carona nas restrições e isolamentos impostos. Segundo o Instituto Tricontinental (2020, p.12)

La lógica de cuarentena y la intervención estatal justificada por la crisis ha sido utilizada también, especialmente bajo los gobiernos neoliberales de la región, para reforzar una política crecientemente represiva y autoritaria, que ya venía desplegándose en muchos de estos países en el marco de la ofensiva neoliberal frente a los cuestionamientos sociales intensificados en el último año. Ejemplo de ello ha sido lo sucedido en la mayoría de los países de Centroamérica. Allí, la escasa presencia de políticas sociales y de salud contrasta con la imposición de toques de queda o estados de excepción, el reforzamiento de la militarización y el endurecimiento de sanciones a quienes incumplan las medidas de aislamiento, que en muchos casos han conducido a nuevas violaciones de los derechos humanos, especialmente en Guatemala, Honduras y El Salvador.

Em El Salvador o autoritarismo de Nayib Bukele segue em ascensão, e isso se dá em todas as instâncias de seu governo, quando estávamos coletando os dados da pesquisa⁵³ em relação ao montante gasto pelo governo com transferências monetárias nos deparamos com o fato de que Bukele colocou sob sigilo a maioria das informações relacionadas à pandemia, no Portal da Transparência do Governo de El Salvador existe uma aba de *Informaciones Reservadas* que não podem ser lidas. Essa tática de controle das informações é extremamente preocupante, pois inibe o direito de acesso à informação pública e de transparência dos gastos, ao mesmo tempo em que abre oportunidades para corrupções e para o mau uso do dinheiro público.

Na Venezuela, as práticas discursivas do senso de coletividade/solidariedade somam-se a outras estratégias de controle político que visam a manutenção de um neoliberalismo autoritário⁵⁴ que tem ganhado força no país, principalmente com a

⁵² RCN Rádio. **Cambios a Ingreso Solidario: Gustavo Petro reconoce que “la plata no alcanza”**. Disponível em: <<https://www.rcnradio.com/colombia/cambios-a-ingreso-solidario-gustavo-petro-reconoce-que-la-plata-no-alcanza>> Acesso em: maio de 2024.

⁵³ Dados sobre o orçamento gasto com os programas de transferência nos outros países podem ser vistos no Quadro-Resumo 3 (Apêndice C).

⁵⁴ A concepção de que a Venezuela tem se aproximado de um neoliberalismo autoritário não é uma ideia amplamente aceita, nesta tese ao qualificar o referido país latino-americano como neoliberal autoritário partimos da literatura de Benedicte Bull e Antulio Rosales que apontam para as mudanças

dolarização que se iniciou em 2019. O governo de Nicolás Maduro criou em 2017 uma espécie de cartão para pagamentos de benefícios, denominado *Carnet de la Patria*, esse cartão possui um QR Code que identifica cada cidadão beneficiário. Os bonos/transferências monetárias do país são pagos por meio desse cartão, para muitas famílias, trata-se de um controle político do Estado que, ao transferir benefícios, exige apoio político do governo nas eleições do partido.

Segundo pesquisa do Instituto Forma (2023), o dinheiro e a repressão são as duas formas principais de controle social do governo Maduro, que realiza pagamentos irrisórios em troca de fidelidade política. Durante a pandemia, o governo Maduro nomeou os bonos de acordo com a situação de crise sanitária (por isso decidimos incluir tais bonos na tese a medida em que foram pagos sob a justificativa de enfrentar a pandemia) e a cada novo pagamento lançava uma mensagem (extraídos do Quadro-Resumo 3 – Apêndice C e apontados a seguir) para os cidadãos na qual ficava evidente os interesses do governo:

Venezuela es ejemplo para el mundo por su **disciplina y voluntad colectiva**. No es momento de perder lo logrado, #QuédateEnCasa” (Maduro, Nicolás; Patria, 2020c, grifo nosso).

Nuestra prioridad es la salud, ese es el camino que transitamos a diario. Sigamos en batalla contra la pandemia **con amor, Disciplina y Conciencia**” (Maduro, Nicolás; Patria, 2020d, grifo nosso).

Sigamos cuidando la salud y la paz de la Patria, aportando lo mejor de nuestro esfuerzo. ¡**Con profundo amor por Venezuela, venceremos!** (Maduro, Nicolás, Patria, 2020k, grifo nosso).

“Llamo a elevar los niveles de conciencia para **fortalecer la unión nacional. Juntos en un solo esfuerzo** para librar la batalla contra la pandemia” (MADURO, Nicolás; PATRIA, 2021c, grifo nosso).

Esses pagamentos eram anunciados por mês, sem permitir qualquer preparo ou planejamento dos beneficiários. O que indica mais uma forma de controle político. Nos discursos do presidente da Venezuela notamos essa evocação da coletividade, do senso de pertencimento, mas, ao mesmo tempo, conclamando os cidadãos a

ocorridas no país a partir de 2019 e a instituição de um capitalismo autoritário/capitalismo bodegonero no referido país. Segundo Bull e Rosales (2023) em meio as sanções econômicas crescentes Maduro passou a implementar no país um ajuste estrutural para garantir a sobrevivência do seu regime, isso resultou em uma liberalização da economia que é vertical e seletiva e que se associa a uma forte repressão estatal que nega direitos e desmonta a proteção social em vigor enfraquecendo os serviços públicos. O processo de dolarização foi acontecendo informalmente como parte desse movimento de liberalização econômica e visava responder a escassez de bens no país e deu origem a locais de compra e venda de produtos importados denominados *bodegones* que movimentam e fazem crescer a economia (Bull; Rosales, 2023).

serem conscientes, responsáveis e disciplinados, demonstrando as práticas que o governo espera dos venezuelanos não só em relação à pandemia, mas em relação ao país e tudo o que vivem, evoca-se sobretudo um patriotismo, o amor pela pátria para manter o *status quo* e o autoritarismo de Maduro. Durante a pandemia, as denúncias de controle social por meio do *Carnet de la Patria* e do sistema on-line (*Plataforma Patria*) continuaram, pois até mesmo a aplicação de vacinas foi destinada apenas aos que possuíam o referido cartão⁵⁵.

Essa ode ao coletivo presente nos discursos dos governantes muitas vezes fez parecer também que as economias do mundo estavam juntas nesse barco, mas na realidade acabou ocultando a nuances daquilo que estamos elaborando desde o início dessa tese, que são as diferenças entre as economias centrais e periféricas. E como mostra Galindo (2020) ao dissertar sobre a Bolívia:

(...) en el caso boliviano la presidenta decide copiar pedazos del discurso y medidas del presidente de España y leyendo en *telepronter* lanza un paquete de medidas como si estuviera sentada en Madrid y no en La Paz. Habla de guerra que hay que ganar juntos y de los empresarios con los que concertará y lanza un toque de queda y prohibiciones en colecciones. Lo único diferente en su discurso es el recurso de la cooperación internacional, la conocida mendicidad en la que nos revolcamos para que nos donen desde barbijos hasta ideas, una vez que les hayan sobrado. Lo único diferente en su discurso es que acá no hay excedente, ni miles, menos millones de euros con que pagar ninguna cuenta. Acá la sentencia de muerte estaba escrita antes de que el coronavirus llegara en avión de turismo. La sociedad boliviana es una sociedad proletarizada, sin salario, sin puestos de trabajo, sin industria, donde la gran masa sobrevive en la calle en un tejido social gigante y desobediente. Ni una sola de las medidas copiadas se ajusta a nuestras condiciones reales de vida, no solo por las deudas, sino por la vida misma. Todas y cada una de esas medidas copiadas de economías que nada tienen que ver con la nuestra, no nos protegen del contagio, sino que nos pretenden privar de formas de subsistencia que son la vida misma.

Galindo (2020) fala da Bolívia, mas essa análise é válida para a América Latina como um todo. As economias periférico-dependentes, ao tentarem transportar medidas das economias centrais se deparam com estruturas e contextos diferentes. Galindo (2020) deixa isso claro ao apontar que o discurso de Añez é igual ao do presidente da Espanha e transporta as mesmas medidas, mas demarca as diferenças estruturais ao falar/clamar por cooperação internacional. Muitas das economias

⁵⁵ EL NACIONAL. Si no tienes carnet de la patria, no te vacuno. In: <https://www.elnacional.com/opinion/si-no-tienes-carnet-de-la-patria-no-te-vacuno/>. El PAIS. El SISTEMA PATRIA un nuevo sistema de control social en Venezuela. <https://elpais.com/internacional/2021-04-20/el-sistema-patria-un-nuevo-sistema-de-control-social-en-venezuela.html>

dependentes, como veremos mais adiante, por não contarem com recursos, precisaram recorrer aos empréstimos de organismos internacionais para financiar as respostas da pandemia, reforçando a lógica de subordinação econômica que amarra a periferia.

4.3. Acesso e alcance dos programas de transferência monetária nas Américas

Partindo para o Quadro-Resumo 3 (Apêndice C) buscamos compilar informações que nos permitissem dimensionar: 1- As características do acesso aos programas de transferência monetária; 2- O alcance populacional dos benefícios e se os pagamentos em dinheiro foram paliativos ou funcionaram como uma rede protetiva; e 3- Compreender de que forma as desigualdades regionais foram reforçadas pelo contexto de pandemia e como isso impactou na proteção social.

Para mensurar as características de acesso às transferências monetárias com base no Quadro-Resumo 3 (Apêndice C), buscamos entender duas questões: como foi feita a inscrição dos beneficiários e qual foi a forma de pagamento oferecida. Essas informações nos permitem entender as barreiras ou facilidades apresentadas para que as pessoas pudessem alcançar os benefícios. Quando falamos em termos de inscrição dos beneficiários e pagamentos alguns debates vieram à tona em meio a um boom digital, o mais importante deles é o que se refere a “plataformização das políticas públicas” (Salgado, 2023) que diz respeito ao “fenômeno da migração da oferta de projetos, programas, benefícios e serviços públicos para infraestruturas digitais como sites e aplicativos” (Salgado, 2023, p. 4).

Como a pandemia “impôs” restrições à circulação de pessoas, os governos tiveram de se empenhar em criar ou aprimorar ferramentas digitais para que as famílias pudessem se inscrever ou receber seus pagamentos. Muitos países mitigaram o esforço de criar ferramentas digitais ao automatizar o processo de seleção de beneficiários (Estados Unidos, Bolívia, Chile, Colômbia, El Salvador, Equador, Peru). Porém, os outros países que optaram por abrir inscrições para o público tiveram de criar ferramentas digitais que fossem rápidas e confiáveis, e sabiam que mesmo criando essas ferramentas parte da população-alvo não alcançaria tais benefícios, principalmente devido à falta de infraestrutura das famílias em termos de acesso à

internet e a aparelhos de celular ou computadores capazes de possibilitarem a realização de inscrições.

Os relatos de exclusão digital foram inúmeros e colocaram em evidência mais uma das expressões da desigualdade social. Com a “plataformização da política pública” o acesso às tecnologias e a internet tornaram-se condição para acessar outros direitos e serviços públicos. Devido a isso, o desafio foi ampliado, uma vez que era preciso gerar inclusão digital, para só então promover os pagamentos para as famílias como objetivavam as transferências monetárias. A Costa Rica, por exemplo, criou uma plataforma virtual para inscrições no Bono Proteger. Canadá e Guatemala utilizaram formulários on-line de autodeclaração do usuário. No Brasil, o aplicativo para celular Auxílio Emergencial era a principal forma de inscrição. O Panamá com seu *Plan Panamá Solidário* ganhou o prêmio de Excelência da Rede de Governo Eletrônico (ExcelGOB) da América Latina e do Caribe na categoria “Governo Digital contra a COVID-19”, pois foi considerado inovador ao habilitar os documentos de identidade dos cidadãos para funcionarem como um cartão de débito para as famílias via QR Code ou código de barras.

O uso das tecnologias, todavia, deixou inúmeros excluídos dos programas. Em relatório da FGV/Cemif (Centro de Estudos de Microfinanças e Inclusão Financeira da Fundação Getúlio Vargas) sobre o Auxílio Emergencial, González e Araújo (2021) apontaram que parte dos segmentos de baixa renda (nomeados de classe D e E no relatório) deixaram de receber o Auxílio Emergencial por questões ligadas à exclusão digital.

Além do tema da inclusão/exclusão digital, a chamada inclusão financeira também foi impulsionada durante a pandemia. Famílias que nunca haviam acessado serviços bancários passaram a fazer parte desse universo para receber transferências monetárias dos governos. Como afirma a pesquisa anual do Federal Deposit Insurance Corporation (2021) nos Estados Unidos, o pagamento de benefícios pelo governo pesou na decisão das famílias para abrirem uma conta bancária. O estudo da Americas Market Intelligence a pedido da Master Card também mostrou que, nos primeiros meses da pandemia:

(...), los programas de beneficios sociales relacionados con la COVID-19 ayudaron con la integración financiera de más de 40 millones de personas tan sólo en Brasil, Colombia y Argentina. En Brasil, la población no bancarizada se redujo en un asombroso 73%, mientras que en Colombia y Argentina también se lograron reducciones admirables del 8% y 18%, respectivamente. (Americas Market Intelligence, 2020, p.13)

A ideia propagada é de uma inclusão financeira, todavia, remonta para um movimento de financeirização da sociedade que impulsiona a entrada das famílias vulneráveis e pobres no sistema bancário, onde as famílias tornam-se clientes das instituições financeiras e passam a fazer parte desse universo de forma absurdamente limitada (uma vez que possuem pouco ou nulo acesso ao dinheiro) e que muitas vezes culmina no endividamento das famílias por meio de empréstimos e cartões de crédito, por exemplo. A isso soma-se a forte relação que se cria entre o Estado e os bancos para promover o pagamento de benefícios. Essa relação ainda é muito nebulosa e carece de maiores análises. Durante o pagamento do *Ingreso Solidario*, principal programa emergencial da Colômbia, havia certa preocupação de quanto os bancos estavam recebendo para realizar essas transferências monetárias. Segundo Murillo (2020)

(...) los bancos se están yendo alrededor de \$6.000 millones, los cuales salen del FOME, el fondo que debería centrar sus objetivos en la gente (...). No obstante, este valor está llegando a las cuentas de las entidades bancarias: Av Villas, Bancolombia, Bancamía, Davivienda, Caja Social y Movii.

Murillo (2020) reflete sobre essa relação e aponta que os bancos e os mais ricos deveriam compartilhar com o Estado as responsabilidades em relação às perdas resultantes da pandemia e não drenar mais recursos. O que essa relação nos revela, todavia, é a contínua centralidade dos interesses do capital em detrimento do conjunto da sociedade, mesmo em momentos de crise. Para os bancos, a crise sanitária e as transferências monetárias conduzidas por diferentes governos foram mais uma oportunidade de lucro e alargamento da clientela.

Segundo Gago e Cavallero (2022), a bancarização obrigatória avançou sobre novos segmentos durante a pandemia e trouxe consigo a ideia de que o acesso aos direitos sociais só acontece pela mediação do capital financeiro. Para as autoras esse mesmo Estado que inclui os pobres nos circuitos financeiros, todavia, não é capaz de garantir a permanência dessas pessoas nesse espaço e nem de controlar esses circuitos. Como realizaram pagamentos emergenciais os governos incluíram novos segmentos em um sistema sem a garantia de que teriam condições de permanecer. Além disso, nas tarefas e ações que são mediadas pelos bancos ou financeiras há pouca ou nenhuma transparência sobre a execução da política social e sobre a

relação estabelecida com esses segmentos. O Estado não consegue controlar tudo que se passa nessa relação que muitas vezes se dá entre os beneficiários e os bancos privados, que passam a acessar uma infinidade de dados sensíveis (Gago; Cavallero, 2022).

Essa bancarização apesar de impulsionada durante a pandemia de forma acelerada não foi estabelecida sem dificuldades, uma delas foi a desorganização em relação aos pagamentos e as informações repassadas à população. Em muitos países houve uma corrida aos bancos, que resultou em extensas filas para sacar os pagamentos, as famílias que estavam passando por dificuldades econômicas deixaram o medo do contágio de lado para sacar as transferências governamentais que muitas vezes foram o único recurso que tiveram. Países como Bolívia⁵⁶, Brasil⁵⁷, El Salvador⁵⁸, Equador⁵⁹ e Peru registraram enormes filas para sacar os pagamentos. Segundo aponta Estepa (2020) para o jornal El Confidencial sobre o caso peruano:

Durante los primeros días de distribución de las ayudas en metálico ofrecidas por el Gobierno peruano, **se registraron grandes colas frente a entidades bancarias y estatales**, creando así un foco epidémico que facilitó la expansión del virus. A pesar de que se crearon opciones digitales para gestionar los cobros, solo el 38% de los adultos tiene una cuenta bancaria, lo que impidió la pronta recepción del subsidio y obligó al desplazamiento a la población más vulnerable (Estepa, 2020, grifo nosso).

No segundo marcador que pode ser inferido do **Quadro-Resumo 3 (Apêndice C)**, buscamos refletir sobre o alcance populacional dos benefícios em meio à crise, e se os pagamentos em dinheiro foram paliativos ou funcionaram como uma rede protetora para a classe trabalhadora. No primeiro item desse marcador, que é o alcance populacional, tínhamos como pretensão refletir sobre a cobertura dos programas emergenciais. Mensurar o alcance populacional não é uma tarefa fácil, em

⁵⁶ Diario Libre. **El pago de un bono por la pandemia provoca filas y expectativa en Bolivia.** Disponível em: <https://www.diariolibre.com/actualidad/internacional/el-pago-de-un-bono-por-la-pandemia-provoca-filas-y-expectativa-en-bolivia-OH23069214>.

⁵⁷ EL PAÍS. **Com falhas no sistema e filas em agências, brasileiros se arriscam na pandemia por auxílio de 600 reais.** Disponível em: <https://brasil.elpais.com/economia/2020-04-24/com-falhas-no-sistema-e-filas-em-agencias-brasileiros-se-arriscam-na-pandemia-por-auxilio-de-600-reais.html>.

⁵⁸ G1. **Isolamento é quebrado em El Salvador por multidões que fazem fila por auxílio do governo.** Disponível em: <https://g1.globo.com/mundo/noticia/2020/03/30/isolamento-e-quebrado-em-el-salvador-por-multidoes-que-fazem-fila-por-auxilio-do-governo.ghtml>.

⁵⁹ EXPRESSO. **Coronavirus: Largas filas desde la madrugada para poder cobrar el bono.** Disponível em: <https://www.expreso.ec/quayaquil/coronavirus-ecuador-quayaquil-virus-bono-10797.html>

muitos países há uma ausência de informações, ao passo que em outros, as informações sobre o número de beneficiários estão incompletas.

Além disso, a mensuração é feita nacionalmente e leva em consideração particularidades internas. Apesar dessas dificuldades tentamos realizar uma aproximação para visualizar o alcance dos programas de transferências monetárias durante a pandemia, para isso utilizamos alguns dados que julgamos interessantes a título de cobertura populacional, são eles: o número total da população (que nos indica o quão populoso é um país), a força de trabalho total do país (que é um marcador do Banco Mundial/OIT que inclui trabalhadores com mais de 15 anos atualmente empregados, desempregados em busca de trabalho e aqueles que buscam seu primeiro emprego) e a porcentagem dessa força total que estava desempregada no ano em que irrompeu a crise sanitária em 2020.

Tabela 2 – Relação entre o total da população/força de trabalho/desemprego e o total de benefícios emergenciais pagos

País	Número total de habitantes 2020	Força de trabalho total 2020	Porcentagem da força de trabalho total desempregada no ano de 2020	Número de beneficiários alcançados com os programas
Canadá	38.028.640	20.482.633	9.7% 1.986.815,401	CERB – sem dados
				CESB – 708.440
				CRB - 2.301.430
				CRCB -568.830
				CRSB -1.248,300
				CWLB - 455.770
				OAS/GIS – sem dados CCB – 3.565.000
Estados Unidos	331.526.930	165.649.358	8.1% 13.417.597,9	1º pagamento - 161.943.888 2º pagamento - 144.547.277 3º pagamento - 167.643.546
Argentina	45.376.760	19.406.591	11.5% 2.231.757	Ingreso Familiar de Emergencia – 8.9 milhões de casas
Belize	394.920	172.620	*	Unemployment Relief Program 1ª fase - 44.552 2ª fase - 42.890
				BOOST- 5.523
				Farmers relief – sem dados
				BCCAT – 18.0000 familias
				Bono Universal - 4.000.000

Bolivia	11,936.160	5.705.374	7.9 % 450.724	Bono Familia - 3.147.905
				Canasta Familiar - 1.200.000
				Bono Contra el Hambre - 4.035.773
Brasil	213,196.300	101.755.860	13.7% 13.940.552	Auxilio Emergencial – 63.877.660 (2020) 36.166.055 (2021)
Chile	19,300.310	8.852.361	10.9% 964.907	Bono de Emergência COVID-19 - 1.528.459
				IFE – 1ª fase 8.000.000 IFE ampliado – 12.600.000 IFE UNIVERSAL – 16.000.000
				Bono Clase Media – 1.700.000 (2020) 1.900.000 (2021)
Colômbia	50,930.660	25.219.253	16% 4.035.080	Ingreso Solidario - 3.000.000 (2020) 3.039.849 (2021)
				IVA – 1.000.000 (2020) 2.000.000 (2021)
				Adulto Mayor - 1.698.573 (2020) 1.727.334 (2021)
				Jóvenes em Acción - 428.000
				CET - 27.419 beneficiários (2020) 337.907 (2021)
				Familias em Acción - 2.600.000
				Programa de Auxilio a los trabajadores en suspensión contractual - 202.000
Costa Rica	5,123.100	2.456.537	16.4% 402.872	Bono Proteger - 724.330
				Subsidio de Emergencia IMAS Abril 35.143 Junho 23.700
El Salvador	6,292.730	2.632.889	5% 131.644	Bono 300 dólares - 1.300.000
Ecuador	17,588.600	7.769.265	6.1% 473.925	Bono de Protección Familiar por Emergencia Sanitaria Fase I – 400.019 Fase II – 549.986 Fase III- 236.208 Fase IV - 240.818
				Cobertura de Contingencias por Contracción Económica Média de 1.363.291
Guatemala	16,858.330	6.460.734	*	Bono Familia - 2.646.663
				Apoyo al Comercio Popular – 70.254
Honduras	10,121.760	4.206.572	10.7% 450.103	Bono Único - 91.700
Panamá	4,294.400	1.929.211	18.5%	Bono Solidario del Plan Panamá Solidário - 1.370.350

			356.904	
Paraguai	6,618.690	3.285.517	7.5% 246.413	Tekoporã - 165.229
				Pytyvõ 1.0 - 2.173.718
				Pytyvõ 2.0 - 1.966.484
				Nangareko - 277.418
Peru	33,304.760	16.830.784	7.2% 1.211.816	Yo me quedo em casa – 1º pagamento - 536.308 2º pagamento - 2.712.695
				Bono Independiente - 773.288
				Bono Rural -966.804
				Bono Familiar Universal I e II Bono Familiar Universal 1º pagamento – 1.188.064 2º pagamento - 2.334.736
				Bono 200 soles – sem dados
				Pensión Orfandad – COVID-19 – sem dados
				Bono 600 soles – sem dados
				Bono Yanapay Perú – sem dados
Suriname	607.070	235.538	*	Benefício Geral para a criança-90.000
				Benefício Geral para a Velhice – 65.000
				Assistência financeira para pessoas com deficiência - 13000
				Assistência financeira para famílias vulneráveis - 5000
				COVID-19 steun - 8119
Uruguai	3,429.090	1.684.519	10.3% 173.505	Tarjeta Uruguay Social – 2020 – 87.646 2021 -87.220
				Asignación Familiar – Plan Equidad 2020- 375.392 2021- 367.224
				Canasta de Emergência - 475.633
Venezuela	28,490.450	10.397.649	7.5% 779.823	Misión Hogares de la Patria – 6.000.000

Fonte: Elaboração própria com dados do Banco Mundial – Data Base e do Quadro-Resumo 3. (2024).

Pensando em um contexto pré-pandemia, podemos falar que a América Latina desde o final da década de 1990 tinha consolidado uma proteção social com forte caráter monetarista/assistencialista, baseada em parte nas transferências monetárias condicionadas voltadas aos segmentos pauperizados. Essa já não era uma tradição da América Anglo-Saxônica, que como demonstramos anteriormente vinha moldando desde a década de 1990 uma proteção social de caráter ativador que centrava as

políticas sociais na obrigatoriedade de busca constante por empregos e na realização de qualificação profissional.

Com a pandemia, o mercado de trabalho nessas duas regiões foi totalmente desestabilizado, levando a uma pressão nos sistemas protetivos existentes. Para Estados Unidos e Canadá, isso representou uma pressão rápida e imediata nos sistemas protetivos de seguro-desemprego, ao qual corriqueiramente os trabalhadores recorrem como direito conquistado. Para a América Latina, embora tenha acontecido uma busca pelo seguro-desemprego, a classe trabalhadora afetada pela crise que fazia parte de um amplo mercado de trabalho informal se viu sem rede protetora à qual recorrer e pressionou a assistência social por respostas.

Como observamos anteriormente, o público-alvo dos programas de transferência monetária emergencial foram os segmentos da classe trabalhadora que ficaram sem renda durante a pandemia e que por alguma razão não estavam protegidos/assegurados por algum mecanismo. Para mensurar a cobertura desses programas, entendemos que o número de desempregados daria uma base inicial do número de pessoas que necessitaram de suporte financeiro durante a pandemia, embora parte dessa população possa ter sido alcançada por programas de seguro-desemprego.

Conforme demonstrado na Tabela 2, do total de 19 países analisados, em 14 deles, pelo menos algum dos benefícios pagos (destacados em negrito) alcançou um número de beneficiários superior ao de desempregados daquele ano. O que pode nos indicar que esses programas conseguiram ter um bom alcance populacional, com ressalvas. Os casos de maior cobertura foram os Estados Unidos e o Chile, em que pelo menos um dos pagamentos atingiu um valor próximo ou superior ao número da força de trabalho ativa total do país. Esses dados demonstram que os programas de transferência monetária alcançaram mais pessoas do que tradicionalmente esse tipo de programa alcança, e que essa ampliação permitida por flexibilização nos critérios visou dar conta de uma massa de trabalhadores que repentinamente perderam sua capacidade financeira e não tinham rede protetiva ao seu dispor. Como não havia rede protetora suficiente e havia uma pressão por proteção, os governos tentaram promover pagamentos emergenciais como gestão dessa força de trabalho sobrando e desprotegida.

O segundo tópico desse marcador, que é a capacidade protetiva dos benefícios, pode ser mensurado de várias formas. Porém, para os fins dessa tese,

optamos por utilizar como comparativo de proteção o salário-mínimo em vigor nas diferentes economias nos anos em que os benefícios foram pagos. Sabemos que o salário-mínimo é o valor base pago ao trabalhador e que garante um mínimo necessário à manutenção da reprodução social dessa classe. Em um contexto geral, o valor do salário-mínimo nacional está longe de ser um valor ideal, mas trata-se de garantia protetiva (direito conquistado) que, ao estipular um piso mínimo, garante um ponto de partida no provimento das necessidades e na promoção do bem-estar. Nesse sentido, o salário-mínimo tem sido utilizado como “um valor de referência das políticas sociais” (Pinto; Marinho, 2005).

Na tabela a seguir comparamos os valores em vigor do salário-mínimo em moeda nacional nos anos mais críticos da pandemia (2020-2021) em relação aos valores pagos nas transferências monetárias de cada país (que podem ser encontrados separadamente por programa no Quadro-Resumo 3 - Apêndice C). Para facilitar a análise qualificamos os valores das transferências monetárias em: **menor, próximo ou maior que o salário-mínimo nacional** em vigor para a totalidade dos programas implementados por cada país.

Tabela 3 – Relação entre o valor do salário-mínimo nacional (em moeda nacional) e os valores pagos nas transferências monetárias durante a pandemia de COVID-19

País	Salário-mínimo mensal em moeda local		Benefícios pagos na pandemia (menor, próximo ou maior que um salário-mínimo nacional)
	2020	2021	
Canadá	2.367,7 dólares canadenses	2.423,2 dólares canadenses	Menor que o salário-mínimo
Estados Unidos	1.256,7 dólares estadunidenses	1.256,7 dólares estadunidenses	Foram três pagamentos valores próximos ou superiores ao salário-mínimo.
Argentina	18.900,00 pesos	20.587,00 pesos	Menor que o salário-mínimo
Belize	643.5 dólares belizenhos	643.5 dólares belizenhos	Menor que o salário-mínimo

Bolívia	2.122,00 bolivianos	2.164,00 bolivianos	Menor que o salário-mínimo
Brasil	1.039,00 reais	1.100,00 reais	Para a parcela geral da população foi menor que um salário-mínimo . Para as famílias monoparentais femininas foi maior que um salário-mínimo apenas em 2020.
Chile	319.250,00 pesos chilenos	333.500,00 pesos chilenos	Menor que o salário-mínimo Bono Clase Media – maior que o salário-mínimo, porém pagamento único
Colômbia	877.803,00 pesos colombianos	908.526,00 pesos colombianos	Menor que o salário-mínimo
Costa Rica	276.120,00 colons	317.915,60 colons	Menor que o salário-mínimo
El Salvador	304,2 dólares	304,2 dólares	Próximo ao salário-mínimo, foi de 300 dólares – porém apenas uma parcela
Equador	400 dólares	400 dólares	Menor que o salário-mínimo
Guatemala	2.824,01 quetzal	2.824,01 quetzal	Menor que o salário-mínimo
Honduras	9.622,29 lempiras	10.022,02 lempiras	Menor que o salário-mínimo
Panamá	Região 1 – 300 dólares Região 2 – 275 dólares	Região 1 – 300 dólares Região 2 – 275 dólares	Menor que o salário-mínimo
Paraguai	2.192.839 guaranis	2.289.324 guaranis	Menor que o salário-mínimo
Peru	930,00 pesos peruanos	930,00 pesos peruanos	Valor próximo ao salário-mínimo Valor menor que o salário-mínimo
Suriname	1.747,2	1.747,2	Menor que o salário-mínimo

Uruguai	16.300,00 pesos uruguaiois	17.930,00 pesos uruguaiois	Menor que o salário-mínimo
Venezuela	450.000 bolívares (incluído vale- alimentação)	800.000 bolívares (incluído vale- alimentação)	Maior que o salário-mínimo

Fonte: Elaboração própria. Dados de fontes diversas e da base CountryEconomy. 2024.

Como pudemos observar na referida tabela, **a tendência geral nas Américas foi a realização de pagamentos abaixo do valor do salário-mínimo**. No contexto da história dos programas de transferência monetária, sobretudo na América Latina, o salário-mínimo tem sido utilizado nas últimas décadas para estipular os “merecedores” da assistência social, mas também para cercear os valores máximos dessas transferências de modo que tais pagamentos normalmente não ultrapassariam o valor de um salário-mínimo sob pena de gerar o tão temido desestímulo ao trabalho, além de um número crescente do que os críticos desses programas chamam de dependentes do Estado.

Durante a pandemia, mesmo com a queda dos empregos e das possibilidades de ocupação e da necessidade de garantir um valor em dinheiro que fosse significativo para as famílias enfrentarem as consequências da dupla crise (econômica e sanitária) não observamos um movimento de ampliação dos valores, mesmo no caso dos pagamentos adicionais aos programas sociais já existentes, a dinâmica foi de manutenção dos valores bem abaixo do salário-mínimo. No caso, por exemplo, de valores próximos ou superiores ao salário-mínimo, também não é possível falar em proteção de fato, pois, no caso de Chile, El Salvador, Peru e Estados Unidos onde observamos valores mais próximos ou superiores os pagamentos foram poucas vezes ou uma única vez, tendo sido incapazes de proteger de fato as famílias.

O caso da Venezuela é ainda mais emblemático, pois apesar de ter pagamentos com valores superiores ao salário-mínimo, a situação econômica do país tornou os valores pagos em quantias irrisórias incapazes de suprir quaisquer necessidades das famílias, até as mais básicas. Os benefícios foram pagos em bolívares que é a moeda nacional, mas que está altamente desvalorizada desde a

dolarização da economia promovida nos últimos anos. O dólar movimentou a capacidade de consumo das famílias no país.

Com valores tão pequenos, que muitas vezes foi o único dinheiro que determinadas famílias acessaram, surge a grande inquietação exposta por Cubillos (2020) ao perguntar que magia as famílias fizeram para sobreviver em uma conjuntura tão adversa como a da pandemia. Uma coisa nós temos certeza, não foi em virtude desses pagamentos mínimos e na maioria das vezes esporádicos que as famílias seguiram em frente. Sabemos que sobreviveram se colocando em risco em trabalhos precários e insalubres, sobreviveram sentindo a fome apertar, as geladeiras vazias e buscando restos de ossos para se alimentar, como assistimos no Brasil⁶⁰. Sobreviveram contando com a ajuda de outras pessoas e instituições não governamentais. Sobreviveram se endividando usando a dinâmica do crédito para conseguir comprar e comer hoje o que se pagaria amanhã.

Os irrisórios recursos pagos nesses programas contrastaram com os amplos recursos para “salvar” /estimular empresas e corporações do grande capital. A pandemia marcou a contínua defesa do capital em detrimento da classe trabalhadora que observamos em cada novo período de crise. No caso da realidade brasileira, Behring e Boschetti (2021) apoiadas em publicação da Auditoria Cidadã da Dívida realizaram uma crítica ao orçamento reservado para combater a pandemia no Brasil que trazia claros benefícios ao capital e aos bancos, ao mesmo tempo em que o pagamento de juros da dívida continuava a ter prioridade sobre o conjunto da sociedade. Segundo as autoras:

(...) enquanto o “orçamento de guerra” propunha (...) verdadeiros presentes ao capital, para a classe trabalhadora sem rendimento o governo federal propôs o auxílio emergencial no valor de míseros R\$ 200,00 (que foram recompostos pelo Congresso para R\$ 600,00), a suspensão dos contratos de trabalho com redução salarial e a facilidade para empregadores interromperem os contratos de trabalho (Behring; Boschetti, 2021, p.78)

Abramson (2020) realizou a mesma crítica para o pacote de ajuda econômica do CARES Act dos Estados Unidos, ao afirmar que o dinheiro estava indo para grandes empresas e instituições mais ricas, deixando as pequenas empresas e a classe trabalhadora para trás. Os discursos dos legisladores eram de que as ajudas

⁶⁰ G1 - Fila para conseguir doação de ossos é flagrante da luta de famílias brasileiras contra a fome. Disponível em: < <https://g1.globo.com/fantastico/noticia/2021/07/25/fila-para-conseguir-doacao-de-ossos-e-flagrante-da-luta-de-familias-brasileiras-contr-a-fome.ghtml>>. Acesso em: maio de 2024.

chegariam aos mais necessitados, entretanto o cenário real estava mostrando outro caminho. Mais da metade dos 4 trilhões (2,3 trilhões) destinados por esse primeiro pacote foi para as grandes empresas sem que isso implicasse em contrapartidas como não demitir funcionários, e apenas um quinto do recurso foi para pagamentos e ajudas aos trabalhadores e famílias estadunidenses (Whoriskey; Macmillan, 2020).

No caso colombiano, Gómez e Galindo (2020) criticaram a entrega de recursos do Estado para entidades financeiras privadas sob a promessa de geração de liquidez. Dos 117 bilhões destinados nos primeiros meses pelo governo para o combate à pandemia, mais de 83 bilhões de pesos estavam voltados diretamente para essas entidades. Para os autores, o setor financeiro:

No produjo la liquidez esperada en tanto que estos dineros fueron dirigidos para la financiación de sus propios oligopolios y a la fuga de capitales, mientras millones de colombianos viven con grandes necesidades y las pequeñas y medianas empresas cierran una tras otra. Así mismo la dinámica de liquidez gestionada por parte de los bancos privados solo aumentó el sistema de la deuda y dejó de lado propuestas alternativas como la renta básica universal. (...) con los 117 billones se pudo haber garantizado una renta básica universal familiar para alrededor de 16 millones de hogares colombianos por aproximadamente 7 meses, con un ingreso de un millón de pesos aproximado (...) (Gómez, Galindo, 2020)

No Paraguai, a Sociedad de Economía Política del Paraguay (2020) denunciava que o pacote de emergência do governo, nos moldes publicados no início da pandemia, estava direcionado a sacrificar recursos públicos em benefício de várias empresas. Empresas essas que já eram altamente beneficiadas no país conhecido por suas isenções fiscais, e que deveriam em momentos de crise compartilhar “un poco de todo aquello que se llevan del país” (Sociedad de Economía Política del Paraguay, 2020) ao invés de ameaçar o Estado para obter suportes que nem precisavam.

Outro contraste observado em relação às ações protetivas durante a pandemia é que a permanência da vigilância e monitoramento de critérios só se efetivava quando direcionada aos segmentos pauperizados. Loreto (2022) critica a relação entre os dois principais programas econômicos do Canadá, o CERB e CEWS em que, para o primeiro, havia critérios rígidos de acesso e busca por devoluções de valores, ao passo que, para o último, havia pouca clareza e afrouxamento nos critérios. O CEWS - Canada Emergency Wage Subsidy foi um subsídio salarial voltado às empresas canadenses e que visava à manutenção dos empregos ao passo que, como vimos, o CERB foi a primeira transferência monetária emergencial do país voltada aos

trabalhadores autônomos e desempregados durante a pandemia. Segundo Loreto (2022):

CERB and CEWS are a perfect allegory for modern Canadian society: the poorest get no help from the government while the largest corporations receive the most significant sums of money with very little oversight. Of course, this wasn't by accident — it was by design.

Na visão da referida autora, é visível na comparação das características desses dois programas que há uma tendência a dificultar a vida dos segmentos da classe trabalhadora e facilitar a das corporações. E essa dinâmica de beneficiar as corporações não é por acidente ou por má formulação das políticas públicas, trata-se, na verdade, de um desenho intencionado para a continuidade/manutenção do capitalismo em vigor. Para os grandes representantes do capital, nenhuma vigilância ou desconfiança é necessária.

Nosso último marcador de análise para essa tese e que abarca todos os quadros e vai além deles trata-se de compreender de que forma as desigualdades regionais (centro-periferia) foram intensificadas e impactaram na proteção social. Como vimos, as duas regiões convergiram na ação (implementação de transferências monetárias como resposta à pandemia) e nos interesses (manutenção da ordem econômica e política). Devemos entender, porém, que para a região da América Anglo-Saxônica tais políticas visaram a manutenção do novo-imperialismo, ao passo que na América Latina visava-se a manutenção do padrão neoliberal dependente.

No Capítulo 1 explicamos o papel de cada região das Américas no capitalismo mundial, mas precisamente na divisão internacional do trabalho. Em momentos de crise, esses papéis podem apresentar variações dado o contexto, bem como podem exacerbar características desses tipos de inserção no capitalismo. A crise econômica somada à crise sanitária teve um papel de aprofundamento das desigualdades, pois as economias imperialistas continuaram controlando e se beneficiando do jogo no mercado mundial e isso estava visível no fechamento de fronteiras, no controle de patentes, disputa por vacinas e equipamentos de saúde e proteção, barganha por doações às nações mais débeis, endividamentos como amarras econômicas, fuga de capitais, apropriação de mais-valor no comércio desigual de mercadorias, etc.

No âmbito da adoção de transferências monetárias, as diferenças históricas quanto aos alicerces protetivos continuaram como determinantes importantes. Quando falamos no **Capítulo 2** sobre os alicerces protetivos que moldaram a proteção

social nas Américas mencionamos que a industrialização, a amplitude do mercado de trabalho formal e a estabilidade democrática foram os alicerces da América Anglo-Saxônica, já para a América Latina os alicerces foram a baixa industrialização, a instabilidade democrática e um amplo mercado de trabalho informal. O que acontece é que quando a COVID-19 pousa nessas regiões, esses alicerces ainda seguiam praticamente iguais, como um pano de fundo a direcionar os Estados sociais.

Se olharmos por um instante a América Latina dos anos anteriores a pandemia de COVID-19 (explicitadas no Capítulo 2.2.3), vemos como a democracia de diversos países estava sob ataque. O mais recente golpe tinha sido perpetrado no final do ano de 2019 na Bolívia. O lugar-comum da América Latina (que é de interesse das economias imperialistas que não se modifique) tem sido os golpes de Estado, as ditaduras e agora mais recentemente a extrema polarização política, e isso tem implicações na promoção do bem-estar porque antes de colocarmos em curso qualquer política pública é preciso o mínimo de estabilidade.

Na América Anglo-Saxônica, apesar do crescimento do conservadorismo e da polarização política, principalmente com a eleição de Donald Trump em 2016 nos Estados Unidos, não há um histórico de instabilidade democrática na região desde a passagem para o modo de produção capitalista. E isso é importante para a promoção do bem-estar nessas economias, pois oferece uma base estruturada da qual derivam decisões importantes para os países. O legado democrático impacta a estruturação da proteção social, e isso fica ainda mais evidente em momentos de crise, quando facilmente o maior consenso político levou a aprovação de amplos pacotes de ajuda econômica no Canadá, por exemplo.

Outro alicerce que tem demarcado as diferenças entre a periferia e o centro é a formação do mercado de trabalho nessas regiões. Embora nas últimas décadas tenha acontecido uma remodelação do mercado de trabalho em todo o mundo devido à reestruturação produtiva e o reforço à flexibilização e precarização, as regiões periféricas ainda são as regiões do globo com maior incidência de trabalho informal, e isso como vimos no caso da América Latina deita raízes na prevalência do trabalho compulsório na formação dessas sociedades e no baixo desenvolvimento das forças produtivas.

O país da América Latina que mais padece com o trabalho informal é a Bolívia que segundo dados de Elgin, Kose, Ohnsorge e Yu (2021) tinha mais de 80% da sua força de trabalho no mercado informal no ano de 2019, seguido por Honduras com

82,6%, Guatemala com 79%, El Salvador com 69,1%, Paraguai com 68,9%, Peru com 68,4%, Equador com 63,5%, Colômbia com 62,1%, Panamá com 52,8%, Argentina com 49,4%, Brasil com 47,2%, Costa Rica com 38,8%, Chile com 27,3% e Uruguai com 23,9% (Elgin, Kose, Ohnsorge, Yu, 2021). Esses valores contrastam com a ausência de dados dos principais organismos para as economias da América Anglo-Saxônica, o que indica, em parte, a menor presença da informalidade nessa região.

Como mencionamos na **Seção 2.2.1**, a proteção social latino-americana foi historicamente construída em torno do trabalhador formal, embora sempre tenha tido muito mais trabalhadores informais compondo o mercado de trabalho estes nunca foram objetos de ações protetivas, o máximo que o Estado recomenda a esses segmentos é que paguem contribuições próprias (dos seus parques salários) para se assegurarem em momentos de incerteza. Quando a pandemia de COVID-19 chega nessa região, não há ações protetivas voltadas para esse segmento.

Na América Latina, o trabalhador informal, que geralmente tem a rua como espaço de obtenção de recursos, foi duramente afetado pelas restrições de circulação. Esses trabalhadores que como nos lembram Nogueira, Amaral e Jones (2020) pelo próprio formato de trabalho já viviam alheios a cidadania/ao acesso a direitos trabalhistas, e que já lidavam cotidianamente com as políticas higienistas dos governos que minam parte do trabalho nas ruas (marcada pela constante perseguição ao trabalho de vendedores ambulantes nas grandes capitais) se viram em uma situação ainda pior de cerceamento das formas de trabalho. Não só cerceamento promovido pelas instituições, mas até mesmo pelo medo do contágio, famílias com idosos, doentes crônicos, o receio de não ter acesso à saúde acabou levando uma grande massa de trabalhadores em busca de proteção social.

Além dos alicerces protetivos, o grau de desenvolvimento e riqueza dos centros determinou a capacidade fiscal de investir ou não em políticas e programas de proteção social nas duas regiões. Como mencionamos anteriormente, o endividamento tem sido uma das formas de dominação e transferências de valores das periferias. Alguns exemplos recentes pré-pandêmicos eram a Argentina e o Equador. No caso da Argentina durante o governo do direitista Mauricio Macri no ano de 2018 novamente o país recorreu ao dinheiro do Fundo Monetário Internacional – FMI para manter a economia funcionando e já durante os primeiros meses da pandemia o então presidente Alberto Fernandez solicitava renegociação da dívida, alegando que priorizaria a manutenção da economia nacional.

No Equador, o presidente Lenin Moreno solicitou o empréstimo no ano de 2019 em meio às fortes pressões populares que temiam o retorno de dívidas impagáveis de anos atrás. Com a chegada da pandemia, o governo optou por realizar o pagamento da dívida com o FMI e renegociar os termos. Isso implicou que parte do dinheiro público que deveria ter ido para o enfrentamento da crise sanitária acabou em pagamentos de dívida externa que se tornaram os maiores valores desde o ano de 2008. Outros países da região solicitaram ajuda financeira durante o período da pandemia, inclusive em alguns países as transferências monetárias foram implementadas pelos organismos internacionais o que demonstra mais uma vez que os programas de transferência monetária da pandemia nada mais são do que aquilo que Bryant, Aquanno e Raphael (2020) chamaram de “neoliberalismo de emergência”. Na Bolívia, o Banco Mundial e o BID financiaram parte dos pagamentos de emergência, como sinalizamos no Quadro-Resumo 3 (Apêndice C).

O FMI, com a proposta de um pacote de recuperação da pandemia, aproveitou o momento de crise para mais uma vez atrelar empréstimos a outras condições subjacentes que historicamente foram de austeridade e direcionamento político e econômico na América Latina e no Caribe. Segundo a OXFAM (2022), a região “tornou-se beneficiária de 70% do financiamento do Fundo Monetário Internacional durante a pandemia” (OXFAM, 2022, p.14). Países como Costa Rica (US\$ 504 milhões), El Salvador (US\$389 milhões), Panamá (US\$515 milhões), Bolívia (US\$327,7 milhões) e Paraguai (US\$ 274 milhões) acabaram solicitando empréstimos por não possuírem margem fiscal para manter tantas medidas que foram necessárias frente ao contexto de crise (FMI, 2020). Além disso, o FMI também forneceu empréstimos na modalidade Linhas de Crédito Flexível para Colômbia, Peru, Chile e México. Empréstimos também foram concedidos pelo Banco Mundial e pelo Banco Interamericano do Desenvolvimento – BID o que refez as amarras do endividamento nas periferias.

Em mapeamento sobre a concessão desses empréstimos, a Oxfam (2022, p.14) apontou que:

Os achados sugerem que, na maioria dos casos, o FMI promove abertamente a adoção de algum tipo de medida de consolidação fiscal, ou seja, austeridade fiscal, concretizadas em maior ou menor grau em planos subsequentes para cortar gastos públicos. Para o primeiro corte do estudo até março de 2021, a Oxfam mostrou que 85% dos 107 empréstimos do FMI no primeiro ano de pandemia tinham como objetivo iniciar ou retomar planos de austeridade durante o período de recuperação econômica, principalmente nas regiões da África e da América Latina.

Esses empréstimos são anunciados inicialmente como solução para todos os males em momentos de crise, porém quando as consequências da crise arrefecem o que sobra aos países é o comprometimento dos orçamentos públicos com pagamentos de juros das dívidas em detrimento da continuidade de investimentos em proteção social e políticas de bem-estar par o conjunto da sociedade. É um ciclo de dependência interminável para a região latina e que reverbera em uma proteção social restringida e incapaz de transformar a vida da classe trabalhadora. Essa amarra, todavia, só é feita quando implica em benefícios para os organismos financeiros e para os países centrais que estão na sua dianteira.

O mesmo FMI que concedeu esses empréstimos negou a solicitação de empréstimo feita pela Venezuela durante a pandemia. O FMI alegou o não reconhecimento do governo atual pela comunidade internacional e acabou não concedendo dinheiro ao país. Como vimos anteriormente, o dinheiro mantém as amarras de subordinação não só no nível econômico, mas também político, e os Estados Unidos, com suas intenções de manutenção da subordinação, exerceram pressão para essa decisão do FMI de não emprestar para a Venezuela. Enquanto os representantes e líderes tomam decisões pensando em seus interesses, a população venezuelana, que já padecia de grave desproteção, se viu ainda mais desprotegida no período pandêmico.

Já os países centrais do capitalismo, Estados Unidos e Canadá, pelo tamanho de suas economias e quantidade de recursos disponíveis, conseguiram com rearranjos orçamentários financiar a “si mesmos” e com as velhas apropriações das periferias. Os valores em bilhões gastos apenas com as transferências monetárias (Quadro-Resumo 3 - Apêndice C) nos Estados Unidos (US\$ 401 bilhões só no terceiro pagamento) e no Canadá (US\$ 28,39 bilhões só no programa CRB) contrastam com os milhões em empréstimos solicitados na América Latina e que seriam usados para diversas ações, não apenas as de transferência monetária. Carino e Diniz (2020), no início da pandemia, já apontavam para as desigualdades entre os países capitalistas. Segundo as mesmas:

Fotografias de hospitais construídos em apenas algumas semanas, como em Wuhan. China, ou de um navio militar de 1000 leitos chegando a Nova York não são as imagens que veremos de países que lutam contra a desigualdade colonial há décadas (...). O poder do Estado-nação é necessário para fornecer

aos trabalhadores e as famílias os pacotes de proteção social e saúde necessários. **Os dois trilhões de dólares oferecidos pelo governo dos Estados Unidos em resposta à pandemia equivalem ao PIB do Brasil ou do México, dois dos países mais ricos da América Latina e do Caribe.** (Carino; Diniz, 2020, EL PAÍS, grifo nosso).

Bush (2020) cita outras desigualdades que se fizeram visíveis durante a pandemia e que dizem respeito a essa conformação mundial desigual, e que na nossa interpretação se desdobra e organiza na relação dialética: economias centrais e periféricas. Segundo o autor, a perda de riquezas da periferia para os centros-imperialistas foi exacerbada, as remessas de migrantes decaíram e a dependência de commodities e a queda dos seus preços dificultaram ainda mais a realidade dessas economias. E isso reverberou na capacidade protetiva das mesmas.

Como destacamos anteriormente, uma das características da dependência na fase neoliberal é que prevalece o vazamento de valores e a perda de recursos/riquezas para os centros. Aqui destacamos o fenômeno da fuga de capitais. Segundo Bush (2020):

Over \$62 billion was pulled out of emerging markets in the first quarter of 2020 as investors rushed to place their money in safer government backed assets in the global North. A similar dynamic developed during the financial crisis in 2008, except this time the outflows from the global South have already doubled the peak of the 2008 crisis. Meaning we are in the midst of one of the largest transfers of wealth from poorer nations to richer ones in decades.

O fluxo de capitais, que, no momento pré-pandemia, estava direcionado aos mercados da periferia, foi, no momento de incerteza, redirecionado para os centros, que, dada a estrutura econômica, possuem maior estabilidade frente a cenários de crise. A saída massiva desses fluxos, que segundo Bush (2020) foi maior do que a observada na crise de 2008, tende a desequilibrar as economias e gerar a perda de confiança de novos investidores, o que dificulta a reação do mercado nacional em momentos de crise e quando da necessária recuperação.

Como vimos em seção anterior, na fase neoliberal dependente, as economias latino-americanas voltaram a depender basicamente da produção de commodities/matérias-primas. Segundo Bush (2020), com o fechamento de fronteiras e as instabilidades no mercado mundial, esses produtos tiveram uma queda substancial, o que gerou desestabilidade e perdas financeiras para os países que dependem majoritariamente da venda de produtos como o gás, o petróleo e os

minerais. Isso tem implicações sobretudo para as economias que dependem majoritariamente de um produto o que as deixa mais vulneráveis às oscilações no mercado. Além da queda dos preços os países latino-americanos não possuem a mesma posição decisória e na disputa de preços no mercado mundial.

Outra característica dos países de capitalismo periférico é o grau de dependência econômica que muitas nações possuem em relação ao envio de remessas de seus cidadãos residentes em outros países. As remessas de migrantes para os seus países de origem representam para alguns deles valores significativos compondo parte importante do Produto Interno Bruto – PIB. Segundo dados de Parrado, Armangué e Herrera L. (2019) para o BID as remessas representavam antes da pandemia 22% do PIB de Honduras, 21% do PIB de El Salvador, 13.2% do PIB da Nicarágua, 13.1% do PIB da Guatemala, 8.1% do PIB da Guiana e 5% do PIB de Belize. Famílias inteiras dependem dessas remessas para complementar suas rendas nos países latino-americanos e a maioria delas vem justamente de migrantes residentes nos Estados Unidos da América.

Parrado, Armangué e Herrera L. (2019) alertavam (assim como outras pesquisas a época) para o fato de que tais remessas seriam paralisadas com a crise, porém essa paralisação durou pouco e logo em seguida voltou aos níveis pré-pandemia o que representou um valor de US\$ 103 bilhões de remessas para a América Latina em 2020 (Banco Mundial, 2020b). Os migrantes mesmo em situações adversas e muitas vezes não sendo enquadrados em programas de transferências monetárias das economias centrais conseguiram continuar enviando recursos (geralmente menos que o normal) provavelmente ao se arrisarem em trabalhos precários e de alta exposição à COVID-19.

Talvez por considerarem a vida em seu país de origem muito mais difícil esses migrantes não deixaram de enviar recursos financeiros para complementar a renda de suas famílias, mesmo que isso implicasse em dificuldades para eles. Arroyo (2020) ao escrever para o *El país México* apontava “el esfuerzo de los migrantes en Estados Unidos actuó como salvavidas de las economías familiares” mesmo que isso representasse a exposição a trabalhos precários.

Apesar desse esforço dos migrantes, é preciso mencionar também que outros fatores jogaram importância para que os migrantes enviassem remessas para suas famílias. Em estudo para o *Inter-American Dialogue*, Orozco e Klaas (2021) apontaram que muitos dos migrantes entrevistados tinham poupanças para usar em

momentos de incerteza, isso fez com que quando chegasse a pandemia, 20% dos migrantes, utilizassem suas reservas de poupança para enviar remessas ao exterior. Para os autores, os migrantes continuaram enviando recursos mesmo em meio às dificuldades porque consideram esse envio como um compromisso familiar assumido por eles ao migrarem. Aqui reside a mais dura realidade do capitalismo, em que os trabalhadores arcam com os custos da crise e da ausência de bem-estar para além do lugar onde estão.

E esse compromisso familiar foi possível de ser mantido durante os anos mais críticos da pandemia à medida que a recuperação econômica nos países imperialistas foi mais rápida do que nas economias dependentes. Essa recuperação demorada na periferia fez com que muitos cidadãos latino-americanos retomassem seus projetos de migração, principalmente para os Estados Unidos, com o intuito de enviar dinheiro para sua família. Pesquisas apontaram que, dos países que compõem o G7, os Estados Unidos foi a economia que mais cresceu e isso se deve em parte ao seu plano de resgate econômico que injetou recursos para sustentar a economia durante a emergência (Harris; Sinclair, 2023).

Como citado anteriormente, quando a economia volta a crescer, o mercado de trabalho tende a se recuperar, absorvendo uma parte da população supérflua. Segundo dados do Tesouro Americano apresentados por Harris e Sinclair (2023), por ter um sistema protetivo baseado no seguro-desemprego durante a pandemia, os Estados Unidos conseguiram, em um momento de melhora econômica, realocar mais facilmente a classe trabalhadora no mercado de trabalho. Isso já foi mais difícil, por exemplo, para os países europeus que preferiram basear os sistemas protetivos na preservação do vínculo com os empregadores (Harris; Sinclair, 2023).

Embora tenha resultado em crescimento econômico e reabsorção da força de trabalho após a crise, precisamos entender os impactos de determinadas ações no âmbito da proteção social. A atuação protetiva dos Estados Unidos nos leva a refletir se em um cenário de incertezas como foi a pandemia a proteção foi maior para aqueles que mantiveram seus empregos e salários (como na Europa) ou se para aqueles que receberam um seguro-desemprego por um período determinado ou uma transferência monetária de emergência e em seguida tiveram de buscar novas ocupações quando a economia melhorou (como nas Américas). Segundo Birnbaum, Lynche e Labropoulou (2021) para o *The Washington Post* a política priorizada pelos Estados Unidos gerou mais incertezas para seus cidadãos, pois ficavam à espera de

saber quanto o governo pagaria, quanto tempo duraria e se esse dinheiro chegaria rápido, havia muitas preocupações de como seguir em um futuro próximo, porém incerto. Birnbaum, Lynche e Labropoulou (2021) apontam que para Patelis (2021) no caso dos Estados Unidos:

The general philosophy tends to be. 'Let's support employment. Let's ensure Jobs are protected '. In the United States, the approach is more, 'Let's allow workers to be laid off, and then let's support their income through unemployment benefits'"

A filosofia de esperar o desemprego para então atuar nele presente nas ações dos Estados Unidos acabou não dando muito certo, pois o sistema de solicitações de seguro-desemprego colapsou já no primeiro mês mais agudo de pandemia (março) e isso aconteceu, como mencionamos anteriormente, tanto no Canadá quanto nos Estados Unidos. Essas economias tinham recursos à sua disposição, gastaram amplos montantes de dinheiro e levaram certo alívio a muitas famílias, mas, ao mesmo tempo deixaram explícito seus gargalos protetivos, pois não havia uma rede ampla que pudesse ser acionada quando a pandemia chegou.

Os anos de neoliberalismo e de apoio ao moralismo ativador, que enxergava muitas políticas sociais como incentivo à preguiça e desincentivo ao trabalho, cobraram seu custo. Nisso, a região da América Anglo-Saxônica desvela um imperialismo muito mais atrofiado que os dos países centrais da Europa, que, tendo conhecido as bases de uma proteção social mais ampliada, conseguiram socorrer os trabalhadores sem sacrificá-los de todas as formas. Embora muito tenha se perdido com o neoliberalismo, as engrenagens do capitalismo imperialista da Europa Ocidental ainda são mantidas concomitantemente a certo nível de bem-estar, principalmente em momentos de crise. Na América Anglo-Saxônica admite-se as crises, o desemprego e promove-se certa gestão desses trabalhadores supérfluos esperando e confiando que sejam absorvidos novamente independentemente de como seja, pois, confia-se na costumeira recuperação dos centros, pois afinal o centro tem a periferia para drenar recursos.

Para a América Latina, a chegada da pandemia foi ainda mais dramática, pois os recursos financeiros desses países eram bem menores, os anos de instabilidade democrática, as atrofias geradas pela corrupção nos vários níveis de governo e nas instituições, os interesses de uma elite econômica e política afeita ao capital internacional, a expansão de um capitalismo extrativista sem precedentes e os

desmontes aos poucos sistemas protetivos vinham se somando e arrastando a região para um abismo semelhante ao de décadas atrás reforçando a subordinação das economias periférico-dependentes. Nada de novo surgiu para promover o bem-estar e a proteção social da massa de trabalhadores informais, os pagamentos em dinheiro estiveram longe de gerar uma espécie de seguro para os informais ou de promover direitos econômicos, eram apenas as mesmas respostas neoliberais de sempre.

CONSIDERAÇÕES FINAIS

A pandemia de COVID-19 foi um momento histórico em que falamos de “janelas de oportunidade” para a proteção social e onde parte de nós, talvez para manter o otimismo, acreditávamos que a superação dessa crise traria feições mais humanas ao capitalismo em vigor. Ao olharmos brevemente para a história mundial, conservávamos parte desse otimismo, afinal, a proteção social no modo de produção capitalista se institui a partir de crises e viradas históricas. Como vimos ao discorrer sobre a história das Américas, a crise que estourou em 1929 no chamado *crack* de Nova York foi um momento que oportunizou a construção do New Deal americano e também da sua versão canadense. A partir dali, as demandas da classe trabalhadora pressionando a sociedade levaram à institucionalização de sistemas protetivos na chamada América Anglo-Saxônica.

O final da Segunda Guerra Mundial, outro momento de virada histórica, foi crucial para que as diferentes economias em todo o globo assumissem um compromisso com o bem-estar nos anos que foram de 1945 ao final de 1960, os tão conclamados “anos dourados” do capital. E foi essa mesma época que marcou para alguns países da América Latina, a partir de uma integração monopólica ao mercado mundial, o início de uma agenda social em países que até então haviam utilizado o autoritarismo e a coerção para conter a população supérflua e a classe trabalhadora.

Em 2020, com a chegada da pandemia de COVID-19 e a expansão inédita de ações protetivas parecíamos estar abrindo os caminhos para um redirecionamento da proteção social no mundo. Nos meses iniciais de espraiamento da pandemia, Estados e governos em todo o globo, tomados por um efeito dominó, lançavam mês a mês alguma medida relacionada à proteção social para enfrentar os efeitos da dupla crise (econômica e sanitária). Das economias mais ricas às mais débeis, todas estavam colocando em prática alguma medida.

Um dos cursos protetivos mais comuns foi a implementação de programas de transferência monetária, o que demarcou uma “expansão inédita” dessa medida. No caso das Américas, desde a Argentina até o Canadá, pagamentos em dinheiro estavam sendo ampliados ou criados como resposta a esse momento. Ao visualizarmos esse movimento em curso a grande questão teórica passou a ser compreender as tendências e os significados desse movimento inédito de expansão

no quesito transferências monetárias, do porquê regiões tão assimétricas (como América Latina e América Anglo-Saxônica) estavam tomando um mesmo curso de ação e se os resultados encontrados apontavam para uma reorientação da proteção social.

Ao identificarmos esse movimento nas Américas, colocamos como hipótese de pesquisa que a expansão e implementação em larga escala de políticas de transferência monetária durante o contexto da pandemia de COVID-19 assumia muito mais o significado de manutenção da ordem econômica e política neoliberal do que de proteção social aos riscos intensificados em virtude da crise sanitária. Tais políticas, a nosso ver, estavam não só mantendo a continuidade do capitalismo, mas reforçando a continuidade da configuração centro-imperialista (América Anglo Saxônica) e periferia-dependente (América Latina) em suas atuais fases de reprodução do capital.

Além dessa hipótese central tínhamos como hipóteses acessórias que: I) as desigualdades regionais (centro - periferia) foram reforçadas pelo contexto de crise (econômica e sanitária) e incidiram nas formas de proteção social adotadas; II) embora a expansão rápida dessas políticas indicasse uma “janela de oportunidades” para os sistemas de proteção social não implicou efetivamente em mudanças (e nem pretendia) se comparada as estruturas sociais em vigor antes da pandemia. Na tentativa de alcançar essas reflexões, nos fundamentamos em três marcadores, quais sejam: 1. Ampliação/Implementação; 2. Intencionalidade política; e 3. Acesso/Alcance dos programas de transferência monetária de forma que pudéssemos compreender as tendências comuns e os significados subjacentes à adoção das transferências monetárias.

A partir desses três marcadores, mapeamos 75 programas de transferência monetária. Na região da América Anglo-Saxônica, mapeamos nove programas, sendo um deles nos Estados Unidos e oito no Canadá. Na região da América Latina, mapeamos 66 programas de transferência monetária implementados em 17 países, quais sejam: Argentina, Belize, Bolívia, Brasil, Chile, Colômbia, Costa Rica, El Salvador, Equador, Guatemala, Honduras, Panamá, Paraguai, Peru, Suriname, Uruguai e Venezuela. A partir desse mapeamento, as principais tendências comuns encontradas foram:

1. A quase totalidade dos países (exceção do México e Nicarágua) das duas regiões ampliou programas de transferências existentes e/ou implementou novas transferências monetárias;
2. A pressão política e/ou social teve papel fundamental em demandar a ação do Estado frente à conjuntura de pandemia;
3. A adoção desses programas foi rápida quando comparamos com outros momentos históricos em que havia um planejamento e preparo para implementar políticas;
4. Os primeiros pagamentos, embora com falhas, também foram efetivados de forma rápida para que logo no início da crise a economia fosse aquecida.
5. Os programas foram gestados com forte caráter temporal – sem pretensão de continuidade ou de fomentar a criação de novas políticas. Como sinalizamos no Capítulo 4, mais da metade dos programas finalizaram ainda em 2020.
6. Os programas implementados tiveram baixa durabilidade entre 1 e 4 meses, ao passo que o contexto pandêmico ainda estava repercutindo;
7. A focalização em determinados segmentos típica da política social neoliberal se manteve em detrimento da universalização. Mas ocorreu certo grau de flexibilização na medida em que novos segmentos da classe trabalhadora se viram sem nenhuma proteção.
8. Os critérios de elegibilidade foram mantidos, houve certa flexibilização que depois foi cobrada pelo Estado;
9. Abandono da exigência de condicionalidades e contrapartidas na maioria dos programas que estava atrelada à pressão da crise sobre outras políticas públicas;
10. Nos discursos governamentais e na formulação dos programas predominava a narrativa de que tais ações eram uma ajuda/complementação, o que ideologicamente posiciona tais programas como resposta limitada às necessidades humanas e não como direito básico.
11. Forte evocação do senso de coletividade/solidariedade/união nos discursos governamentais, que tinha como um dos propósitos o apaziguamento político ao criar uma espécie de consenso de que algo estava sendo feito.

12. Um intenso e rápido movimento de plataformização da política social e a delegação de seleção de beneficiários para os sistemas informacionais que nada mais são do que expressão do capitalismo de plataforma;
13. A ampliação da bancarização dos beneficiários sob a falácia da inclusão financeira foi um reforço ao capital financeiro e a instituição de uma “proteção social” de cunho monetarista;
14. O número de beneficiários foi maior do que normalmente era, mas se deve à dupla necessidade de atender as forças sociais em vigor e a continuidade do capitalismo. Essa ampliação dos pagamentos em dinheiro visava a manutenção da ordem política e econômica dessa massa de trabalhadores que repentinamente se viram sem saída e sem proteção;
15. O dinheiro das transferências foi pago em valores ínfimos, voltado para uma sobrevivência no limiar da existência;
16. Mais recursos foram destinados para os grandes representantes do capital financeiro do que para a população.
17. As assimetrias entre as Américas foram reforçadas pela pandemia e incidiram na proteção social dos países, principalmente para aqueles com histórico de proteção mais limitado, que carecem de recursos externos para promover proteção e que tiveram de contar com insignificantes empréstimos de organismos internacionais.

A partir da observação da quantidade de programas e das suas tendências é possível falarmos em uma expansão dos programas de transferência monetária durante o contexto pandêmico nas Américas, todavia essa expansão estava a serviço do capital em crise para gerir a força de trabalho e manter a reprodução ampliada do capital. A escolha por programas de transferência monetária estava intimamente ligada a confiança histórica na eficácia desse tipo de política em contextos de crise, principalmente na retomada do consenso em sociedades altamente afetadas pela pobreza e desigualdade social. Essas políticas, como demonstramos no Capítulo 3, vinham sendo implementadas desde a crise de hegemonia do neoliberalismo nos anos de 1990 e foram requeitadas para atuarem na dupla crise (econômica e sanitária).

A rapidez e a amplitude que alcançaram se deve ao fato de que essas políticas não eram novas na sua essência, muitos países com legados protetivos monetaristas

já possuíam sistemas de registro institucionalizados que foram apenas remodelados para prover pagamentos emergenciais. Como afirma Bollain (2021, p.21) “los distintos gobiernos se están limitando a tratar de minimizar los danos mediante viejas políticas que ya conocemos y que no sirven para hacer frente a una realidad cada vez más alejada de esa que teníamos hace apenas unas décadas”.

Essas velhas políticas requeentadas tinham em sua essência o caráter de temporalidade e baixa durabilidade. Nasceram com data certa para acabar e baseadas na confiança de que o mercado de trabalho se recuperaria. Vendia-se a ilusão de que os trabalhadores repelidos seriam reabsorvidos assim que as coisas começassem a andar. Como diz Bryant, Aquanno e Raphael (2020), o “neoliberalismo de emergência” que fomenta ações protetivas durante a pandemia não passa de um apoio adicional, momentâneo e limitado no tempo. A descontinuidade e a incerteza se os pagamentos chegariam ou não, se seriam estendidos ou não, eram preocupações das famílias em um contexto de intensas privações materiais e alimentares. Os governos ficavam esperando uma melhora da pandemia para ver se anunciavam ou não mais um pagamento. Em muitos países, a extensão para mais pagamentos só aconteceu quando as forças sociais e políticas de determinadas sociedades ameaçaram a estabilidade capitalista.

As massas de trabalhadores repelidos por esse evento mundial e pressionando os Estados permitiram certa flexibilização na focalização e nos critérios de elegibilidade, mas os Estados estavam prontos, principalmente nos países centrais, para iniciar a caçada aos não merecedores. Essa massa de trabalhadores jogados à própria sorte, que costumeiramente antes da pandemia não eram considerados pobres o suficiente para receberem as transferências monetárias, foram incluídas sob desconfiança, os Estados confiaram, desconfiando. O abandono da necessidade de condicionar talvez tenha sido o grande diferencial dessas ações, mas foi movida em parte pela própria conjuntura que, caso os governos optassem por estabelecer contrapartidas, traria mais sobrecarga aos Estados do que vantagens.

As narrativas de ajuda em detrimento das de proteção social e de promoção de direitos inundaram os discursos governamentais e delimitavam o rol de alcance dessas políticas, além disso, os valores foram ínfimos para que as pessoas acessassem o mínimo para sobreviver. Os baixos pagamentos se somaram ao adensamento dos fenômenos de plataformização e de bancarização. A plataformização da política social foi a cereja do bolo de um processo que as agendas

neoliberais já vinham instituindo, onde sistemas nem sempre capazes de capturar as subjetividades da vida e das vivências decidem quem deve ou não acessar uma política social.

As políticas de transferência monetária ampliadas/implementadas durante a pandemia nas Américas eram reproduções das mesmas políticas implantadas nos anos de neoliberalismo tanto no centro quanto na periferia. Mantiveram um forte caráter assistencialista e pontual, e não foram pensadas para além da mera contenção e manutenção da crise que vivíamos. Assumiram o papel de emergenciais e viraram fumaça em segundos, mesmo quando a crise ainda estava reverberando. Aqui nos valem da expressão de Cubillos (2020) que, ao falar do programa chileno Ingreso Familiar de Emergencia apontava que o governo, ao realizar pagamentos mínimos em dinheiro, tentou apagar com gotas um incêndio florestal. E isso foi uma realidade para as Américas com um todo que usaram pagamentos ínfimos que não foram mais do que uma simbologia de que algo estava sendo feito.

Ainda que não tenha sido objeto dessa tese vimos que os programas de transferência monetária emergenciais não persistiram após o arrefecimento da pandemia, nem mesmo para mobilizar a recuperação dos países, tais programas foram paliativos sem pretensão protetiva, o momento foi único, pois dava a oportunidade de criar alternativas, mas foi concluído dando continuidade à “velha normalidade” de uma política social que se mostra incapaz de promover bem-estar. Assim, as Américas (Latina e Anglo-Saxônica) voltaram aos seus mesmos esquemas de proteção social, embora não tenham saído deles, e ao discurso comum de austeridade.

Assim que as vacinas começaram a ser uma opção viável os discursos de redução dos gastos voltaram a fazer parte do dia-a-dia nos mais diversos países. Nada realmente preventivo está sendo preparado para os próximos anos onde cada vez mais crises se avizinham. Ao que tudo indica, continuaremos a repetir as mesmas políticas, porque o interesse não está nas pessoas, na natureza, no meio ambiente, nos animais, no clima, o interesse continua sendo a manutenção do modo de produção capitalista, de suas grandes corporações, do sistema financeiro e do mercado mundial.

REFERÊNCIAS

ABRAMSON, Alana. **No Lessons Have Been Learned.' Why the Trillion-Dollar Coronavirus Bailout Benefited the Rich.** 2020. Disponível em: <<https://time.com/5845116/coronavirus-bailout-rich-richer/>>. Acesso em: maio de 2024.

ACEMOGLU, Daron; ROBINSON, James. **Por que as nações fracassam: as origens do poder, da prosperidade e da pobreza.** Tradução Cristiana Serra. Rio de Janeiro: Elsevier, 2012.

ACOSTA, Francis Corrales; ARANGO, Isabel Sepúlveda. **Renta Básica Universal y Economía del Cuidado: um aporte para pensar la democracia en tiempos de COVID-19.** Argentina: Asuntos del Sur, 2020.

ALLEN, James. **Reconstruction: the Battle for Democracy 1865-1876.** New York: International Publishers, 1937.

ALINI, Erica. **Coronavirus: Nearly 1 million Canadians applied for EI last week.** Global News, 24 de março de 2020. Disponível em: <<https://globalnews.ca/news/6726111/coronavirus-ei-claims-1-million/>>. Acesso em: maio de 2024.

AMARAL, Marisa Silva. **Teorias do imperialismo e da dependência: a atualização necessária ante a financeirização do capitalismo.** Tese (Doutorado em Economia). Universidade de São Paulo, 2012.

AMARANTE, Verónica. **Fortalecimiento de los sistemas de protección social de la región: aprendizajes a partir de la pandemia de COVID-19.** In: Documentos de Proyectos (LC/TS.2022/29), Santiago, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), 2022.

AMAYA, Jorge Alberto. **História de Honduras.** Tegucigalpa: Universidad Pedagógica Nacional Francisco Morazán. 2021.

AMERICAS MARKET INTELLIGENCE. **La aceleración de la inclusión financiera durante la pandemia de COVID-19: Oportunidades ocultas que salen a relucir.** 2020. Disponível em: <https://www.mastercard.com/news/media/qdxlk0nc/ami_2010_16_mastercard_financial_inclusion_during_covid_es_short_03-1.pdf>. Acesso em: junho de 2024.

ARROYO, Lorena. **Las remesas salen al rescate de las familias golpeadas por el coronavirus.** In: El País, México, 2020. Disponível em: <

<https://elpais.com/mexico/2020-07-25/las-remesas-salen-al-rescate-de-las-familias-golpeadas-por-el-coronavirus.html> >. Acesso em: junho de 2024.

BAKER, Ted. **The primitive accumulation of capital in the United States. 1990.** Disponível em: [http://www.izquierda.info/ant/eeuu/Primitive Accumulation of capital US.pdf](http://www.izquierda.info/ant/eeuu/Primitive%20Accumulation%20of%20capital%20US.pdf). Acesso em: fevereiro de 2023.

BAMBIRRA, Vânia. **O capitalismo dependente latino-americano.** 2 ed. Florianópolis: Insular, 2013. Coleção Pátria Grande.

BANCO MUNDIAL. **Informe sobre el desarrollo mundial 1990: La pobreza** / Banco Mundial. Washington: BM. World Bank, 1990. Disponível em: <<https://bibliotecadigital.ciren.cl/server/api/core/bitstreams/74f5e96b-7bd1-4ccb-8053-c6f6e2f20c16/content> >. Acesso em: fevereiro de 2024.

_____. **Informe sobre el desarrollo mundial 200/2001: Lucha contra la pobreza.** 2001. Disponível em: <<https://documents1.worldbank.org/curated/es/509031468137396214/pdf/226840SPANISH0WDR0200002001.pdf> >. Acesso em: fevereiro de 2024.

_____. **Rural population index.** 2020a. Disponível em: <<https://data.worldbank.org/>>. Acesso em: junho de 2024.

_____. **Defying Predictions, Remittance Flows Remain Strong During COVID-19 Crisis.** Press Release. 2020b. Disponível em: <<https://www.worldbank.org/en/news/press-release/2021/05/12/defying-predictions-remittance-flows-remain-strong-during-covid-19-crisis>>. Acesso em: junho de 2024.

BAUDRILLARD, Jean. **Sociedade do consumo.** Lisboa/Portugal: Edições 70, 1995.

BAUMAN, Zygmunt. **Trabajo, Consumismo y Nuevos Pobres.** Barcelona: Gedisa Editorial, 2011.

BEHRING, Elaine Rossetti; BOSCHETTI, Ivanete. **Política social: fundamentos e história.** São Paulo: Cortez, 2017. (Biblioteca Básica de Serviço Social; v. 2).

_____. **“Transferência de renda”, teto de gastos e oportunismo: para uma crítica de esquerda.** 2020. Disponível em: <<https://esquerdaonline.com.br/2020/08/18/transferencia-de-renda-teto-de-gastos-e-oportunismo-para-uma-critica-de-esquerda/>>. Acesso em: fevereiro de 2024.

_____. **Assistência Social na pandemia da covid-19: proteção para quem?** In: Serviço Social e Sociedade. São Paulo, n. 140, p. 66-83, jan./abr. 2021. Disponível em: <<https://www.scielo.br/j/ssoc/a/Wbf86mT4vwX6HvnSyRy3kkD/?format=pdf&lang=pt>>. Acesso em: maio de 2024.

BÉLAND, Daniel. **Social policy responses to COVID-19 in Canada and the United States: Explaining policy variations between two liberal welfare state regimes.** In: Social Policy & Administration. Special Issue - Social policy in the face of a global pandemic: Policy responses to the COVID-19 crisis. Volume 55, Issue 2. 2021.

BIRNBAUM, Michael; LYNCH, David; LABROPOULOU, Elinda. **While Americans faced stimulus check uncertainty, Europe paid to keep workers employed.** The Washington Post, 2021. Disponível em: < https://www.washingtonpost.com/world/europe/biden-stimulus-europe-unemployment/2021/03/12/a41e55ee-7aaa-11eb-8c5e-32e47b42b51b_story.html>. Acesso em: junho de 2024.

BOITO JR, Armando. **Política neoliberal e sindicalismo no Brasil.** 1ª ed. São Paulo: Xamã, 1999.

BOLLAIN, Julien. **Renta básica: una herramienta de futuro.** 1ª edição. Espanha: Editorial Milenio. 2021.

BOSCHETTI, Ivanete. **Assistência social e trabalho no capitalismo.** São Paulo: Cortez, 2016.

_____. **Limitações do Estado Social Capitalista Contemporâneo expropriações, acumulação, exploração e violência.** In: Journal of Management & Primary Health Care, v. 12, p. 1–13, 2020.

BORÓN, Atílio. **La pandemia y el fin de la era neoliberal.** In: Pensar la pandemia - Observatório social del coronavirus. 2020. Disponível em: < <https://www.clacso.org/wp-content/uploads/2020/03/6-Atilio-Boron.pdf>> Acesso em: março de 2024.

BRACHET-MARQUEZ, Viviane. **El Estado benefactor mexicano: nacimiento, auge y declive (1822-2000).** In: Social Policy in a Development Context. Latin America. A New Developmental Welfare State in the Making? Suíça: United Nations Research Institute for Social Development, UNRISD, 2004.

BRITANNICA MONEY. **Rent.** Disponível em: < <https://www.britannica.com/money/rent-economics>>. Acesso em: fevereiro de 2024.

BULL, Benedicte; ROSALES, Antulio. **How Sanctions Led to Authoritarian Capitalism in Venezuela.** In: Current History, February 2023. Disponível em: < <https://doi.org/10.1525/curh.2023.122.841.49> >. Acesso em: maio de 2024.

BUSH, David. **The imperialism pandemic.** 2020. Disponível em: < <https://www.counterfire.org/article/the-imperialism-pandemic/>>. Acesso em: maio de 2024.

BRYANT, Toba. AQUANNO, Scott; RAPHAEL, Dennis. **Unequal Impact of COVID-19: Emergency Neoliberalism and Welfare Policy in Canada.** In: Critical Studies: An International & Interdisciplinary Journal, 2020. Disponível em: < <https://ojs.scholarsportal.info/ontariotechu/index.php/cs/article/view/108/31> >. Acesso em: maio de 2024.

CANEDO, Ana; FABREGAS, Raíssa; MORRIS, Megan. **Emergency Cash Transfers During COVID-19: Implementation Lessons for the Global South.** In: Texas LBJ Scholl, 2020. Disponível em: < <https://lbj.utexas.edu/resiliency-toolkit/emergency-cash> >. Acesso em: junho de 2024.

CARCANHOLO, Marcelo. **Formas, conteúdo e causa: uma proposta de interpretação marxista do fenômeno crise.** In: Leituras de Economia Política, Campinas, (5): 15-31, dez. 1997. Disponível em: <<https://www.eco.unicamp.br/images/arquivos/artigos/LEP/L5/2-Carcanholo.pdf>>. Acesso em: fevereiro de 2024.

_____. **Crise econômica atual e seus impactos para a organização da classe trabalhadora.** In: Aurora, ano IV, número 6 –agosto de 2010. Disponível em: < <https://www.marilia.unesp.br/Home/RevistasEletronicas/Aurora/1%20CARCANHOLO.pdf>>. Acesso em: fevereiro de 2024.

_____. **Conteúdo e forma da crise atual do capitalismo: lógica, contradições e possibilidades.** In: Crítica e Sociedade: revista de cultura política. v.1, n.3, Edição Especial - Dossiê: A crise atual do capitalismo, dez. 2011. Disponível em: < [https://seer.ufu.br/index.php/criticassociedade/article/download/14551/8279#:~:text=Assim%2C%20um%20capital%20\(fict%C3%ADcio\),%2C%20de%20fato%2C%20seu%20capital.](https://seer.ufu.br/index.php/criticassociedade/article/download/14551/8279#:~:text=Assim%2C%20um%20capital%20(fict%C3%ADcio),%2C%20de%20fato%2C%20seu%20capital.)>. Acesso em: fevereiro de 2024.

_____. **Auge e declínio dos governos progressistas na América Latina: alternativas de desenvolvimento na atual conjuntura.** In: Jornal dos Economistas – Desenvolvimento da América Latina e Caribe, 2016. Disponível em: < <http://www.corecon-rj.org.br/anexos/558C081BDF65335D7D61AEE97BA42B9.pdf>>. Acesso em: dezembro de 2023

_____. **Crise Capitalista: financeirização ou queda da taxa de lucro?** In: ALVES, Giovanni; CORSI, Francisco Luiz. A Crise Capitalista no Século XXI: um debate marxista. 1ª edição. São Paulo: Projeto Editorial Praxi, 2021.

CÁRDENAS, Enrique. **La economía mexicana en el dilatado siglo XX – 1929-2010.** In: História mínima de la economía mexicana 1519-2010. 1ª ed. México: DF, El Colegio del México, Centro de Estudios Históricos, 2012.

CARDOSO, Ciro Flamarion; BRIGNOLI, Héctor Pérez. **História Econômica da América Latina.** Tradução de Fernando Antonio Faria. Rio de Janeiro: Edições Graal, 2ªed. 1984.

CARINO, Giselle; DINIZ, Débora. **É hora de olhar a pandemia a partir do nosso lugar.** In: EL PAIS, abril de 2020. Disponível em: < <https://brasil.elpais.com/>

[opinioao/2020-04-04/a-pandemia-desde-o-sul-global.html](https://www.opinioao/2020-04-04/a-pandemia-desde-o-sul-global.html)>. Acesso em: dezembro de 2020.

CARRILLO, Carlos Velásquez. **La Evolución del Estado en El Salvador Durante el Siglo XX: El Giro Neoliberal y Las Continuidades Clasistas**. In: El Estado en América Latina: Continuidades y Rupturas. Santiago de Chile: Mabel Thwaites Rey - CLACSO-Editorial Arcis, 2012.

CASTEL, Robert. **La protección Social en una sociedad de semejantes**. In: Revista CS, n. ° 1 (junio), p.13-40. 2008.

CASTELO, Rodrigo. **O social-liberalismo: auge e crise da supremacia burguesa na era neoliberal**. São Paulo: Expressão Popular, 2013.

CAVAROZZI, Marcelo. **Autoritarismo y democracia (1955-2006)**. Buenos Aires: Ariel, 2ª ed. 2006.

CEPAL. Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). **Desastres y desigualdad en una crisis prolongada: hacia sistemas de protección social universales, integrales, resilientes y sostenibles en América Latina y el Caribe (LC/CDS.4/3)**, Santiago, 2021.

CHAHAD, José Paulo Zeetano. **Renda básica universal em tempos de pandemia: subsídios para o debate**. In: Revista Ciência & Trópico, 44(2). 2020.

CLIFF, Tony. **The United States in the World Economy: The Basis of the Marshall Plan**. In: Workers International News, Vol.7 No.3, October 1947, pp.12-20. Disponível em: <<https://www.marxists.org/archive/cliff/works/1947/10/marshall-1.html>>. Acesso em: março de 2023.

CONTRERAS, Carlos; CUETO, Marcos. **História del Perú Contemporáneo. Desde las luchas por independencia hasta el presente**. 5ª Ed, Lima: IEP; PUCP; Universidade del Pacífico: CIUP, 2013. (Estudios Históricos, 27).

COSTA, Patrícia Trindade Maranhão. **Escravidão emoldurada: Entre noções locais de cativo e definições legais de escravidão contemporânea**. In: Tempo Social, 34(1), 105-130. Disponível em: <https://doi.org/10.11606/0103-2070.ts.2022.183043>. Acesso em: fevereiro de 2024.

CUBILLOS, Pablo Gutiérrez. **Los graves problemas metodológicos y prácticos en el Ingreso Familiar de Emergencia**. 2020. In: Ciper 17, Columna de Opinión. Disponível em:< <https://www.ciperchile.cl/2020/07/03/los-graves-problemas-metodologicos-y-practicos-en-el-ingreso-familiar-de-emergencia/>>. Acesso em: junho de 2024.

CUEVA, Agustín. **La política económica del fascismo**. In: Autoritarismo y fascismo en América Latina. Ecuador: Centro de Pensamiento Crítico, 2013.

DA SILVA, Maria Teresa Vieira; INFORSATO, Ronaldo Alvarez. **Renda básica universal e a eliminação do trabalho análogo à escravidão**. 2024. Disponível em:< <https://www.conjur.com.br/2024-mar-14/renda-basica-universal-e-a-eliminacao-do-trabalho-analogo-a-escravidao/>>. Acesso em: março de 2024.

DALTON, Roque. **El aparato imperialista en Centroamérica (Notas y materiales de aproximación)** La Habana, 1972. México: Ocean Press, 2011.

DDS. **Desarrollo Social y COVID-19 en América Latina y el Caribe**. CEPAL. Disponível em:< <https://dds.cepal.org/observatorio/socialcovid19/>>. Acesso em: janeiro de 2024.

DELGADO, Eduardo. **Políticas sociales Neoliberales**. In: La Tendencia – Revista de Análisis político, Marzo de 2005.

DI GIOVANNI, Geraldo. **Sistemas de proteção social**. 2008. Disponível em:< <http://geradigiovanni.blogspot.com/2008/08/sistema-de-proteo-social.html>>. Acesso em: maio de 2023.

DÍAZ ARIAS, David Gustavo. **Historia del neoliberalismo en Costa Rica: la aparición en la contienda electoral, 1977-1978**. 1ª ed. San José, Costa Rica. - Vicerrectoría de Investigación: Centro de Investigaciones Históricas de América Central, 2019.

DIEHL, Rodrigo Cristiano; MENDES, Jussara Maria Rosa. **Proteção social no olho do furacão: contrarreformas na América Latina**. In: Argumentum Vitória. V.12, n.2, 2020. Disponível em:< <https://periodicos.ufes.br/argumentum/article/view/28380>>. Acesso em: dezembro de 2023.

DINERSTEIN, Ana Cecília. **Basic income bows to the máster**. 2019. In: Open Democracy. Disponível em:< <https://www.opendemocracy.net/en/beyond-trafficking-and-slavery/basic-income-bows-master/>>. Acesso em: março de 2024.

DORATIOTO, Francisco. **Maldita Guerra: nova história da Guerra do Paraguai**. São Paulo: Companhia das Letras, 2002.

DURAND, Cèdric. **El capital fictício: Cómo las finanzas se aproprian de nuestro futuro**. Espanha: NUEVOS Emprendimientos Editoriales, 2018.

DUSSEL, Enrique. **1492: o encobrimento do outro – as origens do mito da modernidade**. Conferências de Frankfurt. Tradução Jaime Clasen. Petrópolis: Vozes, 1993.

_____. **Europa, modernidade e eurocentrismo**. In: A colonialidade do saber: eurocentrismo e ciências sociais. Perspectivas latino-americanas. CLACSO, Buenos Aires, 2005.

EISLEB-TAYLOR, Samantha. **First nations income assistance in perspective: assimilation, active measures and the way forward**. Dissertation (Master of Arts in Public and International Affairs). University of Ottawa, 2013.

ELGIN, Ceyhun; KOSE, M. Ayhan; OHNSORGE, Franziska; YU, Shu. **“Understanding Informality”**. C.E.P.R. Discussion Paper 16497, Centre for Economic Policy Research, London. 2021.

EL PAÍS. MALDONADO, Carlos. GÜELL, Oriol. **OMS alerta que a pandemia do coronavírus “se acelera” e agora seu epicentro está na América**. Disponível em: <https://brasil.elpais.com/sociedade/2020-06-19/oms-alerta-que-a-pandemia-do-coronavirus-se-acelera-e-agora-seu-epicentro-esta-na-america.html>. Acesso em: agosto de 2022.

ESPING-ANDERSEN, Gosta. **The three worlds of welfare capitalism**. Princeton: Princeton University Press. 1990.

ESTEPA, Héctor. **El fatídico caso de Perú: hacerlo 'todo bien' contra el COVID-19 y ser de los más afectados**. In: El Confidencial, 2020. Disponível em:<>. Acesso em: junho de 2024.

ESTRADA ÁLVAREZ, Jairo. **Construcción del modelo neoliberal en Colombia 1970-2004**. Bogotá, Ed. Aurora, 2004.

EUA. ESTADOS UNIDOS DA AMÉRICA. Presidente (1933-1945: Franklin Delano Roosevelt). **Discurso por ocasião da assinatura do Social Security Act**. Estados Unidos, 14 ago. 1935. Estados Unidos, Disponível em: < <https://www.ssa.gov/history/fdrsingstate.html>>. Acesso em: abril de 2023.

FEDERAL DEPOSIT INSURANCE CORPORATION. FDIC. **National Survey of Unbanked and Underbanked Households**. 2021. Disponível em: < <https://www.fdic.gov/analysis/household-survey/index.html>>. Acesso em: maio de 2024.

FERNANDEZ, Arturo; ROZAS, Margarita. **Política social y Trabajo social**. Buenos Aires: Humanitas, 1988.

FERNÁNDEZ, Dídimo Castillo. **Panamá: modelo dual y excluyente: retos y desafíos sociales a 200 años de la independencia**. México: Puertabierta Editores. 2021.

FERRER, Aldo. **La economía argentina: desde sus orígenes hasta principios del siglo XXI**. Buenos Aires: Fondo del Cultura Económica de Argentina, 2004.

FINKEL, Alvin. **Social Policy and Practice in Canada: A history**. Canadá: Wilfrid Laurier University Press, 2006.

FRANZONI, Juliana Martinez. **Welfare Regimes in Latin America: Capturing Constellations of Markets, Families and Policies.** In: Latin American Politics and Society, 50(2), 67–100, 2008.

_____. SÁNCHEZ-ANCOCHEA, Diego. **¿Cómo alcanzó Costa Rica la incorporación social y laboral?** In: Revista de la CEPAL N° 121, abril de 2017. Disponível em:< <https://repositorio.cepal.org/server/api/core/bitstreams/efba5f68-721f-4d3e-9d9f-e1a5ac16cc10/content>> . Acesso em: outubro de 2023.

FYVIE, Laurie Ann Ximénez. **Un daño irreparable: La criminal gestión de la pandemia en México.** México: Planeta, 1ª ed. 2021.

GAIDO, Daniel. **The Formative Period of American Capitalism: a materialist interpretation.** New York: Routledge Taylor & Francis Group, 2006.

GAGO, Verónica. CAVALLERO, Luci. **The Pandemic as Financial Laboratory.** TOPIA: Canadian Journal of Cultural Studies. University of Toronto Press, 2022. Disponível em:< https://www.academia.edu/93724096/The_Pandemic_as_Financial_Laboratory>. Acesso em: julho de 2024.

GALINDO, María. **Desobediencia, por tu culpa voy a sobrevivir.** 2020. Disponível em:< <https://lavoragine.net/desobediencia-por-tu-culpa-voy-a-sobrevivir/>>. Acesso em: fevereiro de 2022.

GALLEGOS, Franklin Ramírez. **Ecuador: legitimación neoliberal y dilemas de la crítica.** In: Nueva Sociedad – Opinión. 2018. Disponível em:< <https://nuso.org/articulo/ecuador-legitimacion-neoliberal-y-dilemas-de-la-critica/>>. Acesso em: dezembro de 2023.

GARCIA, Álvaro Antônio Louzada. **O fluxo de capitais para a América Latina: uma breve retrospectiva histórica.** In: Análise Econômica, N° 5, ano 3 Faculdade de Ciências Econômicas UFRGS, 1985.

GENTILINI, Ugo; ALMENFI, Mohamed; ORTON, Ian. **Social Protection and Jobs Responses to COVID-19: A Real-Time Review of Country Measures.** 2020. Disponível em:< https://www.ugogentilini.net/wp-content/uploads/2020/03/Social-protection-responses-to-COVID19_March27.pdf> . Acesso em: fevereiro de 2024.

GOLBERT, Laura; ROCA, Emilia. **De la sociedad de beneficiencia a los derechos sociales.** Argentina: Revista de Trabajo, N° 8, 2010.

GOMES, Fabiane Aparecida Moreno. **Análise comparada dos sistemas de proteção social: França e Brasil.** In: Jornada Internacional de Políticas Públicas, 5., 2011, São Luis: UFMA, 2011.

GÓMEZ, John Freddy; GALINDO, Camila Andrea. **Presupuesto General de la Nación 2021 en Colômbia: Un presupuesto enfermizo**. CADMT, 2020. Disponível em: < <https://www.cadtm.org/Presupuesto-General-de-la-Nacion-2021-en-Colombia-Un-presupuesto-enfermizo>>. Acesso em: maio de 2024.

GONZALEZ, Lauro; ARAÚJO, Marcelo. **Efeitos da exclusão digital no acesso ao Auxílio Emergencial**. 2021. FGV/Cemif (Centro de Estudos de Microfinanças e Inclusão Financeira da Fundação Getúlio Vargas). Disponível em:< https://www.impacto.blog.br/site/wp-content/uploads/2021/05/Auxilio_InclusaoDigital_VersaoFinal_2505.pdf>. Acesso em: junho de 2024.

GRACIA, Jaime Cárdenas. **El modelo jurídico del neoliberalismo**. México: Flores, UNAM, 2016.

GREENSPAN, Alan; WOOLDRIDGE, Adrian. **Capitalism in America: a history**. New York: Penguin Press, 2018.

HANSAN, JE. **English poor laws: Historical precedents of tax-supported relief for the poor**. In: Social Welfare History Project. 2011. Disponível em:< <https://socialwelfare.library.vcu.edu/programs/poor-laws/>>. Acesso em: abril de 2024.

HARRIS, Benjamin; SINCLAIR, Tara. **The U.S. Economic Recovery in International Context**. U.S Department of the Treasury, Featured Stories, 2023. Disponível em:< <https://home.treasury.gov/news/featured-stories/the-us-economic-recovery-in-international-context-2023>>. Acesso em: junho de 2024.

HARVEY, David. **O novo-imperialismo**. Trad. Adail Sobral e Maria Stela Gonçalves. São Paulo: Loyola, 2ªed. 2005a.

_____. **O “novo imperialismo”: ajustes espaço-temporais e acumulação por desapossamento**. In: Revista Lutas Sociais. Nº13/14, PUC: São Paulo, 2005b.

_____. **A condição pós-moderna: Uma Pesquisa sobre as Origens da Mudança Cultural**. Trad. Adail Ubirajara Sobral. São Paulo: Edições Loyola, 17ª ed. 2008.

HENRÍQUEZ VÁSQUEZ, Rodrigo Fernando. **En “estado sólido”: políticas y politización en la construcción estatal: Chile 1920- 1950**. Santiago: Ediciones Universidad Católica de Chile, 2014.

HEREDIA, Jourdy James. **La crisis de la zona euro: Fundamentos econômicos y lecciones para America Latina**. Cuba: Editorial de Ciencias Sociales, 2016.

IAMAMOTO, Marilda Villela; CARVALHO, Raul. **Relações sociais e serviço social no Brasil: esboço de uma interpretação histórico-metodológica**. 19. ed. São Paulo: Cortez, 2006.

INNIS, Harold. **The fur trade in Canada: an introduction to Canadian economic history**. Yale University Press, New Haven, 1930.

INSTITUTO FORMA. **Venezuela 2023: “Condiciones predemocráticas”**. 2023. Disponível em: <<https://red-forma.com/>>. Acesso em: junho de 2024.

INSTITUTO TRICONTINENTAL. **Nuestra América bajo el coronashock: Crisis social, fracaso neoliberal y alternativas populares**. Dossier nº 30, julho de 2020. Disponível em: < <https://thetricontinental.org/es/dossier-30-coronashock-en-america-latina/>>. Acesso em: maio de 2024.

IRAMAIN, Lucas; PÉREZ, Verónica. **Rieles y política económica durante la última dictadura cívico-militar argentina (1976-1983)**. In: Sociohistórica, nº 39. Universidad Nacional de La Plata. Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación. Centro de Investigaciones Socio Históricas. 2017. Disponível em: <<https://www.sociohistorica.fahce.unlp.edu.ar/article/view/SHe021/8411>>. Acesso em: novembro de 2023.

JARQUÍN, Mateo. **Nicarágua: dos crises**. In: Política y crisis en América Latina: Reacción e impacto frente a la Covid-19. 1st ed., Marcial Pons, Ediciones Jurídicas y Sociales, 2020. JSTOR, Disponível em: <<https://doi.org/10.2307/j.ctv1grb9w8>>. Acesso: agosto de 2022.

JEFFREY, Brooke. **Dismantling Canada: Stephen Harper's New Conservative Agenda**. Montreal: McGill-Queen's University Press, 2015.

JOHNS HOPKINS UNIVERSITY & MEDICINE. **Coronavirus Resource Center**. Number of Deaths. 2020. Disponível em: <<https://coronavirus.jhu.edu/region/united-states>>. Acesso em: março de 2023.

JUDSON, Fred. **El ajuste y las agendas nacionales centroamericanas**. In: Estudios Centroamericanos (ECA), Universidad Centroamericana José Simeón Cañas, 1998. Disponível em: < <http://www2.uca.edu.sv/publica/eca/597art2.html>>. Acesso em: dezembro de 2023.

KARNAL, Leandro; PURDY, Sean; FERNANDES, Luiz Estevam; DE MORAES, Marcus Vinicius. **História dos Estados Unidos: das origens ao século XXI**. São Paulo: Contexto, 2007.

KATZ, Claudio. **Desenlace del ciclo progressista**. In: Estudios Críticos del Desarrollo, volumen VII, número 12, primer semestre 2017. México. Disponível em: <https://estudiosdel_desarrollo.mx/estudioscriticosdeldesarrollo/numero-12/>. Acesso em: dezembro de 2023.

_____. **La pandemia que estremece al capitalismo (I)**. 2020. In: CADTM – Comité para la abolición de las deudas ilegítimas. Disponível em: <

<https://www.cadtm.org/La-pandemia-que-estremece-al-capitalismo-l>>. Acesso em: março de 2024.

KLEIN, Herbert S. **Cambios Sociales en Bolivia desde 1952**. In: Temas Sociales nº.24 La Paz, 2003. Disponível em:< http://www.scielo.org.bo/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0040-29152003000100004#:~:text=En%201952%2C%20Bolivia%20era%20una,en%20las%20industrias%20afines1.>. Acesso em: agosto de 2023.

KOHAN, Néstor. **Resistências, Imperialismo e Dependência no Capitalismo Contemporâneo** [Entrevista] Trad. Adriano Nascimento; Rodrigo Castelo; Marina Gouvêa. In: Revista Germinal: marxismo e educação em debate, Salvador, v 14, n.1, p.18-28, abr 2022.

LABICA, Georges. **Del imperialismo a la globalización**. In: BUDGEN, Sebastian et al. (eds). Lenin reactivado Hacia una política de la verdade. Madrid: Ediciones Akal. S. A. 2010.

LAVINAS, Lena. **La asistencia social en el siglo XXI**. In: New Left Review. 2014. Disponível em:< <https://newleftreview.es/issues/84/articles/lena-lavinas-la-asistencia-social-en-el-siglo-xxi.pdf>>. Acesso em: março de 2024.

LEITE, Leonardo. **Imperialismo, dependência e subimperialismo: mapeando as relações categoriais**. In: s. Revista Espacio Crítico, Colômbia, n.22, p. 28-38, 2015.

_____. CARCANHOLO, Marcelo Dias. **Mercado mundial e imperialismo: o papel central da grande indústria**. In: Reoriente: estudos sobre marxismo, dependência e sistemas-mundo, 1(2), 63-88. 2021. Disponível em:<<https://doi.org/10.54833/issn2764-104X.v1i2p63-88>>. Acesso em: fevereiro de 2023.

LENIN, Vladimir. **O imperialismo etapa superior do capitalismo**. 1977. Disponível em: < <https://pcb.org.br/portal/docs/oimperialismo.pdf>>. Acesso em: março 2023.

LODI RIBEIRO, Ricardo. **Austeridade seletiva e desigualdade**. In: Revista de Finanças Públicas, Tributação e Desenvolvimento. UERJ, v.7, n.8, 2019. Disponível em:< [//www.e-publicacoes.uerj.br/index.php/rfptd/article/view/39274/0](http://www.e-publicacoes.uerj.br/index.php/rfptd/article/view/39274/0)>. Acesso em: dezembro de 2023.

LONDOÑO, César Jaramillo. **El fracaso de la política social de Samper**. In: Revista Universidad Eafit, 1997. Disponível em:< <https://repository.eafit.edu.co/items/850a54c1-e1b6-47bc-aae7-5ba1befe2c0a>>. Acesso em: dezembro de 2023.

LONGE, Heather; FLORES, Alyssa. **A record 3.3 million Americas field for unemployment benefits as the coronavirus slams economy**. In: The Washington

Post. 2020. Disponível em:< <https://www.washingtonpost.com/business/2020/03/26/unemployment-claims-coronavirus-3-million/>> . Acesso em: março de 2024.

LÓPEZ, Joan. **Ingreso Solidario: un experimento del estado para evitar discusión política sobre beneficios sociales por COVID 19**. In: Fundación Karisma. 2020. Disponível em: <<https://web.karisma.org.co/ingresos-solidario-o-una-barrera-mas-para-la-exigibilidad-de-beneficios-sociales-en-tiempos-de-pandemia/>>. Acesso em: junho de 2024.

LÓPEZ-CANO, Pilar Martínéz; VON WOBESER, Gisela; MUÑOZ, Juan Guillermo. (Coord.). **Cofradías, Capellanías y obras pías en la América Colonial**. México: Universidad Nacional Autónoma de México. 1ª ed. 1998.

LORETO, Nora. **CERB/CEWS: No Oversight For The Rich, Little Forgiveness For The Poor**. The Maple, 2022. Disponível em:< <https://www.readthemaple.com/cerb-cews-no-oversight-for-the-rich-little-forgiveness-for-the-poor/> >. Acesso em: maio de 2024.

LUCE, Mathias Seibel. **O subimperialismo, etapa superior do capitalismo dependente**. Tensões mundiais. Fortaleza, v. 10, n. 18, 19, p. 43-65, 2014.

MAGRO, Aline Fátima do Nascimento. **A nova roupagem do controle e manutenção da pobreza: os programas de transferência condicionada de renda na América Latina**. 2012. Tese (Doutorado em Serviço Social) – PPGSS, Pontifícia Universidade Católica do Rio Grande do Sul, Porto Alegre.

_____. DOS REIS, Carlos Nelson. **Programas de transferência condicionada de renda: um meio para controle e manutenção da pobreza ou uma resposta ao ajuste estrutural?** In: GUIMARÃES; Gleny Terezinha Duro; MACIEL, Ana Lúcia Suárez (Org.). Neoliberalismo e desigualdade social: reflexões a partir do serviço social. Porto Alegre: EDIPUCRS, 2020.

MALDONADO, Fabio de Oliveira. **Periodização da dependência e padrão de reprodução do capitalismo**. In: Cadernos CERU, 28(2), 244-272. 2018. Disponível em:< <https://doi.org/10.11606/issn.2595-2536.v28i2p244-272>>. Acesso em: março de 2023.

MANDEL, Ernest. **Long waves of capitalist development: a Marxist interpretation: based on the Marshall lectures given at the University of Cambridge**. 2 ed. New York: Verso.1995.

_____. **El significado de la Segunda Guerra Mundial**. España: La Oveja Roja. Colección Viento Sur, 2015.

MARINI, Ruy Mauro. **Estado y crisis en Brasil**. In: Cuadernos Políticos, número 13, México, D. F., Editorial Era, julio-septiembre de 1977, pp. 76-84.

_____. **Dialética da Dependência.** In: Revista Germinal: Marxismo e Educação em Debate, Salvador, v. 9, n. 3, p. 325-356, dez. 2017.

MARTINS, Carlos Eduardo. **Apontamentos sobre a dívida externa na América Latina.** In: Revista Brasileira de Estudos Estratégicos, UFF, 2008.

MÁRQUEZ, Trino. **López Contreras: El primer programa social.** In: Revista Venezolana de Economía y Ciencias Sociales. Vol. III N.4. Publicaciones UCV. Caracas. 1997. Disponível em: < <http://www.ucv.ve/estructura/facultades/facultad-de-ciencias-economicas-y-sociales/institutos/inst-de-investig-economicas-y-sociales-iies/revista-venezolana-de-economia-y-ciencias-sociales.html>>. Acesso em: outubro de 2023.

MARX, Karl. **Letter to Engels (July 21, 1867).** Disponível em: < <https://activehistory.ca/2016/09/karl-marx-reflects-the-subject-of-confederation/>>. Acesso em: fevereiro de 2023.

_____. **Manuscritos econômico-filosóficos.** Tradução Jesus Ranieri. São Paulo: Boitempo, 2004.

_____. **O Capital: Crítica da Economia Política. Livro I – O processo de produção do capital.** Tradução de Rubens Enderle. São Paulo: Biotempo, 2011.

_____. **O Capital: Crítica da Economia Política. Livro II – O processo de circulação do capital.** Tradução de Rubens Enderle. São Paulo: Biotempo, 2014.

_____. **O Capital: Crítica da Economia Política. Livro III – O processo global de produção do capital.** Tradução de Rubens Enderle. São Paulo: Biotempo, 2017.

_____. ENGELS, Friedrich. **Escritos sobre a Guerra Civil Americana. Artigos do New York Daily Tribune, Die Presse e Outros (1861-1865).** Londrina: Aetia Editorial, 2020.

MCKEEN, Wendy Ellen; PORTER, Ann. **Politics and Transformation: Welfare State Restructuring in Canada.** In: CLEMENT, Wallace; VOSKO, Leah. Changing Canada: Political Economy as Transformation. Montreal: McGill-Queen's University Press, 2003.

MEJÍA, Menfy Mendéz. La República. **Contraloría dice que 10% de hogares beneficiados no cobraron la devolución del IVA. 2024.** Disponível em: < <https://www.larepublica.co/economia/contraloria-alerta-que-programa-de-devolucion-del-iva-debe-mejorar-en-operatividad-3800302>>. Acesso em: maio de 2024.

MIDAGLIA, Camen; ANTÍA, Florencia; CARNEIRO, Fabrício; CASTILLO, Marcelo; FUENTES, Guillermo; PLÁ, Belén Villegas. **Orígenes del bienestar en Uruguay: explicando el universalismo estratificado.** Departamento de Ciencia Política

Facultad de Ciencias Sociales Universidad de la República Montevideo: Uruguay, 2017.

MILLER, Stephen. **The origins of American capitalism**. In: Études rurales. On-line, 2020. Disponível em: < <http://journals.openedition.org/etudesrurales/22057>> Acesso em: fevereiro de 2023.

MIRANDA, Flávio; CARCANHOLO, Marcelo Dias. **Crítica da economia política da crise pandêmica**. In: OSÓRIO, Jaime (et al). Crisis capitalista mundial en tiempos de pandemia. 1a ed - Ciudad Autónoma de Buenos Aires: CLACSO, 2021. Libro digital. Disponível em: < <https://biblioteca-repositorio.clacso.edu.ar/bitstream/CLACSO/16935/1/Crisis-capitalista.pdf>>. Acesso em: novembro de 2022.

MURILLO, Laura Natali Cano. **Otro espaldarazo del gobierno a los bancos**. Pares: Fundación Paz y Reconciliación, Colômbia, 2020. Disponível em: < <https://www.pares.com.co/post/otro-espaldarazo-del-gobierno-a-los-bancos>>. Acesso em: maio de 2024.

NAYLOR, Tom. **The History of Canadian Business 1867-1914**. Volume One. Toronto: James Lorimer & Company, Publishers, 1975.

NOBLE, Charles. **Welfare was we knew it: A Political History of the American Welfare State**. New York: Oxford University Press, 1997.

NOGUEIRA, Mara; AMARAL, Aiko Ikemura; JONES, Gareth. **Os impactos do COVID-19 no precarizado mercado laboral brasileiro demandam políticas abrangentes como a renda básica universal**. 2020. LSE. Latina American and Caribbean Centre. Disponível em: < <https://blogs.lse.ac.uk/latamcaribbean/2020/05/26/os-impactos-do-covid-19-no-precarizado-mercado-laboral-brasileiro-demandam-politicas-abrangentes-como-a-renda-basica-universal/>>. Acesso em: junho de 2020.

NUÑEZ, Jorge. **La Caja de pensiones**. In: La Seguridad Social en Ecuador. Serie Monografías 3, Quito: Conferência Interamericana de Seguridad Social Secretaria General, 1993, p.5-18. Disponível em: < <http://biblioteca.zciess.org/adiss/downloads/582/ADISS2016-533.pdf>>. Acesso em: outubro de 2023.

OCAMPO, José Antônio; GÓMEZ-ARTEAGA, Natalie. **Los sistemas de protección social, la redistribución y el crecimiento en América Latina**. In: Revista de la CEPAL, 2017(122), 7–33.

OIT. ORGANIZAÇÃO INTERNACIONAL DO TRABALHO. **Aplicación del Convenio sobre pueblos Indígenas y Tribales núm. 169 de la OIT Hacia un futuro inclusivo, sostenible y justo**. Geneva 2019. Disponível em: < <https://www.ilo.org/es/publications/aplicacion-del-convenio-sobre-pueblos-indigenas-y-tribales-num-169-de-la>>. Acesso em: junho de 2024.

OLESKER, Daniel. **Crecimiento y exclusión. Nacimiento, consolidación y crisis del modelo de acumulación capitalista en Uruguay (1968-2000)**. Montevideo: Ediciones Trilce, 2001.

OMS. **Coronavirus disease (COVID-19) Weekly Epidemiological Update (set). 2020**. Disponível em: <https://www.who.int/docs/default-source/coronaviruse/situation-reports/20200907-weekly-epi-update-4.pdf?sfvrsn=f5f607ee_2>. Acesso em: julho de 2022.

OROZSCO, Manuel; KLAAS, Kathryn. **A commitment to family: remittances and the COVID-19 pandemic: Experiences of US Migrant**. Washington: Inter-American Dialogue, 2021. Disponível em: <<https://www.thedialogue.org/wp-content/uploads/2021/06/Survey-of-LAC-Migrants-2020-Report-Final.pdf>>. Acesso em: junho de 2024.

OSÓRIO, Jaime. **Patrón de reproducción del capital, crisis y mundialización**. In: Seminário Internacional REG GEN: Alternativas Globalização (8 al 13 de Octubre de 2005, Hotel Gloria, Rio de Janeiro, Brasil). Rio de Janeiro, Brasil: UNESCO, Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura, 2005. Disponível em: <<http://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/ar/libros/reggen/pp17.pdf>>. Acesso em: fevereiro de 2023.

_____. **“Por qué hablar de Patrón de reproducción del capital”**. In: Oikos N°21, 149-186, EAE, Universidad Católica Silva Henríquez (UCSH), Santiago de Chile. 2006.

_____. **Fundamentos de la superexplotación**. In: Veredas 29, UAM-Xochimilco - México - páginas 7-35. 2014. Disponível em: <<https://veredasojs.xoc.uam.mx/index.php/veredas/article/download/345/342>>. Acesso em: fevereiro de 2023.

_____. **Dimensiones de la crisis del capitalismo**. In: OSÓRIO, Jaime (et al). Crisis capitalista mundial en tiempos de pandemia. 1a ed - Ciudad Autónoma de Buenos Aires: CLACSO, 2021. Libro digital. Disponível em: <<https://biblioteca-repositorio.clacso.edu.ar/bitstream/CLACSO/16935/1/Crisis-capitalista.pdf>>. Acesso em: novembro de 2022.

OXFAM. **A sombra da austeridade: Quem paga a conta da COVID-19 na América Latina e Caribe?** Brasil, 2022. Disponível em: <<https://lac.oxfam.org/lo-último/publicaciones/quien-paga-la-cuenta-del-covid-19-en-america-latina-y-caribe-la-sombra>>. Acesso em: maio de 2024.

PARISOT, James. **How America Became Capitalist - Imperial Expansion and the Conquest of the West**. London: Pluto Press, 2019.

PARRADO, Eric; ARMANGUÉ, Tristhany; HERRERA L. Nicolás. **How the Fall in Remittances During the Pandemic Threatens Regional Wellbeing**. Disponível em: < <https://blogs.iadb.org/ideas-matter/en/how-the-fall-in-remittances-during-the-pandemic-threatens-regional-wellbeing/>>. Acesso em: maio de 2024.

PECK, Jamie. **Workfare States**. New York: The Guilford Press, 2001.

PÉREZ, Luciana Edith. **Bolivia: El despertar de un pueblo explotado: La contradicción del MNR**. Argentina: Nuestra América, 2020.

PINTO; Márcio Percival Alves; MARINHO, Luiz. **Apresentação**. In: BALTAR, Paulo Eduardo de Andrade; DEDECCA, Cláudio Salvador; KREIN, José Dari. (Org). Salário-mínimo e Desenvolvimento. Campinas, SP. Unicamp. IE, 2005.

POCHMANN, Marcio. **Proteção Social na periferia do capitalismo: considerações sobre o Brasil**. In: São Paulo em Perspectiva, nº 18(2): p. 3-16, 2004.

POOLE, Mary. **The segregated origins of social security: African Americans and the welfare state**. United States of America: University of North Carolina Press, 2006.

POPPLER, Philip. **Social work practice and social welfare policy in the United States: a history**. New York: Oxford University Press, 2018.

POST, Charles. **The American Road to Capitalism: Studies in Class-Structure, Economic Development and Political Conflict, 1620–1877**. Leiden: Brill/Boston Haymarket Books. 2011.

PRIBBLE, Jennifer. **Worlds Apart: Social Policy Regimes in Latin America**. In: Studies in Comparative International Development. 46. 191-216. 10.1007/s12116-010-9076-6. 2011.

REAL DE AZUA, Carlos. **Uruguay, ¿una sociedad amortiguadora?** Montevideo: Ediciones de La Banda Oriental, 1984. (Colección Estudios sobre la Sociedad Uruguaya, número 3).

RED STAR COLLECTIVE. **Canada: Imperialist Power or Economic Colony?** Pamphlet, March, 1977. Disponível em: < <https://www.marxists.org/history/erol/ca.secondwave/rsc-canada-economy.pdf>>. Acesso em: março de 2023.

REYES, Sandra Morán. Guatemala: **Las manifestaciones reflejan tanto la organización social como la autonomía ciudadana**. 2021. Entrevista para CIVICUS Global Alliance. Disponível em: < <https://www.civicus.org/index.php/es/medios-y-recursos/noticias/entrevistas/4820-guatemala-las-manifestaciones-reflejan-tanto-la-organizacion-social-como-la-autonomia-ciudadana>>. Acesso em: junho de 2021.

RIERA, Josep Burgaya. **El Estado de bienestar y sus detractores. A propósito de los orígenes y la encrucijada del modelo social europeo en tiempos de crisis.** 1ª ed. Espanha: Octaedro, 2013.

RODRIGUES, Viviane Isabela. **A dialética da Proteção Social na América Latina: Entre a alternância ideopolítica de governos progressistas e conservadores.** In: Anais do 9º Encontro Internacional de Política Social e 16º Encontro Nacional de Política Social. 2023. Disponível em:< <https://periodicos.ufes.br/einps/article/view/41294/27379> > Acesso em: janeiro de 2024.

RODRÍGUEZ SALAZAR, Óscar. **La difícil consolidación de un Estado de Bienestar.** Desarrollo Económico y Social en el siglo XX. Cátedra Manuel Ancizar. Bogotá: Universidad Nacional de Colombia. 2001.

ROMÁN, Lizeth. **Pueblos Indígenas: los más vulnerables ante el coronavirus exigen acceder al bono de 380 soles.** Red Internacional de Estudios Interculturales. PUC-Peru. 2020. Disponível em:< <https://red.pucp.edu.pe/ridei/noticias/pueblos-indigenas-los-mas-vulnerables-ante-el-coronavirus-exigen-acceder-al-bono-de-380-soles/>>. Acesso em: junho de 2024.

ROSALES, Hector. **PRONASOL: Táctica neoliberal (contribuciones a su análisis filosófico y sociológico).** Tese (Maestría em Metodologia de la Ciência). Instituto Politécnico Nacional. México, 1996. Disponível em:< https://www.academia.edu/36634053/Pronasol_y_neoliberalismo_en_Mexico_Bases_filosoficas_y_sociol%C3%B3gicas>. Acesso em: janeiro de 2024.

ROSENBERG, Mark. **La política social, el Estado y la cuestión social en Costa Rica: 1845 - 1939.** In: *Revista de Historia*, no. 4 (Janeiro), 113-48. 1977. Disponível em: <<https://www.revistas.una.ac.cr/index.php/historia/article/view/11937>>. Acesso em: agosto de 2023.

SAJURIA, Javier. **Soluciones universales a problemas universales.** In: La Tercera, 2020. Disponível em:< <https://www.latercera.com/opinion/noticia/soluciones-universales-a-problemas-universales/KFBPPIKGZ5GZHMAZZGI6F2NAWE/>>. Acesso em: junho de 2024.

_____. **No estamos todos en el mismo bote.** In: La Tercera, 2021. Disponível em:< <https://www.sajuria.com/posts/no-estamos-todos-en-el-mismo-bote/>>. Acesso em: junho de 2024.

SALAZAR, Gabriel. **Historia de la acumulación capitalista en Chile.** Santiago: LOM Ediciones, 2003.

SALGADO, Rita. **A pandemia de COVID-19 e a plataformação das políticas públicas.** In: Anais do 9º Encontro Internacional de Política Social e 16º Encontro

Nacional de Política Social. 2023. Disponível em:< <https://periodicos.ufes.br/einps> >. Acesso em: junho de 2024.

SAMÁN, Alfredo Mancero. **Ecuador: políticas sociales, ajuste y democracia**. In: Cuadernos de Políticas Sociales: Políticas de desarrollo social y vivienda. Quito: ILPES – CEPAL. 1989. p. 11-28.

SAMPAIO, Simone Sobral. **Dinheiro: a mercadoria onipresente**. In: Revista SER Social, Brasília, v. 12, n. 26, p. 221-233, jan./jun. 2010. Disponível em:< https://periodicos.unb.br/index.php/SER_Social/article/download/12703/11105/22952 >. Acesso em: fevereiro de 2024.

SARMIENTO, Ignacio. **La protesta neoliberal. Guatemala en la era de la postsoberanía**. In: Istmo. Revista virtual de estudios literarios y culturales centroamericanos. 2015. Disponível em:< <http://istmo.denison.edu/n31/articulos/02.html>>. Acesso em: dezembro de 2023.

SCHULTZ, Theodore. **O Capital humano: Investimentos em Educação e Pesquisa**. Trad. Marco Aurélio de Moura Matos. Rio de Janeiro: Zahar. 1973.

SEGURA-UBIERGO, Alex. **The political economy of the welfare state**. In: Latin America: Globalization, democracy, and development. Cambridge University Press. 2007.

SILVA, Maria Ozanira. **A pobreza enquanto categoria teórica de fundamentação e foco de intervenção dos programas de transferência de renda na América Latina**. In: Revista de Políticas Públicas, vol. Especial, pp. 193-200, 2016. Disponível em: < https://www.redalyc.org/journal/3211/321153853018/html/#redalyc_321153853018_ref13>, Acesso em: fevereiro de 2024.

SHEWELL, Hugh. **‘Enough to keep them alive’: Indian welfare in Canada, 1873-1965**. Toronto: University of Toronto Press, 2004.

SJURSEN, Daniel A.. **A true history of United States: Indigenous Genocide, Racialized Slavery, Hyper-Capitalism, Militarist Imperialism and Other Overlooked Aspects of American Exceptionalism**. Truth to Power. 2021.

SOCIEDAD DE ECONOMÍA POLÍTICA DE PARAGUAY. **Entre la crisis y la pandemia: La encrucijada del Paraguay**. In: Boletín nº 42 Nuestra América XXI. Desafíos y alternativas. CLACSO, 2020. Disponível em:< <https://www.clacso.org/boletin-42-nuestra-america-xxi-desafios-y-alternativas/>>. Acesso em: maio de 2024.

SOERDERBERG, Susanne. **Debtfare States and the poverty industry: Money, discipline and the surplus population**. 1ª edição, Routledge, 2014. E-book.

SOLIMANO, Andrés. **Capitalismo a la chilena y la prosperidad de las elites**. Santiago, Chile: Catalonia, 2018.

SOTELO VALENCIA, Adrián. **Desindustrialización y crisis del neoliberalismo – Maquilladoras y telecomunicaciones**. México: Plaza y Valdez, 2004.

_____. **Subimperialismo y dependencia en América Latina: el pensamiento de Ruy Mauro Marini**. Prefacio de Carlos Eduardo Martins. 1ª Ed. Ciudad Autónoma de Buenos Aires: CLACSO; Ciudad de México: Posgrado en Estudios Latinoamericanos de la UNAM, 2021.

TORRES, Esteban. **La crisis mundial del COVID 19: boletín I**. 1a ed. Ciudad Autónoma de Buenos Aires: CLACSO, 2020. Disponible em:< <https://www.clacso.org/wp-content/uploads/2020/05/TC-1-2.pdf>> Acesso em: março de 2024.

_____. **Estados protetores e agressores na sociedade mundial: os efeitos sociais da Covid19**. In: Rev. Direito e Práx., Rio de Janeiro, Vol. 12 N. 3, 2021, p. 1842-1868. Disponible em:< <https://www.scielo.br/j/rdp/a/pQhTqzg6j3WtByWTxJZtbTt/?format=pdf&lang=pt>>. Acesso em: fevereiro de 2024.

TRASPADINI, Roberta; BUENO, Fábio Mervulle. **Lenin e a interpretação do imperialismo nos séculos XX e XXI**. In: REBELA - Revista Brasileira de Estudos Latino-Americanos, v.4, n.2, mai/ago. 2014.

TRECE, Carlos Parodi. **La Crisis de la Deuda en América Latina de la década de los ochenta**. Conferencia Internacional: “Deuda, Inflación y Empresas en América Latina en las décadas de 1970 y 1980”, Peru, 2015.

TROTSKY, Leon. **História da Revolução Russa**. Tradução de E. Huggins. 2ª ed. Rio de Janeiro: Paz e Terra, 1977.

UNITED NATIONS. **Stimulus Tracker – Global Observatory on Social Protection and Economic Policy Responses**. Disponible em:< <https://tracker.unescwa.org/>>. Acesso em: maio de 2024.

VALES, Laura. **Del derecho a un ingreso al derecho a endeudarse**. In: El País. 5 de agosto de 2019. Disponible em: < <https://www.pagina12.com.ar/210355-del-derecho-a-un-ingreso-al-derecho-a-endeudarse>>. Acesso em: setembro de 2023.

WACQUANT, Loïc. **Castigar a los pobres: el gobierno de la inseguridad social**. Barcelona: Gedisa Editorial, 2009.

WANDERLEY, Fernanda. **Crecimiento, empleo y bienestar social: ¿Por qué Bolivia es tan desigual?** La Paz: CIDES – UMSA, 2009.

WEINBERG, Meyer. **A Short History of American Capitalism**. United States of America: New History Press, 2003.

WHORISKEY, Peter; MACMILLAN, Douglas. **'Doomed to fail': Why a \$4 trillion bailout couldn't revive the American economy**. The Washington Post. 2020. Disponível em: < <https://www.washingtonpost.com/graphics/2020/business/coronavirus-bailout-spend/>>. Acesso em: junho de 2024.

WILLIAMS, Eric. **Capitalismo y esclavitud**. Madrid: Traficante de Sueños. 2011.

WYDEN, Ron; BROWN, Sherrod; CASEY, Bob. **Wyden, Brown, Casey Press SSA to Restore SSI Benefits to Beneficiaries Kicked Off Because of Stimulus Checks**. United State Senate Committee of Finance, 2023. Disponível em: < <https://www.finance.senate.gov/chairmans-news/wyden-brown-casey-press-ssa-to-restore-ssi-benefits-to-beneficiaries-kicked-off-because-of-stimulus-checks>>. Acesso em: maio de 2024.

YÖRÜK, Erdem; ÖKER, İbrahim; TAFOYA, Gabriela. Ramalho. **The four global worlds of welfare capitalism: Institutional, neoliberal, populist and residual welfare state regimes**. Journal of European Social Policy, 32(2), 119–134.2022.

ZIBELL, Mathias. **Coronavirus en Ecuador: el drama de Guayaquil, que tiene más muertos por Covid-19 que países enteros y lucha a contra el reloj para darles un entierro digno**. BBC. Ecuador. 1 de abril de 2020. Disponível em:<<https://www.bbc.com/mundo/noticias-america-latina-52116100>>. Acesso em: fevereiro de 2021.

ZIMONJIC, Peter. CBC News. **CRA preparing to take legal action against people who received pandemic benefits while ineligible**. Disponível em: <<https://www.cbc.ca/news/politics/cra-to-sending-1.7248374>>. Acesso em: junho de 2024.

ARGENTINA

FERNANDEZ, Alberto. **Conferencia del presidente de la Nación, Alberto Fernández; del Jefe de Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires, Horacio Rodríguez Larreta y el Gobernador de la provincia de Buenos Aires, Axel Kicillof, acerca de la extensión de la cuarentena. Gobernador de la provincia de Buenos Aires, Axel Kicillof, acerca de la extensión de la cuarentena**. 2020. Disponível em:<https://www.casarosada.gob.ar/informacion/discursos/46863-conferencia-de-prensa-del-presidente-de-la-nacion-alberto-fernandez-del-jefe-de-gobierno-de-la-ciudad-de-buenos-aires-horacio-rodriguez-larreta-y-el-gobernador-de-la-provincia-de-buenos-aires-axel-kicillof-acerca-de-la-extension-de-la-cuarentena-por-el-co>>. Acesso em: junho de 2024.

GOBIERNO DE ARGENTINA. Ministerio de Economía. **Ingreso familiar de emergencia**. 2020a. Disponível em:< [https://www.argentina.gob.ar/economia/medidas-economicasCOVID19/ingresofamiliardeemergencia#:~:text=%C2%BFQu%](https://www.argentina.gob.ar/economia/medidas-economicasCOVID19/ingresofamiliardeemergencia#:~:text=%C2%BFQu%2)>

C3%A9%20es%3F,las%20familias%20argentinas%20m%C3%A1s %20afectadas./
>. Acesso em: abril de 2024.

_____. **Boletín Oficial de la República Argentina. Decreto 309/2020 – Emergencia Sanitaria.** 2020b. Disponível em: < <https://www.boletinoficial.gob.ar/detalleAviso/primera/227114/20200324>>. Acesso em: maio de 2020.

_____. **Boletín Oficial de la República de Argentina. Decreto 310/2020. DCTO-2020-310-APN-PTE - Ingreso familiar de emergencia.** 2020c. Disponível em: <<<https://www.boletinoficial.gob.ar/pdf/aviso/primera/227113/20240619>>>. Acesso em: junho de 2020.

GUZMÁN, Martín. Ministro da Economia. **Conferencia de Prensa**, 23 de marzo de 2020. Disponível em:< <https://www.youtube.com/watch?v=n97dV1H8Hxc>>. Acesso em: maio de 2024.

BELIZE

BARROW, Dean. Press Office. **Prime Minister Rt. Hon. Dean Barrow's Reassurance to the Nation Amidst the COVID-19 Pandemic.** 2020a. Disponível em:< <https://www.pressoffice.gov.bz/prime-minister-rt-hon-dean-barrows-reassurance-to-the-nation-amidst-the-covid-19-pandemic/>>. Acesso em: abril de 2024.

_____. Press Office. **Prime Minister Rt. Hon. Dean Barrow Updates Nation on COVID-19 Response.** 2020b. Disponível em:< <https://www.pressoffice.gov.bz/prime-minister-rt-hon-dean-barrow-updates-nation-on-covid-19-response/>>. Acesso em: abril de 2024.

GOVERNMENT OF BELIZE. PRESS OFFICE. 2021. **100-Day Accomplishments of the Ministry of Human Development, Families and Indigenous Peoples' Affairs.** Disponível em:< <https://www.pressoffice.gov.bz/100-day-accomplishments-of-the-ministry-of-human-development-families-and-indigenous-peoples-affairs/>>. Acesso em: abril de 2024.

_____. PRESS OFFICE 2020a. **Summary Report of Unemployment Relief Program.** Disponível em:< <https://www.pressoffice.gov.bz/summary-report-of-unemployment-relief-program/>>. Acesso em: abril de 2024.

_____. PRESS OFFICE. 2020b. **Summary Status Report on Unemployment Relief Program.** Disponível em:< <https://www.pressoffice.gov.bz/summary-status-report-on-unemployment-relief-program/>>. Acesso em: abril de 2024.

_____. PRESS OFFICE. 2020c. **Government of Belize to Launch COVID-19 Cash Transfer Program.** Disponível em:< <https://www.pressoffice.gov.bz/government-of-belize-to-launch-covid-19-cash-transfer-program/>>. Acesso em: abril de 2024.

HULSE, Godwin. Ministry of Agriculture. In: **Cash For Some Farmers. 7 NEWS Belize, 2020**. Disponível em: < <https://7newsbelize.com/sstory.php?nid=54541>>. Acesso em: abril de 2024.

SAYED, Tahseen. World Bank Country Director for the Caribbean. In: **The World Bank, Press Release**. Washington, July 13, 2020. Disponível em: < <https://www.worldbank.org/en/news/press-release/2020/07/13/world-bank-supports-programs-to-assist-over-13000-households-in-belize-in-response-to-covid-19-crisis>>. Acesso em: abril de 2024.

BOLÍVIA (Estado Plurinacional da)

AÑEZ, Jeanine. **La presidenta Jeanine Añez brinda conferencia de prensa**. 12 de marzo de 2020. 2020a. Disponível em: <<https://www.youtube.com/watch?v=ufPDM1slq6U>>. Acesso em: abril de 2024.

_____. **La presidenta Jeanine Añez brinda conferencia de prensa**. 15 de marzo de 2020. 2020b. Disponível em: < <https://www.youtube.com/watch?v=ufPDM1slq6U>>. Acesso em: abril de 2024

_____. **Conferencia de Prensa Presidenta Jeanine Añez Sabado 21 de Marzo de 2020**. 2020c. Disponível em: <<https://www.youtube.com/watch?v=H9ATdCNsUWU>>. Acesso em: abril de 2024.

_____. **Conferencia de Prensa de la presidenta Constitucional de Bolivia**, 14 de abril de 2020. 2020d. Disponível em: <<https://www.facebook.com/RadioAcerNoticias/videos/conferencia-de-prensa-de-la-presidenta-constitucional-de-bolivia-hoy-martes-14-d/553170095333454/>>. Acesso em: abril de 2024.

GACETA OFICIAL DEL ESTADO PLURINACIONAL DE BOLIVIA. **Ley 1330 de 16 de septiembre de 2020. La Paz, 2020**. Disponível em:< [_____. **Decreto Supremo Nº 4197 de 18 de marzo de 2020**. La Paz, 2020. Disponível em: <<http://www.gacetaoficialdebolivia.gob.bo/normas/buscar/4197#:~:text=18%20DE%20MARZO%20DE%202020,redducci%C3%B3n%20temporal%20de%20tarifas%20el%C3%A9ctricas>>. Acesso em: abril de 2024.](http://www.gacetaoficialdebolivia.gob.bo/normas/buscar/1330#:~:text=%2D%20Se%20autoriza%20a%20las%20instituciones,de%20nuevas%20sociedades%20an%C3%B3nimas%20mixtas.>. Acesso em: abril de 2024.</p>
</div>
<div data-bbox=)

MINISTERIO DE ECONOMIA Y FINANZAS PÚBLICAS. **Bono contra el Hambre**. La Paz, 2021. Disponível em:< <https://www.economiayfinanzas.gob.bo/node/8903>>. Acesso em: abril de 2024.

_____. **Petición de Informe Escrito N° 514/2019-2020.** La Paz, 2020a. Disponível em: < https://web.senado.gob.bo/sites/default/files/peticiones_/PIE%20N%C2%BA%20514-2019-2020%20RESPUESTA.PDF>. Acesso em: abril de 2024.

_____. **Ayudas Económicas del Gobierno para las Familias y el Empleo.** La Paz, 2020b. Disponível em: < <https://repositorio.economiayfinanzas.gob.bo/documentos/Documentos de Interes/2020/cartilla ECONOMICA COVID19.pdf>>. Acesso em: abril de 2024.

BRASIL

BRASIL. **Lei nº 10.835, de 08 de janeiro de 2004.** Lei Suplicy (2004). Institui a renda básica de cidadania e dá outras providências. Diário Oficial da União, Ano CXXI No – 6. Brasília–DF. Disponível em: <<https://legis.senado.leg.br/norma/552711/publicacao/15716624>>. Acesso em: fevereiro de 2024.

_____. **Lei nº 13.979, de 6 de fevereiro de 2020.** Disponível em: << https://www.planalto.gov.br/ccivil_03/ato2019-2022/2020/lei/l13979.htm>>. Acesso em: junho de 2024.

_____. **CONTROLADORIA GERAL DA UNIÃO. PORTAL DA TRANSPARENCIA.** Consulta Benefícios ao Cidadão – Auxílio Emergencial. Disponível em: < <https://portaldatransparencia.gov.br/beneficios?ano=2020>>. Acesso em: maio de 2024.

_____. Ministério da Cidadania. **De olho na Cidadania: Perfil dos beneficiários do Auxílio Emergencial pela Covid-19: quem são e onde estão?**. 2021. Disponível em: < https://aplicacoes.mds.gov.br/sagi/pesquisas/documentos/relatorio/relatorio_225.pdf>. Acesso em: dezembro de 2021.

_____. Senado Federal. **Relatório Final da Comissão Parlamentar de Inquérito da Pandemia.** 2021. Disponível em: <https://www12.senado.leg.br/noticias/audios/2021/10/relatorio-da-cpi-sera-entregue-a-autoridades-para-investigacao-das-denuncias-e-dos-80-indiciados>. Acesso em: outubro de 2021.

_____. **Lei nº14.601, de 19 de junho de 2023. Institui o Programa Bolsa Família e faz outras alterações.** 2023. Diário Oficial da União, Seção 1 – nº115, Brasília-DF. Disponível em: < <https://legis.senado.leg.br/norma/37200398/publicacao/37206268>>. Acesso em: fevereiro de 2024.

_____. **DIÁRIO OFICIAL DA UNIÃO.** Instrução Normativa PRES/INSS 154. Disponível em: <<https://www.in.gov.br/en/web/dou/-/instrucao-normativa-pres/inss-n-154-de-12-de-setembro-de-2023-509412135>>. Acesso em: setembro de 2023.

VIEIRA, Alessandro. Agencia Senado. **Aprovado pelo Congresso, auxílio emergencial deu dignidade a cidadãos durante a pandemia.** 2020. Disponível em: < <https://www12.senado.leg.br/noticias/materias/2020/12/30/aprovado-pelo->

congresso-auxilio-emergencial-deu-dignidade-a-cidadaos-durante-a-pandemia>. Acesso em: maio de 2024.

CANADA

OFFICE OF AUDITOR GENERAL OF THE CANADA. **Report 4 - Canada Child Benefit - Canada Revenue Agency**. 2021. Disponível em: < https://www.oag-bvg.gc.ca/internet/English/parl_oag_202102_04_e_43750.html >. Acesso em: março de 2024.

QUALTROUGH, Carla. **Government introduces Canada Emergency Response Benefit to help workers and businesses**. 2020a. Disponível em: <<https://www.canada.ca/en/department-finance/news/2020/03/introduces-canada-emergency-response-benefit-to-help-workers-and-businesses.html>>. Acesso em: maio de 2024.

_____. In: **Global News. Now I'm stuck': Canadians on EI left in limbo about caregiver, sickness benefits**. 2020b. Disponível em: < <https://globalnews.ca/news/7690703/coronavirus-relief-benefits/> >. Acesso em: maio de 2024.

_____. **Government of Canada to ensure that international travellers cannot access recovery benefits during mandatory quarantine**. 2020c. Disponível em: <<https://www.canada.ca/en/employment-social-development/news/2021/01/placeholders.html>>. Acesso em: maio de 2024.

TRUDEAU, Justin. **COVID-19: Canadian government announces new border restrictions - March 16, 2020**. 2020a. Disponível em:< <https://www.youtube.com/watch?v=KBpbAiNVaXs> >. Acesso em: março de 2024.

_____. **COVID-19 Press Conference April 22, 2020**. 2020b. Disponível em:<<https://www.rev.com/blog/transcripts/justin-trudeau-canada-covid-19-press-conference-april-22> >. Acesso em: março de 2024.

_____. **COVID-19 Press Conference October 5, 2020**. 2020c. Disponível em:<<https://www.rev.com/blog/transcripts/justin-trudeau-october-5-covid-19-press-conference-transcript> >. Acesso em: março de 2024.

_____. **Prime Minister announces annual increase to the Canada Child Benefit**. May 16, 2020. 2020d. Ottawa, Ontario. Disponível em:<<https://www.pm.gc.ca/en/news/news-releases/2020/05/16/prime-minister-announces-annual-increase-canada-child-benefit>>. Acesso em: março de 2024.

YANGZON, Kelsan; MASOUD, Huda. **Statistic Canada (2020). Indigenous workers receiving Canada Emergency Response Benefit payments in 2020**. 2020.

Disponível em: <<https://www150.statcan.gc.ca/n1/pub/45-28-0001/2022001/article/00007-eng.htm>>. Acesso em: junho de 2024.

CHILE

ESTADO DE LA HACIENDA PÚBLICA. **Capítulo 3 - Política fiscal situación fiscal 2021 y extensión de red de protección social.** 2021. Disponível em:< <https://www.hacienda.cl/areas-de-trabajo/presupuesto-nacional/estado-de-la-hacienda-publica/estado-de-la-hacienda-publica-2021/capitulo-3-politica-fiscal>>. Acesso em: maio de 2024.

MINISTERIO DEL DESARROLLO SOCIAL Y FAMILIA. **Informe de Desarrollo Social 2020.** Disponível em:< https://www.desarrollosocialyfamilia.gob.cl/storage/docs/Informe_de_Developmental_Social_2020.pdf>. Acesso em: maio de 2024.

PIÑERA, Sebastián. Gobierno de Chile. Prensa Presidencia. **Presidente Piñera realiza cadena nacional para abordar situación en el país por coronavirus.** 2020a. Disponível em:< <https://prensa.presidencia.cl/discurso.aspx?id=150322>>>. Acesso em: junho de 2024.

_____. **Notícias. Presidente Piñera anuncia extensión de Ingreso Familiar de Emergencia y Bono Covid.** 2020b. Disponível em:< <https://www.gob.cl/noticias/presidente-pinera-anuncia-extension-de-ingreso-familiar-de-emergencia-y-bono-covid-para-marzo-y-abril-para-que-ninguna-familia-de-nuestro-pais-se-quede-sola-desamparada-y-sin-proteccion/>>. Acesso em: maio de 2024.

_____. Gobierno de Chile. **Prensa Presidencia.** 2020c. Disponível em:< <https://prensa.presidencia.cl/comunicado.aspx?id=150343#:~:text=%E2%80%9CHe%20tomado%20un%20conjunto%20de,Desarrollo%20Social%2C%20Sebasti%C3%A1n%20Sichel%2C%20de/>>. Acesso em: maio de 2024.

_____. Divisiones de Organizaciones Sociales. **Agenda. Presidente Sebastián Piñera destacó los beneficios del Plan Protección a la Clase Media:** 2020d. Disponível em:< <https://organizacionesociales.gob.cl/presidente-sebastian-pinera-destaco-los-beneficios-del-plan-proteccion-a-la-clase-media-mas-de-un-millon-de-personas-recibio-un-bono-de-500-mil-pesos/>>. Acesso em: maio de 2024.

COLÔMBIA

ADRES – Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud. **Informe de Gestión Rendición de Cuentas 2021-2022.** Bogotá, 2022. Disponível em: <<https://www.adres.gov.co/rendicion-de-cuentas/Informe%20de%20Gestion/Informe%20de%20Gestio%CC%81n%202021-2022.pdf>>. Acesso em: abril de 2024.

BORRERO, Susana. Oficina de Comunicaciones. Prosperidad Social. **Inician pagos ordinarios y extraordinarios correspondientes al mes de agosto del programa Colombia Mayor.** 2020. Disponible em: < <https://prosperidadsocial.gov.co/Noticias/inician-pagos-ordinarios-y-extraordinarios-correspondientes-al-mes-de-agosto-del-programa-colombia-mayor/>>. Acceso em: abril de 2024.

DUQUE, Ivan. **Alocucion de Presidente de la república.** 2020. Disponible em: <<https://www.mintic.gov.co/portal/715/w3-article126173.html#:~:text=Es%20importante%20que%20todos%20seamos,lo%20que%20somos%20como%20naci%C3%B3n>>. Acceso em: maio de 2024.

MINISTERIO DEL TRABAJO. Gobierno de Colombia. **Beneficiarios del programa de Suspensión Contractual o Licencia no Remunerada, aún pueden reclamar auxilio económico.** Prensa, Bogotá, 2021. Disponible em:<[_____. Gobierno de Colombia. **Manual Operativo. Versión 5 de agosto de 2020 Programa de Auxilio a los Trabajadores en Suspensión contractual o licencia no remunerada.** Bogotá, 2020. Disponible em:<<https://www.mintrabajo.gov.co/documents/20147/35158/MANUAL+OPERATIVO+GENERAL.pdf/6c82c9a0-fd0e-fc67-b9f3-dcfe58bccbbb?t=1597183448841>>: Acceso em: abril de 2024.](https://www.mintrabajo.gov.co/prensa/comunicados/2021/marzo/beneficiarios-del-programa-de-suspension-contractual-o-licencia-no-remunerada-aun-pueden-reclamar-auxilioeconomico#:~:text=Se%20han%20entregado%2048.888%20millones,Contractual%20o%20Licencia%20no%20Remunerada,>https://www.mintrabajo.gov.co/prensa/comunicados/2021/marzo/beneficiarios-del-programa-de-suspension-contractual-o-licencia-no-remunerada-aun-pueden-reclamar-auxilioeconomico#:~:text=Se%20han%20entregado%2048.888%20millones,Contractual%20o%20Licencia%20no%20Remunerada,>.>. Acceso em: abril de 2024.</p>
</div>
<div data-bbox=)

PROSPERIDAD SOCIAL. Gobierno de Colombia. **Informe de Gestión 2021.** 2021a Disponible em: < <https://centrodedocumentacionlsusana.prosperidadsocial.gov.co/Documentos%202019/Planeacion/7.%20INFORMES/7.3.GESTIO%CC%81N/Informe%20de%20Gestio%CC%81n%20Prosperidad%20Social%202021.pdf>>. Acceso em: abril de 2024.

_____. **Prosperidad Social ha destinado 13,6 billones de pesos para apoyar a los hogares más pobres desde marzo de 2020.** 2021b. Disponible em: <<https://prosperidadsocial.gov.co/Noticias/prosperidad-social-ha-destinado-136-billones-de-pesos-para-apoyar-a-los-hogares-mas-pobres-desde-marzo-de-2020/>>. Acceso em: abril de 2024.

_____. Gobierno de Colombia. **Informe de Gestión 2020.** Disponible em: < <https://centrodedocumentacion.prosperidadsocial.gov.co/Documentos%202019/Planeacion/7.%20INFORMES/7.3.GESTIO%CC%81N/Informe%20de%20Gestio%CC%81n%202020%20Prosperidad%20Social.pdf>>. Acceso em: abril de 2024.

COSTA RICA

BERMUDÉZ, Juan Luis. Conferência de Prensa. Abril de 2020. In: 88 Stereo. **IMAS entrega subsidio de emergencia a 33 mil familias no atendidas por otros programas, ante COVID-19.** Disponível em: < <http://www.88stereo.com/imas-entrega-subsidio-de-emergencia-a-33-mil-familias-no-atendidas-por-otros-programas-ante-covid-19/>>. Acesso em: abril de 2024.

GOBIERNO DE COSTA RICA. **Decreto Ejecutivo 42758-MTSS-MDHIS del 10 de diciembre de 2020.** Disponível em: < http://www.pgrweb.go.cr/scij/Busqueda/Normativa/Normas/nrm_texto_completo.aspx?param1=NRTC&nValor1=1&nValor2=93237&nValor3=123685&strTipM=TC >. Acesso em: abril de 2024.

_____. **Decreto Ejecutivo N° 42305 - MTSS – MDHIS. Creación del Programa Proteger 2020.** Disponível em: < http://www.pgrweb.go.cr/scij/Busqueda/Normativa/Normas/nrm_texto_completo.aspx?param1=NRTC&nValor1=1&nValor2=91073&nValor3=120159&strTipM=TC >. Acesso em: junho de 2024.

IMAS. INSTITUTO MIXTO DE AYUDA SOCIAL. GOBIERNO DE COSTA RICA. **IMAS ha destinado €7.676 millones en subsidios por emergencia COVID-19.** 2020a. Disponível em: < <https://www.costaricadutyfree.com/es/comunicado/imas-ha-destinado-c7676-millones-en-subsidios-por-emergencia-covid-19>>. Acesso em: abril de 2024.

_____. GOBIERNO DE COSTA RICA. **23.700 Familias en vulnerabilidad reciben 100 mil colones para atender necesidades básicas.** 2020b. Disponível em: < <https://www.imas.go.cr/es/comunicado/23700-familias-en-vulnerabilidad-reciben-100-mil-colones-para-atender-necesidades>>. Acesso em: abril de 2024.

MTSS. Ministerio de Trabajo y Seguridad Social. **Informe Final Programa Bono Proteger. Un ingreso vital para la paz social de Costa Rica durante la pandemia COVID-19.** San José, Costa Rica, 2022. Disponível em: < https://www.mtss.go.cr/elministerio/despacho/covid-19-mtss/plan_proteger/archivos/decimo_informe_proteger_final.pdf >. Acesso em: abril de 2024.

EL SALVADOR

BUKELE, Nayib. (@nayibbukele) “**Si por el contrario usted recibe el subsidio \$300, pero siente que no lo necesita tanto como otras familias, lo invitamos a que les done a estas, o a su iglesia, o a la Cruz Roja, o que compre viveres y se los reparta a varias familiares (se puede comprar muchos viveres con \$ 300 dólares)**”. 30 de março de 2020. 1:23. Twiter. X. Disponível em: <https://twitter.com/nayibbukele/status/1244480260051271686>. Acesso em: março de 2024.

GOBIERNO DE EL SALVADOR. Ministerio de la Salud. **Decreto Ejecutivo N. 12 del 21 de marzo de 2020**. Disponível em:< <https://covid19.gob.sv/wp-content/uploads/2020/04/Decreto-Ejecutivo-No12.pdf>>. Acesso em: março de 2024.

PALOMO, Nurth.; FAULBAUM, Luis Vargas; MACHADO, Anna Carolina; ROLON, Camila; SOARES, Fabio Vera.; RUBIO, Monica.; ALEJANDRE, Florencia; ESCAROZ, Gerardo. **Protección social y respuesta al COVID-19 en América Latina y el Caribe: Innovaciones en los sistemas de registro y pago**. Research Report N° 63 Brasília y Ciudad de Panamá: Centro Internacional de Políticas para el Crecimiento Inclusivo (IPC-IG), Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo y la Oficina Regional del Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia para América Latina y el Caribe (UNICEF LACRO). 2022.

EQUADOR

GOBIERNO DE ECUADOR. **Decreto Ejecutivo 1022. 27 de marzo de 2020**. Disponível em: < <https://www.registroficial.gob.ec/> >. Acesso em: abril de 2024.

_____. Secretaria de Comunicações de la Presidência. Boletins. **USD 90 adicionales recibirán temporalmente beneficiarios de Bonos de Protección Social**. Disponível em:< <https://www.comunicacion.gob.ec/usd-90-adicionales-recibiran-temporalmente-beneficiarios-de-bonos-de-proteccion-social/>>. Acesso em abril de 2024.

MEF. MINISTERIO DE ECONOMIA Y FINANZAS. República de Ecuador. **Informe Anual de Ejecución Presupuesto General del Estado**. Quito-Ecuador, 2021. Disponível em:< https://www.finanzas.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2022/03/Informe-Ejecucion-PGE_2021_VF31032022.pdf> Acesso em: abril de 2024.

_____. República de Ecuador. **Informe Anual de Ejecución Presupuesto General del Estado**. Quito-Ecuador, 2020. Disponível em:< <https://www.finanzas.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2021/03/Informe-Ejecucion-Presupuestaria-2020.pdf>>. Acesso em: abril de 2024.

MORENO, Lenin. **Conferencia de prensa del dial 19 de mayo de 2020. 2020**. Disponível em:<<https://www.facebook.com/vocutv/videos/cadena-nacional/539011053457584/>>. Acesso em: abril de 2024.

ESTADOS UNIDOS DA AMERICA

MNUCHIN, Steven T. U.S. DEPARTMENT OF THE TREASURY. **Treasury, IRS Announce Delivery of 159 Million Economic Impact Payments**. 2020. Disponível em:< <https://home.treasury.gov/news/press-releases/sm1025>>. Acesso em: maio de 2024.

PANDEMIC OVERSIGHT. **Update: Three rounds of stimulus checks. See how many went out and for how much**. 2023. Disponível em:<

<https://www.pandemicoversight.gov/data-interactive-tools/data-stories/update-three-rounds-stimulus-checks-see-how-many-went-out-and>>. Acesso em: maio de 2024.

TRUMP, Donald. **Trump's coronavirus speech March 11, 2020**. 2020a. Disponível em:< <https://www.youtube.com/watch?v=EnHo-eYJWg4>>. Acesso em: abril de 2024.

_____. **Remarks by President Trump at Signing of H.R.748, The CARES Act**. March 27, 2020. Disponível em:< <https://trumpwhitehouse.archives.gov/briefings-statements/remarks-president-trump-signing-h-r-748-cares-act/>>. Acesso em: maio de 2024.

GUATEMALA

GIAMMATTEI, Alejandro. **Mensaje del Presidente Alejandro Giammattei desde Casa Presidencial de 11 de abril de 2020**. Disponível em:<>. Acesso em: abril de 2024.

MIDES. Ministerio del Desarrollo Social. Gobierno de Guatemala. **Bono Familia benefició a más de 2.6 millones**. 2020a. Disponível em:< <https://www.mides.gob.gt/bono-familia-beneficio-a-mas-de-2-6-millones/>>. Acesso em: abril de 2020.

_____. Gobierno de Guatemala. **Acuerdo Gubernativo n.57 de 16 abril de 2020**. 2020b. Disponível em: <<https://faolex.fao.org/docs/pdf/gua197859.pdf>>. Acesso em: abril de 2024.

_____. **Informe Cuatrimestral de la Política Social de Guatemala. Evaluación Intermedia de programas ante la COVID-19**. Guatemala, 2020c. Disponível em:< <https://www.mides.gob.gt/images/ui/monitoreoevaluacion/informes/2020/primerysegundoinformecuatrimestraldepoliticassocia2020.pdf>> Acesso em: abril de 2024.

HONDURAS

Gobierno de la República de Honduras. Despacho de Comunicaciones y Estrategia Presidencial. **Nota de Prensa. `Esta ayuda supera los 126 millones de lempiras a nivel nacional:** 2020. Disponível em: < https://www.sefin.gob.hn/download_file.php?download_file=/wp-content/uploads/2020/12/noticia-122020052.pdf >. Acesso em: abril de 2024.

HERNÁNDEZ, Juan Orlando. Gobierno de la República de Honduras. Despacho de Comunicaciones y Estrategia Presidencial. **Nota de Prensa**. 2020. Disponível em: < https://www.sefin.gob.hn/download_file.php?download_file=/wp-content/uploads/2020/12/noticia-122020052.pdf >. Acesso em: abril de 2024.

PNUD. Honduras. 2021. **Las mujeres, principales beneficiadas del Bono Único en Honduras**. Disponível em:< <https://www.undp.org/es/honduras/historias/las-mujeres-principales-beneficiadas-del-bono-unico-en-honduras>> Acesso em: abril de 2024.

PANAMÁ

CASTRO, Milagros Ramos. **¿Se aumentará el monto del vale digital?** [Entrevista concedida via zoom ao Panamá América], 2020. Disponível em:< <https://www.panamaamerica.com.pa/sociedad/se-aumentara-el-monto-del-vale-digital-1164119?fff50>>. Acesso em: março de 2024.

CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPUBLICA. **Informe del Contralor de la República. 2020.** Disponível em:< <https://www.contraloria.gob.pa/assets/informe-del-contralor-2020.pdf>> Acesso em: março de 2024.

_____. **Informe del Contralor de la República. 2021.** Disponível em:< <https://www.contraloria.gob.pa/assets/informe-del-contralor-2021.pdf>> Acesso em: março de 2024.

MINISTERIO DE ECONOMIA Y FINANZAS. **Informe Económico y Social 2021.** Disponível em:< <https://www.mef.gob.pa/wp-content/uploads/2023/05/MEF-DAES-Informe-Economico-y-Social-Anual-2021.pdf>>. Acesso em: março de 2024.

REPÚBLICA DEL PANAMA. **Decreto Ejecutivo n.400 de 27 de marzo de 2020. Que crea el Plan Panamá Solidário.** Disponível em:< https://www.gacetaoficial.gob.pa/pdfTemp/28995_A/GacetaNo_28995a_20200403.pdf>. Acesso em: março de 2024.

PARAGUAI

BENÍTEZ, Mario Abdo. **Mensaje del Presidente de la República.** Marzo de 2020. Disponível em:< https://www2.mre.gov.py/index.php/noticias-de-embajadas-y-consulados/ejecutivo-extiende-cuarentena-y-decreta-aislamiento-total-por-una-semana?ccm_paging_p=110>. Acesso em: abril de 2024.

CONTRALORÍA DE LA REPÚBLICA. **Informe Final de Fiscalización Especial Inmediato (FEI) a Secretaría de Emergencia Nacional de Programa de Ayuda Alimentaria Ñangareko.** Asunción-Paraguay, 2021. Disponível em:< <file:///C:/Users/User/Downloads/Informe%20Final%20Res.%20CGR%20N%20637.19%20y%20211.20%20Secretara%20de%20Emergencia%20Nacional.pdf>>; Acesso em: abril de 2024.

GALEANO, Juan José; AQUINO, Jesús Elias. **Evaluación de Impacto del Programa Pytyvõ: Evidencia para hogares en situación de pobreza ante el COVID-19 en PARAGUAY.** Ministerio de Hacienda Paraguay, 2022. Disponível em:< https://economia.gov.py/application/files/7116/5238/2058/DDT_Evaluacion_de_impacto_Pytyvo.pdf>; Acesso em: abril de 2024.

GOBIERNO DE PARAGUAY. **Decreto N° 4534/2020**. Disponível em:< <https://baselegal.com.py/docs/3a25a59a-7b5f-11eb-990a-525400c761ca> >. Acesso em: março de 2024.

MARTÍNEZ, Analía; SERAFINI, Verónica. Paraguay. **Seguimiento a los ODS 1, 2, 10 y 13. 2015-2020**. Centro de Análisis y Difusión de la Economía Paraguaya, CADEP. Asunción, 2021. Disponível em:< <https://www.soberaniaalimentaria.org.py/wp-content/uploads/2022/03/Seguimiento-ODS-2015-2020.pdf>>; Acesso em: abril de 2024.

MDS. Ministerio de Desarrollo Social de Paraguay. **MDS inicia desde mañana pago adicional del 50% de Tekoporã**. Notícia. 12 de maio de 2020. Disponível em:< <https://www.mds.gov.py/index.php/noticias/mds-inicia-desde-manana-pagos-de-una-cuota-adicional-familias-de-tekopora>>. Acesso em: abril de 2024.

PERU

El PERUANO. **Decreto de Urgência. N° 033-2020**. 2020a. Disponível em:< <https://busquedas.elperuano.pe/dispositivo/NL/1865180-1>>. Acesso em: maio de 2024.

_____. **Decreto de Urgência N° 042 de 2020**. 2020b. Disponível em:< <https://busquedas.elperuano.pe/dispositivo/NL/1865631-2>>. Acesso em: maio de 2024.

_____. **Decreto de Urgência N° 095-2020**. 2020c. Disponível em:< <https://busquedas.elperuano.pe/dispositivo/NL/1876539-1>>. Acesso em: maio de 2024.

GOBIERNO DE PERÚ. **Consultar si tu hogar recibirá el Bono 600**. 2020a.. Disponível em: <<https://www.gob.pe/12554-consulta-si-tu-hogar-recibira-el-bono-600>>. Acesso em: maio de 2024.

_____. **Yanapay Perú**. 2020b. Disponível em:< <https://www.gob.pe/institucion/pcm/campa%C3%B1as/5415-yanapay-peru> >. Acesso em: maio de 2024.

SURINAME

GOVERNMENT OF SURINAM. **Financieel Jaarplan 2023**. Paramaribo, 2023. Disponível em: < https://gov.sr/wp-content/uploads/2022/10/Financieel-Jaarplan-2023_final.pdf > Acesso em: abril de 2024.

MINISTERIE VAN FINANCIEN E PLANNING. Republiek Suriname. **Herstelplan 2020-2022 - Een solide basis voor economische groei en institutionele versterking**.

Paramaribo, 2021. Disponível em: <<https://gov.sr/wp-content/uploads/2023/02/Herstelplan-2020-2022-versie-10-mei-2021.pdf>>. Acesso em: abril de 2024.

URUGUAI

GOBIERNOS DE URUGUAY. **Poder Ejecutivo. Rendición de Cuentas y Balance de ejecución presupuestal 2020.** Montevideo, 2020. Disponível em: <<https://www.gub.uy/ministerio-economia-finanzas/rendicion-cuentas>>. Acesso em: maio de 2024.

_____. **Rendición de Cuentas y Balance de ejecución presupuestal 2021.** Montevideo, 2021. Disponível em: <<https://www.gub.uy/ministerio-economia-finanzas/rendicion-cuentas>>. Acesso em: maio de 2024.

_____. **Canasta de Emergencia Edición 2021 Documento de diseño.** Montevideo, 2021. Disponível em: <https://www.gub.uy/ministerio-desarrollo-social/sites/ministerio-desarrollo-social/files/documentos/publicaciones/DINTAD_2022_Canasta%20de%20Emergencia.pdf>. Acesso em: maio 2024.

MIDES. Ministerio del Desarrollo Social. Base de Datos. **Canasta de Emergencia Edición 2021 Documento de diseño.** Montevideo, 2021. Disponível em: <https://www.gub.uy/ministerio-desarrollo-social/sites/ministerio-desarrollo-social/files/documentos/publicaciones/DINTAD_2022_Canasta%20de%20Emergencia.pdf>. Acesso em: maio 2024.

_____. **Canasta de Emergencia.** 2020. Disponível em: <<https://www.gub.uy/ministerio-desarrollo-social/node/9776>>. Acesso em: maio de 2024.

_____. **Cantidad de hogares beneficiarios de Tarjeta Uruguay Social según departamento.** 2024a. Disponível em: <<https://www.gub.uy/ministerio-desarrollo-social/indicador/cantidad-hogares-beneficiarios-tarjeta-uruguay-social-segun-departamento>>. Acesso em: maio de 2024.

_____. Base de Datos. **Cantidad de beneficiarios de Asignaciones Familiares del Plan de Equidad.** Total país. 2024b. Disponível em: <<https://www.gub.uy/ministerio-desarrollo-social/indicador/cantidad-beneficiarios-asignaciones-familiares-del-plan-equidad-total-pais>>. Acesso em: maio de 2024.

VENEZUELA (REPUBLICA BOLIVARIANA DE)

MADURO, Nicolás. PATRIA. **Bono Disciplina y Solidaridad**. Blog Patria. 2020a. Disponible em: <<https://blog.patria.org.ve/bono-disciplina-solidaridad/>>. Acceso em: abril de 2024.

_____. PATRIA. **Bono Especial #QuedateEnCasa**. Blog Patria. 2020b. Disponible em:< <https://blog.patria.org.ve/bono-especial-quedateencasa-covid19-trabajadores/>>. Acceso em: abril de 2024.

_____. PATRIA. **Bono Especial #QuedateEnCasa (MAYO DE 2020)**. Blog Patria. 2020c. Disponible em:< <https://blog.patria.org.ve/bono-especial-quedateencasa-mayo-2020/>>. Acceso em: abril de 2024.

_____. PATRIA. **Bono Disciplina y Conciencia**. Blog Patria. 2020d. Disponible em:< <https://blog.patria.org.ve/bono-disciplina-y-conciencia/>>. Acceso em: abril de 2024.

_____. PATRIA. **Bono Normalidad Relativa**. Blog Patria. 2020e. Disponible em:< <https://blog.patria.org.ve/bono-normalidad-relativa/>>. Acceso em: abril de 2024.

_____. PATRIA. **Bono Cuidar y Cuidarse**. Blog Patria. 2020f. Disponible em:< <https://blog.patria.org.ve/bono-cuidar-cuidarse/#:~:text=El%20mensaje%20de%20notificaci%C3%B3n%20%C2%ABCuid%C3%A9monos,y%20por%20la%20aplicaci%C3%B3n%20veMonedero.>>>. Acceso em: abril de 2024.

_____. PATRIA. **Bono Disciplina y Compromiso**. Blog Patria. 2020g. Disponible em:< <https://blog.patria.org.ve/bono-disciplina-compromiso/>>. Acceso em: abril de 2020.

_____. PATRIA. **Bono Disciplina y Voluntad**. Blog Patria. 2020h. Disponible em:< <https://blog.patria.org.ve/bono-disciplina-y-voluntad/#:~:text=El%20mensaje%20de%20notificaci%C3%B3n%20%C2%ABContinuemos,y%20por%20la%20aplicaci%C3%B3n%20veMonedero.>>>. Acceso em: abril de 2024.

_____. PATRIA. **Bono Venezuela Decidió Cuidarse**. Blog Patria. 2020i. Disponible em: < <https://blog.patria.org.ve/bono-venezuela-decidio-cuidarse/>>. Acceso em: abril de 2024.

_____. PATRIA. **Bono 7+7 Perfecto**. Blog Patria. 2020j. Disponible em:< <https://blog.patria.org.ve/bono-77-perfecto/>>. Acceso em: abril de 2024.

_____. PATRIA. **Bono Amor por Venezuela**. Blog Patria. 2020K. Disponible em:< <https://blog.patria.org.ve/bono-amor-por-venezuela/>>. Acceso em: abril de 2024.

_____. PATRIA. **Bono Conciencia y Prevención**. Blog Patria. 2020L. Disponible em:< <https://blog.patria.org.ve/bono-conciencia-y-prevencion/#:~:text=>

El%20mensaje%20de%20notificaci%C3%B3n%20%C2%ABCon,y%20por%20la%20aplicaci%C3%B3n%20veMonedero./ >. Acesso em: abril de 2024.

_____. PATRIA. **Bono Semana Santa en Cuarentena**. Blog Patria. 2021a. Disponível em:< <https://blog.patria.org.ve/bono-semana-santa-en-cuarentena/> >. Acesso em: abril de 2024.

_____. PATRIA. **Bono Cuidado y Prevención**. Blog Patria. 2021b. Disponível em:< <https://blog.patria.org.ve/bono-cuidado-y-prevencion/> >. Acesso em: abril de 2024.

_____. PATRIA. **Bono Conciencia y Unión**. Blog Patria. 2021c. Disponível em:< <https://blog.patria.org.ve/bono-conciencia-y-union/>>. Acesso em: abril de 2024.

_____. PATRIA. **Bono Venezuela se vacuna**. Blog Patria. 2021d. Disponível em:< <https://blog.patria.org.ve/bono-venezuela-se-vacuna/>>. Acesso em: abril de 2024.

_____. PATRIA. **Bono Digamos Presente**. Blog Patria. 2021e. Disponível em:< <https://blog.patria.org.ve/bono-digamos-presente/>>. Acesso em: abril de 2024.

_____. PATRIA. **Bono Cuidados y Disciplina**. Blog Patria. 2021f. Disponível em:< <https://blog.patria.org.ve/bono-cuidados-y-disciplina/#:~:text=Inicia%20la%20entrega.>%20del%20Bono,de%20manera%20directa%20y%20gradual.>> >. Acesso em: abril de 2024.

APÊNDICE A - QUADRO-RESUMO 1 – IMPLEMENTAÇÃO/AMPLIAÇÃO DE PROGRAMAS DE TRANSFERÊNCIA MONETÁRIA NAS AMÉRICAS

América Anglo-Saxônica									
País	Programas de Transferência Monetária – Durante a pandemia								
	1º caso de COVID no país	Chefes de Estado a época (Presidente ou Primeiro Ministro)	Pressão social/política por proteção durante a pandemia	Implementou/Ampliou programa (as)? Quais?	Legislação correlata	Quando foi anunciado?	Quando entra em vigor?	Foi prorrogado?	Quando finalizou?
Canadá	25/01/2020	Justin Trudeau	Sim	Canada Emergency Response Benefit (CERB)	Bill C-13, the COVID-19 Emergency Response Act	18/03/2020	06/04/2020	Sim- duas vezes 1ª – 26/06/2020 2ª – 28/08/2020	Finalizou em 03/10/2020 Solicitações retroativas até 02/12/2020
				Canada Emergency Student Benefit (CESB)	Bill C15 Canada Emergency Student Benefit Ac	22 de abril anunciado como projeto de Lei e aprovado como lei em 01/05/2020	15/05/2020	Não	Finalizou em 29 de agosto de 2020. Solicitações retroativas até 30/09/2020
				Canada Recovery Benefit (CRB)	Bill C-4 - Canada Recovery Benefits Act	02/10/2020	Outubro de 2020	Ampliou-se o número de semanas a	Finalizou em 23/10/2021

								receber no decorrer do ano	Solicitações retroativas 22/12/2021
				Canada Recovery Caregiving Benefit (CRCB)	Bill C-4 - Canada Recovery Benefits Act	02/10/2020 –lei aprovada de fato	27/09/2020	Ampliou-se o número de semanas a receber no decorrer do ano	Finalizou em 07/05/2022. Inscrição até 06/07/2022
				Canada Recovery Sickness Benefit (CRSB)	Bill C-4 - Canada Recovery Benefits Act	02/10/2020	27/09/2020	Ampliou-se o número de semanas a receber no decorrer do ano	Finalizou em 07/05/2022. Inscrições até 06/07/2022
				Canada Worker Lockdown Benefit (CWLB)	Bill C-2 Canada Worker Lockdown Benefit Act	No mês de outubro de 2021	17/12/2021	Não	Inscrições até 18/05/2022
				Old Age Security (OAS) e Guaranteed Income Supplement (GIS) pagamento extra – programa já existente	Canada's COVID-19 Economic Response Plan	18/03/2020	Julho de 2020	Não	Julho de 2020
				Canada Child Benefit (CCB) pagamento extra - programa já existente.	Canada's COVID-19 Economic Response Plan	18/03/2020	Maior de 2020	Não	Maior de 2020
Estados Unidos	20/01/2020	Donald Trump (2017-2020)	Sim – principalmente política	Pagamentos de Impacto Econômico	Coronavirus Aid, Relief, and Economic	Março de 2020	Abril de 2020	Sim	Finalizou em 2021

		Joe Biden (2021-?)	vinda dos Democratas		Security Act (CARES Act) Tax Relief Act American Rescue Plan Act				Foram três rodadas
América Latina									
Programas de Transferência Monetária– Durante a pandemia									
	1º caso de COVID-19 no país	Chefes de Estado a época (Presidente ou Primeiro Ministro)	Pressão política/social durante a pandemia	Implementou programa (as)? Quais?	Legislação correlata	Quando foi anunciado?	Quando entra em vigor?	Foi prorrogado ?	Quando finalizou?
Argentina	03/03/2020	Alberto Fernandez	Sim-sobretudo para estender o principal pagamento, mas não foi acatado	Ingreso familiar de Emergencia	Decreto 310/2020 de 23 de março de 2020. Decreto 511/2020 del 4 de junho de 2020. Decreto 626/2020 de 29 de julho de 2020.	Março de 2020	Abril de 2020	Sim	Setembro de 2020
				Bono para usuarios de Asignación Universal por Hijo (AUH) y Asignación Universal por Embarazo (AUE) y para usuarios de	Decreto 309/2020;	Março de 2020	Março de 2020	Não	2020

				Pensiones No Contributivas					
Belize	23/03/2020	Dean Barrow (até novembro de 2020)	Não identificamos	Unemployment Relief Program	Sem legislação	Debates desde 16/03 Aprovado em 01/04/2020	03/04/2020	Sim	Outubro de 2020
		Johnny Briceño (nov/2020 – até o momento)		Ampliação do já existente BOOST (Building Opportunities for Our Social Transformation)	Sem legislação	30/03/2020	17/04/2020	Não	2020
				Contingency Emergency Response Component - Cash Transfer for farmers - Farmers Relief	Sem legislação	19/10/2020	20/10/2020	Não	30/06/2021
				Belize COVID-19 Cash Transfer Program (BCCAT)	Sem legislação	15/12/2020	17/02/2021	Não	Junho de 2021
Bolívia (Estado Plurinacional)	10/03/2020	Jeanine Áñez (autoproclamada presidenta até novembro de 2020)	Sim Pressão social e política durante a gestão de Áñez. Quando Áñez decide pagar as transferências	Bono Universal	Decreto supremo Nº4215 del 14 de abril de 2020.	Abril de 2020	Maio de 2020	Não	Agosto de 2020
		Luis Arce a partir de novembro de 2020		Bono Família	Decretos Supremos: Nº 4197 de 18/03/2020 Nº 4199 de 21/03/2020 Nº4205 de 01/04/2020	18/03/2020	Abril de 2020	Não	2020

			as teve apoio da oposição.		Nº4210 de 08/04/2020 Nº4215 de 14/04/2020				
				Canasta Familiar	Decreto Supremo Nº 4200 del 25 de marzo de 2020. Resolución Biministerial MDP-MEFP Nº 0/01/2020	25/03/2020	Abril de 2020	Não	2020
				Bono contra el hambre	Ley Nº 1330, de 16 de septiembre de 2020 Decreto Supremo 4345 del 16 de septiembre de 2020	Setembro de 2020	Dezembro de 2020	Não	2021
Brasil	26/02/2020	Jair Bolsonaro	Sim – pressão social e política via governos de oposição	Auxílio Emergencial	Lei 13.982 de 2 de abril de 2020 M.P nº de 02/09/2020 M.P Nº 1039 de 18/03/2021 Lei nº 14.284 de 29/09/2021	Abril de 2020	Abril de 2020	Sim	2021

					Decreto 10.990 de 09/03/2022 Portaria MC nº 806 de 17/08/2022				
Chile	03/03/2020	Sebastian Piñera	Sim	Bono de Emergência COVID-19	Ley Nº 21.225 de 2020	Março de 2020	Abril de 2020	Não	2020
				Ingreso Familiar de Emergencia (IFE) Ingreso Familiar 2.0 IFE COVID IFE UNIVERSAL O programa foi sendo moldado conforme as necessidades observadas	Ley nº 21.230 de 2020 Lei nº 21.243 de 2020 Ley nº 21.352 de 2021	Maio de 2020	Maio de 2020	Sim	2021
				Bono Clase Media	Ley nº 21.252 de 2020 Ley nº 21323 de 2021	Julho de 2020	Agosto de 2020	Sim	2021
Colômbia	06/03/2020	Iván Duque	Sim	Ingreso Solidário	Decreto 518 del 4 de abril de 2020 Decreto 814 del 4 de junio de 2020 Ley 2155 del 14 de	Final de março 2020	07/04/2020	Sim – o programa foi prorrogado por quatro vezes	Dezembro de 2022

				septiembre de 2021					
				Giro Social- Compensación por el Impuesto del Valor Agregado (IVA)- O programa foi aprovado em 2019 (Ley 2010 de 2019 Ley de Crecimiento y Empleo) ainda não havia sido implementado, com a pandemia o governo buscou acelerar esse processo	Resolución número 1058 del 27 de marzo de 2020 Decreto 458 del 22 de marzo de 2020 CONPES No. 3986: Documento del Consejo Nacional de Política Económica y Social	Março de 2020	31/03/2020	Ainda em vigor	Ainda em vigor
				Programa de Protección Social al Adulto Mayor – Colombia Mayor (pagamento adicional)	Decreto 553 del 15 de abril de 2020 Decreto 458 del 22 de marzo de 2020	Março de 2020	Março de 2020	Não	2021
				Jóvenes en Acción(pagamento adicional)	Decreto 458 del 22 de marzo de 2020	Março de 2020	Março de 2020	Não	Dezembro de 2020
				Familias en Acción(pagamento adicional)	Decreto 458 del 22 de marzo de 2020	Março de 2020	Março de 2020	Não	Dezembro de 2020

				Compensación económica temporal	Resolución No. 538 del 12 de abril de 2020 Decreto 1109 del 10 de agosto de 2020	Abril de 2020	Outubro de 2020	Não	2022
				Programa de Auxilio a los trabajadores en suspensión contractual	Decreto 770 del 3 de junio de 2020	Maiο de 2020	Junho de 2020	Não	Agosto de 2022
Costa Rica	05/03/2020	Carlos Alvarado Quesada	Sim	Subsidio de Emergencia IMAS	Sem legislação, medida extraordinária	20/04/2020	20/04/2020	Sim	Junho de 2020
				Bono Proteger	Ley N.º 9840. Protección a las personas trabajadoras durante la emergencia nacional COVID-19. Decreto Ejecutivo N° 42305-MTSS-MDHIS del 17 de abril de 2020	09/04/2020	17/04/2020	Não	Dezembro de 2020

El Salvador	18/03/2020	Nayib Bukele	Sim	Programa sem nome - "Subsídio de 300 dólares"	Decreto Ejecutivo n.12 de 21 de março de 2020	21/03/2020	28/03/2020 As pessoas não conseguiram receber de imediato em virtude alguns erros.	Não	Em abril de 2020 com retroativos em maio.
Equador	29/02/2020	Lenin Moreno	Sim	Bono de Protección Familiar por Emergencia Sanitaria	Decretos N°1022 (Fase I) N°1026 (Fase II) N° 1235 (Fase III) N°1279 (Fase IV)	21/03/2020	01/04/2020	Sim – A continuidade da pandemia impeliu o governo a criar novas fases do programa	2021
				Cobertura de Contingencias por Contracción Económica para los beneficiários de bonos y pensiones	Decreto Ejecutivo.nº 804 de 20 de junho 2019 e que sofreu alterações em por meio do Decreto Ejecutivo n. 1179	Outubro de 2020	Dezembro de 2020	Não	2021
Guatemala	13/03/2020	Alejandro Giammattei	Sim	Bono Família	Decreto 13-2020 del 8 de abril de 2020 Acuerdo gubernativo número 57-2020 del Ministerio de	08/04/2020	Maior de 2020	Não	Dezembro de 2020

					Desarrollo Social del 16 de abril de 2020				
				Apoyo al Comercio Popular - Asistencia Económica Temporal para Personas y Familias Afectadas por Covid-19 - Apoyo Economía Informal	Acuerdo ministerial DS-19-2020	15/04/2020	Agosto de 2020	Não	2020
Guiana	13/03/2020	David Granger até agosto de 2020 Irfaan Ali (2020-?)	Não	A Guiana implementou dois programas de transferência monetária nos meses de setembro e dezembro de 2020 que foram o COVID-19 Relief Cash Grant e o One-off Cash Grant. Não consideramos os programas nos quadros seguintes, pois não encontramos informações confiáveis para detalhar as características. É importante ressaltar que essas medidas foram instauradas já na gestão de Irfaan Ali que assumiu o país já depois do primeiro semestre de 2020.					
Honduras	04/03/2020	Juan Orlando Hernández	Sim	Bono Único (na lei o nome era Proyecto de Asistencia a los Trabajadores Independientes o de Cuenta Propia) Depois incluiu os trabalhadores do transporte	Decreto Ejecutivo N°. PCM-035-2020	05/04/2020	Outubro de 2020	Não	Até março de 2021 estava sendo pago.
México	27/02/2020	Andrés Manuel López Obrador	Não	No México não foi criado nenhum programa de transferência monetária nacional frente aos efeitos da pandemia de COVID-19, a única medida foi o adiantamento de pagamentos de programas já existentes que são: o Programa Pensión para el Bienestar de las Personas con Discapacidad Permanente e o Programa Pensión para el Bienestar de las Personas Adultas Mayores					

Nicarágua	18/03/2020	Daniel Ortega	Não implementou nenhum programa de transferência monetária e o próprio governo convocou a população a manifestar contra o vírus.						
Panamá	08/03/2020	Laurentino Cortizo	Sim	Bono Solidario del Plan Panamá Solidário (Vale Digital) Ganhou o prêmio de Excelência da Rede de Governo Eletrônico (ExcelGOB) da América Latina e do Caribe, na categoria "Governo Digital contra a COVID-19" OEA e BID	Decreto Ejecutivo nº 400 de 27/0 Decreto Modificação Decreto 830 de 11 de dezembro de 2020. Decreto Ejecutivo No. 11 de 13 de janeiro de 2022 (Cria o Nuevo Plan Panamá Solidario)	18/03/2020	Final de março de 2020	Sim	Estava previsto até 2021, mas o governo criou o Nuevo Plan Panamá que foi pago até abril de 2023
Paraguai	07/03/2020	Mario Abdo Benítez		Tekoporã (pagamento adicional)	Ley N° 6524/2020	Março de 2020	Abril de 2020	Não	2020
				Pytyvõ 1.0 Pytyvõ 2.0	Ley N°6524/2020: Ley N° 6587/2020 del 31 de julio de 2020	Pytyvõ 1.0 – abril de 2020 Pytyvõ 2.0 - Julho de 2020	Abril e Outubro de 2020	Sim	2020
				Ñangareko	Decreto N° 3495 de 30 de marzo de 2020	25/03/2020	30/03/2020	Não	Julho de 2020

Peru	06/03/2020	Martín Vizcarra (até novembro de 2020 quando ocorre o seu impeachment) Do dia 10 de novembro ao dia 15 de novembro o presidente foi Manuel Arturo Merino Francisco Sagasti assumiu de 16/11/2020 a 28/07/2021 Jose Pedro Castillo ficou de julho de 2021 até julho de 2022	Sim	Yo me quedo en casa	Decreto de Urgencia N° 027-2020 Decreto de Urgencia N° 044-2020	Março de 2020	Março de 2020	Sim	2020
				Bono Independiente	Decreto de Urgencia 033-2020 del 27 de marzo de 2020 Resoluciones Ministeriales N° 075-2020-TR del 01 de abril de 2020 N° 080-2020-TR del 25 de abril del 2020	Março de 2020	Abril de 2020	Sim	2020
				Bono Rural	Decreto de Urgencia N°042-2020 del 19 de abril de 2020	Abril de 2020	Maior de 2020	Não	2020
				Bono Familiar Universal I e II Bono Familiar Universal	Decreto Universal N° 052-2020 Decreto de Urgência N°098-2020	Maior de 2020	Maior de 2020	Sim – fases	2020
				Apoyo Temporal para el fortalecimiento del Desarrollo Infantil - Bono	Decreto de Urgencia N° 095 -2020 del	Agosto de 2020	Setembro de 2020	Não	2021

				200 soles para niños y niñas	10 de agosto de 2020 Decreto Supremo N° 125-2021-EF del 28 de mayo de 2021.				
				Bono Orfandad – COVID-19	Decreto de Urgencia N°020-2021 del 17 de febrero de 2021	Febrero de 2021	Febrero de 2021	Não	Até a criança ou adolescente completar 18 anos. Atualmente existe o Bono Orfandad – sem que seja necessário especificar o motivo do óbito
				Bono 600 soles	Resolución Ministerial N° 045-2021-MIDIS del 16 de marzo de 2021	Febrero de 2021	Febrero de 2021	Não	2021
				Bono Yanapay Perú	Decreto de Urgencia N° 080-2021 del 23 de agosto de 2021.	Agosto de 2021	Setembro de 2021	Não	2022

Suriname	13/03/2020	Dési Bouterse (até julho de 2020) Depois de julho o presidente é Chan Santokhi (2020- ?)	Não identificado	Benefício Geral para a criança- Algemene Kinder Bijslag (aumento do pagamento)	Resolutie van 27 juni 1973 No.6245	Maio de 2020	Maio de 2020	Não	Permanente
				Benefício Geral para a Velhice - Algemene Ouderdoms Voorziening (aumento do pagamento)	Lei de 20 de março de 1981 Algemeen Oudedagsvoorzieningsfonds	Maio de 2020	Maio de 2020	Não	Permanente
				Assistência financeira para pessoas com deficiência - Financiële bijstand voor personen met een beperking (aumento do pagamento)	Não encontramos legislação para o referido programa	Maio de 2020	Maio de 2020	Não	Permanente
				Assistência financeira para famílias vulneráveis - Financiële bijstand voor zwakke huishoudens (aumento do pagamento)	Não encontramos legislação para o referido programa	Maio de 2020	Maio de 2020	Não	Permanente
				COVID-19 steun Benefício para desempregados - Werklozenuitkering	Não encontramos legislação para o referido programa	Fevereiro de 2021	Fevereiro de 2021	Não	Dezembro de 2021 Atingiu o teto de recursos
Uruguai	13/03/2020	Luis Alberto Lacalle Pou	Não identificado	Tarjeta Uruguay Social (ampliação do valor em alguns meses)	Não teve legislação correspondente em referência ao aumento	Março de 2020	Abril de 2020	Sim	Dezembro de 2020

				Asignación Familiar – Plan Equidad (ampliação do valor em alguns meses)	Ley nº 18.227 Asignaciones familiares Não teve legislação correspondente em referência ao aumento	Março de 2020	Abril de 2020	Sim	Junho de 2021
				Canasta de Emergência – Operativo Canasta na modalidade (transferência de dinheiro)		Março de 2020	Abril de 2020	Sim	2022
Venezuela (Republica Bolivariana de Venezuela)	13/03/2020	Nicolás Maduro	Sim	Bono Disciplina y Solidariedad	Não encontramos legislação	Março de 2020	Março de 2020	Não	Abril de 2020
				Bono #Quedate en Casa	Não encontramos legislação	Março de 2020	Abril de 2020	Não	2020
				Bono Disciplina y Conciencia	Não encontramos legislação	Maior de 2020	Maior de 2020	Não	Junho de 2020
				Bono Normalidad Relativa	Não encontramos legislação	Junho de 2020	Maior de 2020	Não	Junho de 2020
				Bono Cuidar y Cuidarse	Não encontramos legislação	Julho de 2020	Julho de 2020	Não	Julho de 2020

				Bono Disciplina y Compromiso	Não encontramos legislação	Agosto de 2020	Agosto de 2020	Não	Agosto de 2020
				Bono Disciplina y Voluntad	Não encontramos legislação	Setembro de 2020	Setembro de 2020	Não	Setembro de 2020
				Bono Venezuela Decidió Cuidarse	Não encontramos legislação	Outubro de 2020	Outubro de 2020	Não	Outubro de 2020
				Bono 7+7 Perfecto	Não encontramos legislação	Outubro de 2020	Outubro de 2020	Não	Outubro de 2020
				Bono Amor por Venezuela	Não encontramos legislação	Novembro de 2020	Novembro de 2020	Não	Novembro de 2020
				Bono Conciencia y Prevencion	Não encontramos legislação	Novembro de 2020	Novembro de 2020	Não	Novembro de 2020
				Bono Semana Santa en Cuarentena Radical abril de 2021	Não encontramos legislação	Março de 2021	Março de 2021	Não	Março de 2021
				Bono Cuidado y Prevención	Não encontramos legislação	Abril de 2021	Abril de 2021	Não	Abril de 2021
				Bono Venezuela se Vacuna	Não encontramos legislação	Setembro de 2021	Setembro de 2021	Não	Setembro de 2021

			Bono Digamos Presente	Não encontramos legislação	Outubro de 2021	Outubro de 2021	Não	Outubro de 2021
			Bono Cuidado y Disciplina	Não encontramos legislação	Novembro de 2021	Novembro de 2021	Não	Novembro de 2021
			Bono Gran Misión Hogares de la Patria (aumento de valores)	Não encontramos legislação	Abril de 2020	Abril de 2020	Não	Permanente

Fonte: Elaboração própria. Para a América Latina a principal fonte de pesquisa foi - *Base de datos de programas de protección social no contributiva en América Latina y el Caribe (DDS-CEPAL)* e legislações publicadas em cada país. Para a América Anglo-Saxônica sites oficiais e legislações do governo de cada país. No caso das pressões políticas e sociais acompanhamos as principais notícias dos países.

APÊNDICE B – QUADRO-RESUMO 2- INTENCIONALIDADE DOS PROGRAMAS DE TRANSFERÊNCIA MONETÁRIA NAS AMÉRICAS DURANTE O CONTEXTO PANDÊMICO

América Anglo-Saxônica						
País	Programas de Transferência Monetária – Durante a pandemia					
	Programa	Público-alvo	Crítérios de Elegibilidade	Como foi feita a seleção?	Condicionalidade/contrapartida	Objetivo estatal/político – Discursos em torno do programa
Canadá	Canada Emergency Response Benefit (CERB)	Transferência em dinheiro voltada aos trabalhadores canadenses e autônomos que não eram elegíveis para o seguro-desemprego (Employment Insurance - EI), mas tiveram seu trabalho impactado pela pandemia de COVID-19.	<ol style="list-style-type: none"> 1- Residente no Canadá com 15 anos ou mais; 2- Que pararam de trabalhar devido a pandemia de COVID-19; 3- Que não abandonaram o emprego de forma voluntária; 4- Que não ganharam mais de US\$ 1.000 em renda durante a coleta do CERB; 5- Que tiveram renda de emprego e/ou trabalho autônomo de pelo menos US\$ 5.000 em 2019 ou nos 12 meses anteriores à data de sua solicitação; <p>(Government of Canada)</p>	<p>Foi feita pela Canada Revenue Agency – CRA (Agência Fiscal do Canada);</p> <p>Confiança na autodeclaração do requerente ao preencher o formulário.</p> <p>Controle automatizado com base em dados já disponíveis.</p>	<p>Por ser tributado deveria ser declarado no imposto de renda;</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Ajuda financeira urgente; - Apoio aos rendimentos; - Benefício de emergência; <p><i>“Through the Canada Emergency Response Benefit, the Government of Canada would be helping support those Canadians who are unable to work due to the COVID-19 pandemic. It is during these difficult times that Canadians should not have to choose between protecting their health and continuing to support their families. We recognize this, and are there for them”</i> (QUALTROUGH, Carla, Minister of Employment, Workforce Development and Disability Inclusion, 2020a.</p> <p>(Government of Canada)</p>

	<p>Canada Emergency Student Benefit (CESB)</p>	<p>Transferência em dinheiro voltada aos estudantes que não conseguiram encontrar emprego devido a COVID-19, tanto para os recém graduados do Ensino Superior quanto do Ensino Médio.</p>	<p>1-Não está inscrito ou recebendo outro benefício (CERB ou EI);</p> <p>2-Cidadão canadense, indígena registrado, residente permanente ou migrante/refugiado reconhecido;</p> <p>3-Estava estudando no Canadá ou no Exterior quando se inscreveu;</p> <p>4-Se enquadrava em alguma das situações a seguir:</p> <p>4.1- Estar matriculado em um programa educacional pós-secundário (com no mínimo 12 semanas) que confere um diploma ou certificado.</p> <p>4.2- Terminou os estudos pós-secundários em dezembro de 2019 ou depois.</p> <p>4.3- Concluiu ou pretendia concluir o Ensino Médio/equivalência em 2020 e se inscreveu em um programa educacional pós-secundário que começa antes de 1º de fevereiro de 2021;</p> <p>5- Se enquadrava em alguma das situações:</p> <p>5.1- Não pode trabalhar devido a COVID-19;</p>	<p>Foi feita pela Canada Revenue Agency – CRA (Agência Fiscal do Canadá);</p> <p>Confiança na autodeclaração do requerente ao preencher o formulário.</p> <p>Controle automatizado com base em dados já disponíveis.</p>	<p>Por ser tributado deveria ser declarado no imposto de renda;</p>	<p>Apoio financeiros aos estudantes;</p> <p><i>“For a lot of students, the month of May normally marks the start of a summer job, but right now it might be really tough to find something. You may have been looking for weeks without any success, so we’re going to help”</i> (TRUDEAU, Justin.Press Conference, 2020b).</p>
--	--	---	--	--	---	---

			<p>5.2- Está procurando ativamente, mas devido a COVID-19 não encontra;</p> <p>5.3 –Está trabalhando, mas sua renda será de U\$ 1000 ou menos;</p> <p>(Government of Canada)</p>			
Canada Recovery Benefit (CRB)	<p>Transferência em dinheiro voltada aos trabalhadores canadenses e autônomos que não eram elegíveis para o seguro desemprego (Employment Insurance - EI), mas tiveram seu trabalho impactado pela pandemia de COVID-19.</p> <p>-Substituto do CERB</p>	<p>1-Residente no Canadá com 15 anos ou mais;</p> <p>2-Que pararam de trabalhar devido a pandemia de COVID-19 ou teve redução de 50% na sua renda em relação ao ano anterior;</p> <p>3-Que não abandonaram o emprego de forma voluntária nem reduziu sua jornada por conta própria;</p> <p>4-Que não ganharam mais de US\$ 1.000 em renda durante a coleta do CERB;</p> <p>5-Que tiveram renda de emprego e/ou trabalho autônomo de pelo menos US\$ 5.000 em 2019, 2020 ou nos 12 meses anteriores à data de sua solicitação;</p> <p>5-Não recebeu outros benefícios (EI, CRCB, CRSB).</p>	<p>Foi feita pela Canada Revenue Agency – CRA (Agência Fiscal do Canada);</p> <p>Confiança na autodeclaração do requerente ao preencher o formulário.</p> <p>Controle automatizado com base em dados já disponíveis.</p>	Sem condicionalidades, mas demandava uma postura ativa dos beneficiários e participação em curso de qualificação;	<p>Apoio a renda.</p> <p>Recuperação da economia na pandemia;</p> <p>“ (...)Together, these Recovery Benefits fill gaps in the way Canadians qualify for income support, ensuring access to all Canadians who are unable to work due to COVID-19 so that no one is left behind. If you cannot work, and still don't qualify for the simplified EI, there is support available to you, tailored to your specific needs” QUALTROUGH, Carla, Minister of Employment, Workforce Development and Disability Inclusion, 2020b.</p> <p>(GOVERNMENT OF CANADA)</p>	

			<p>6-Número válido de seguro social;</p> <p>7-Não estava em quarentena devido a viagens internacionais; (exceto alguns grupos);</p> <p>8-Declarou o imposto de renda. (Exceto alguns grupos);</p> <p>9- Está procurando ativamente por trabalho;</p> <p>10- Não negou um trabalho razoável nas duas semanas em que se inscreveu (Caso negasse ficaria 10 semanas sem poder solicitar).</p> <p>(GOVERNMENT OF CANADA)</p>			
Canada Recovery Caregiving Benefit (CRCB)	Transferência em dinheiro voltada aos trabalhadores canadenses ou autônomos que não podiam trabalhar porque tinham de cuidar de um filho menor de 12 anos ou algum membro da família que necessitasse de cuidados.	<p>1- Residente no Canadá com 15 anos ou mais;</p> <p>2- Não conseguiu trabalhar 50% da semana, pois estava cuidando de alguém;</p> <p>3- Que tiveram renda de emprego e/ou trabalho autônomo de pelo menos US\$ 5.000 em 2019, 2020, 2021 ou nos 12 meses anteriores à data de sua solicitação;</p> <p>4- Única pessoa do domicílio que solicitou naquela semana;</p>	<p>Foi feita pela Canada Revenue Agency – CRA (Agência Fiscal do Canadá);</p> <p>Confiança na autodeclaração do requerente ao preencher o formulário.</p> <p>Controle automatizado com</p>	Não	<p>Apoio a renda.</p> <p>Recuperação da economia na pandemia;</p> <p><i>“At the same time, we’re moving forward with programs that go directly to Canadians. As of this morning, applications for the Canada Recovery Sickness Benefit and the Canada Recovery Caregiving Benefit are open. These two programs are for Canadians not covered at work if they get COVID-19, or if their kids or parents get it and they have to take</i></p>	

			<p>5-Não estava incluído em outros benefícios de emergência e nem recebendo licença de seu empregador.</p> <p>6-Estava cuidando dessa pessoa porque: o espaço de educação ou de atendimento dela fechou e essa pessoa estava com COVID-19, riscos de complicação ou autoisolamento por COVID-19.</p>	base em dados já disponíveis.		<p><i>care of them</i>" (TRUDEAU, Justin. COVID-19 Press Conference, October 5, 2020c).</p>
Canada Recovery Sickness Benefit (CRSB)	Transferência em dinheiro voltada aos trabalhadores canadenses ou autônomos que não podiam trabalhar porque tiveram de se isolar.	<p>1- Residente no Canadá com 15 anos ou mais;</p> <p>2- Não conseguiu trabalhar 50% da semana, pois teve que se isolar;</p> <p>3- Teve que se isolar: porque estava com COVID-19, grupo de risco ou aconselhado a se isolar;</p> <p>4- Que tiveram renda de emprego e/ou trabalho autônomo de pelo menos US\$ 5.000 em 2019, 2020, 2021 ou nos 12 meses anteriores à data de sua solicitação;</p> <p>6-Não estava isolado devido a viagem internacional;</p>	<p>Foi feita pela Canada Revenue Agency – CRA (Agência Fiscal do Canada);</p> <p>Confiança na autodeclaração do requerente ao preencher o formulário.</p> <p>Controle automatizado com base em dados já disponíveis.</p>	Não	<p>Apoio a renda.</p> <p>Recuperação da economia na pandemia;</p> <p><i>"The Canada Recovery Sickness Benefit was created to provide workers with a paid sick leave option. We did this so that workers did not have to choose between going to work while impacted by COVID-19 and putting food on the table. The benefit was not intended to encourage Canadians to disobey public health and international travel guidelines. We have heard Canadians and are tightening the eligibility criteria for our COVID recovery benefits"</i> (QUALTROUGH, Carla, Minister of Employment, Workforce Development and Disability Inclusion, 2020c).</p> <p>(Government of Canada))</p>	

	Canada Worker Lockdown Benefit (CWLB)	Transferência em dinheiro voltada aos trabalhadores canadenses ou autônomos que não podiam trabalhar porque havia uma ordem de bloqueio da COVID-19 designada em sua região.	<p>1- Residente no Canadá com 15 anos ou mais;</p> <p>2- A região onde residia estava em bloqueio e impediu a continuidade do trabalho;</p> <p>3- Que tiveram renda de emprego e/ou trabalho autônomo de pelo menos US\$ 5.000 em 2020, 2021 ou nos 12 meses anteriores à data de sua solicitação;</p> <p>4-Não recebeu outros benefícios emergenciais;</p> <p>5-Não largou o trabalho voluntariamente e não negou um trabalho razoável ou negou retornar ao trabalho quando solicitado;</p> <p>6-Tomou a vacina da COVID-19 se foi solicitado;</p> <p>7-Não está de quarentena devido a viagem internacional;</p>	<p>Foi feita pela Canada Revenue Agency – CRA (Agência Fiscal do Canada);</p> <p>Confiança na autodeclaração do requerente ao preencher o formulário.</p> <p>Controle automatizado com base em dados já disponíveis.</p>	Não	Apoio a renda
	Old Age Security (OAS) e Guaranteed Income Supplement (GIS) pagamento extra –	Transferência de dinheiro extra para os beneficiários dos referidos programas	1- Estar incluído no programa;	Foi feita pela Canada Revenue Agency – CRA (Agência Fiscal do Canada);	Não	Pagamento adicional para ajudar nos custos das pessoas idosas.

	programa já existente					
	Canada Child Benefit (CCB) pagamento extra	Transferência de dinheiro extra para os beneficiários do Canada Child Benefit (CCB)	1- Estar incluído no programa; 2- Cumprir os critérios de renda que foram ampliados por uma modificação excepcional no cálculo em virtude da pandemia de COVID-19.	Foi feita pela Canada Revenue Agency – CRA (Agência Fiscal do Canada);	Não	Pagamento adicional para ajudar nos custos de cuidado das crianças. “Parents already know how much the Canada Child Benefit helps with the costs of raising kids. By increasing this benefit for May, we are putting even more money in the pockets of families to help them navigate these uncertain times. We are taking the necessary steps to support families and children, so we can all get through this together”. (TRUDEAU, Justin. 2020d)
Estados Unidos	Economic Impact Payments	Transferência monetária voltada aos cidadãos estadunidenses ou residentes nos Estados Unidos como forma de mitigar os efeitos da pandemia de COVID-19 na renda.	Seriam elegíveis para o pagamento: 1-Cidadão dos EUA ou estrangeiro residente legal nos EUA, 2-Que tivessem Número de Seguro Social válido; 3-Que tivessem declarado no imposto de renda do ano anterior renda anual inferior a: -Se solteiro US\$ 75.000,	Grande parte da seleção foi feita pelo Departamento do Tesouro Americano por meio dos dados da declaração anual de imposto de renda de 2019. Para os que não eram obrigados a declarar no referido ano, foi feita a inscrição por meio	Não	Assistência econômica durante a pandemia “This is a very important day. I’ll sign the single-biggest economic relief package in American history and, I must say, or any other package, by the way. (...)This legislation provides for direct payments to individuals and unprecedented support to small businesses” (TRUMP, Donald, 2020b). “These payments are an integral part of our commitment to providing much-needed relief to the American

			-Chefe de família US\$ 112.500; -Casais US\$ 150.000.	de um sistema digital.		<i>people during this unprecedented time.”</i> (MNUCHIN, Steven T. 2020)
América Latina						
	Programas de Transferência Monetária– Durante a pandemia					
	Programa	Público-alvo	Crítérios de Elegibilidade	Como foi feita a seleção?	Condicionalidade/contrapartida	Objetivo estatal/político – Discursos em torno do programa
Argentina	Ingreso familiar de Emergencia	Transferência monetária voltadas aos trabalhadores informais e pessoas sem renda,	Eram elegíveis: 1-Cidadão argentino ou naturalizado e/ou residir a mais de dois anos no país. 2-Idade entre 18 e 65 anos. 3-Não possuir renda ou ser aposentado.	A Administración Nacional de la Seguridad Social (ANSES) fez a análise a partir da autodeclaração dos usuários que se inscreveram e de base de dados disponíveis	Não	“ <i>busca paliar el impacto de la emergencia sanitaria sobre la economía de las familias argentinas más afectadas.</i> ” (GOBIERNO DE ARGENTINA) “ (...) <i>vá a consistir en un pago, en principio único durante el mes de abril de 10.000 mil pesos que obviamente podría repetirse si las circunstancias así lo ameritan</i> ” (GUZMAN, Matin, Ministro de Economía, 2020)
	Bono para usuarios de Asignación Universal por Hijo (AUH) y Asignación Universal por Embarazo (AUE) y para usuarios de	Transferência monetária extraordinária para os beneficiários dos programas executados pela Administración de la Seguridad Social	Eram elegíveis todos as famílias já beneficiadas pelos programas sociais. - Asignación Universal por Hijo; -Asignación Universal por Embarazo;	O governo já possuía os dados dos beneficiários a concessão foi automática.	Não	“ <i>con el objetivo de profundizar el acompañamiento y protección de los sectores más necesitados de la sociedad ante esta coyuntura, es intención del ESTADO NACIONAL otorgar un subsidio extraordinario, por única vez (...)</i> ” (GOBIERNO DE ARGENTINA, Decreto 309/2020)

	Pensiones No Contributivas		-Pensión Universal del Adulto Mayor; - Pensión por Invalidez/Discapacidad; - - Outras pensões pagas pelo ANSES.			
Belize	Unemployment Relief Program	Transferência monetária voltadas as pessoas que ficaram desempregados e trabalhadores autônomos que tiveram sua renda afetada pela pandemia. Voltado principalmente para o setor de turismo.	1-Ser cidadão de Belize e maior de 18 anos; 2-Não estar incluído em outros programas sociais ou pensões.	Seleção automatizada com informações oriundas de bases de dado do governo federal de Belize	Não	Assistência financeira aos desempregados e trabalhadores <i>“Our principal efforts here are twofold: to disburse all needed unemployment relief funds and to roll out an emergency countrywide food assistance program” (BARROW, Dean. Government of Belize, 2020b)</i>
	Ampliação do valor já existente BOOST (Building Opportunities for Our Social Transformation)	Transferência monetária voltadas as famílias em situação de pobreza que tenham em sua composição familiar crianças entre 0 a 18 anos, mulheres grávidas, pessoas idosas e pessoas com deficiência.	*	Automatizado por dados disponíveis no System of Beneficiaries (SISB)	Sim – frequência escolar e acesso a saúde. Não encontramos informações de como ficaram as condicionalidades durante a pandemia.	*
	Contingency Emergency Response Component -	Transferência monetária única voltada a pequenos agricultores afetados pela	1- Todas as mulheres agricultoras registrados no Belize Agriculture	Automatizado por dados disponíveis no Belize Agriculture Information Management System	Não	Suporte financeiro <i>“Then there is financial support. As you know Government gave out to all and sundry, let's say, people who are</i>

	Cash Transfer for farmers - Farmers Relief	seca e pela pandemia de COVID-19	Information Management System entre 2018 e 2020; 2-Todos os homens agricultores que cultivem até 20 acres de terra e inscritos no Belize Agriculture Information Management System entre 2018 e 2020;			<i>unemployed as a result of COVID, losing their jobs, people who were previously unemployed, the government gave out a significant amount of money to those. Well, under the agriculture program, we're also doing something similar, but this will be primarily small-scale farmers, and as I mentioned before, female farmers, regardless of the amount of land and size of the operation". (HULSE, Godwin. Ministry of Agriculture, 2020).</i>
	Belize COVID-19 Cash Transfer Program (BCCAT)	Transferência monetária voltada as famílias vulneráveis afetadas pela pandemia	Famílias vulneráveis que não estão incluídas em nenhum outro programa de emergência e que foram afetadas economicamente pela pandemia	A seleção feita pelo ministério utilizou uma ferramenta de mensuração da pobreza multidimensional.	Não	Apoio monetário temporário Dinheiro de emergência suplementar "The impact of the COVID-19 pandemic has led to serious economic and social challenges for Belize (...)The World Bank mobilized a rapid response to support the country's efforts in mitigating the impacts on the poor and most vulnerable populations" (SAYED, Tahseen. World Bank Country Director for the Caribbean, 2020).
Bolívia (Estado Plurinacional)	Bono Universal	Transferência monetária única voltada aos cidadãos com idade entre 18 e 60 anos de idade e que não possuem renda e nem emprego e que foram	Eram elegíveis para o recebimento do Bono: 1-Pessoa de nacionalidade boliviana sem renda e/ou emprego;	Análise dos beneficiários por meio de bases de dados do governo, não fica claro quais são as bases.	Não	Suporte econômico "Lo que queremos es que en Bolívia ningún ciudadano, absolutamente ningún ciudadano se quede sin ayuda, o sin ingresos" (AÑEZ, Jeanine, Conferencia de Prensa, 2020d)

		afetados pela pandemia de COVID-19	2- Com idade entre 18 e 60 anos;			
	Bono Família	Transferência monetária única as famílias que tenham em sua composição familiar crianças matriculadas na educação regular	Necessário ter um filho em idade escolar e matriculado em uma instituição pública ou privada. Cobria crianças com deficiência	Seriam beneficiários todas aqueles estudantes com Registro Único de Estudantes (RUDE) estabelecido pelo Ministério da Educação	Não	Apoio econômico <i>“Se otorga el Bono Familia (...) con la finalidad de enfrentar el impacto del Coronavirus (COVID-19) y de apoyar a uno de los grupos más vulnerables y numerosos, como son las niñas y niños (...)”</i> (GACETA OFICIAL DEL ESTADO PLURINACIONAL DE BOLIVIA, Decreto nº 4197, 2020)
	Canasta Familiar	Prevista para ser entregue em materiais de consumo, mas foi realizada por meio de transferência em dinheiro. Voltada a garantia de alimentos as famílias vulneráveis	Fizeram jus ao recebimento as famílias vulneráveis em alguma das seguintes situações: mulheres que recebem o Bono Juana Azurduy, beneficiários do Bono mensual para Personas con Discapacidad, pessoas com deficiência visual que recebem o Bono de Indigencia e beneficiários do programa Renta Dignidad	Grupos já eram beneficiários de algum programa, o governo já possui os dados em bases como: Sistema Información del Registro Único de Personas con Discapacidad (SIRUPD, Renta Dignidad (BDRD); Registros administrativos del Bono Juan Azurduy. A inclusão foi automática	Não	Apoio alimentar aos grupos vulneráveis
	Bono contra el Hambre	Transferência monetária para dar apoio alimentar aos beneficiários de determinados programas sociais do país	Fizeram jus ao recebimento as famílias vulneráveis em alguma das seguintes situações: mulheres que recebem o Bono Juana Azurduy, beneficiários do Bono	Grupos já eram beneficiários de algum programa, o governo já possui os dados em bases de dados. Apenas teve de efetuar o pagamento	Não	Apoio alimentar <i>“resguardar primero la vida de las y los bolivianos a través de la creación de un bono que mitigue el hambre de las familias generada por la falta de recursos producto de la paralización de actividades a causa del</i>

			mensual para Personas con Discapacidad, pessoas com deficiência visual que recebem o Bono de Indigencia e beneficiários do programa Renta Dignidad, beneficiários do Bono Universal e Asegurados Independientes en el Sistema Integral de Pensiones			<i>Coronavirus (COVID-19) y a cubrir las necesidades emergentes producto de la Pandemia” (GACETA OFICIAL DEL ESTADO PLURINACIONAL DE BOLIVIA, Ley 1330, 2020)</i>
Brasil	Auxílio Emergencial	Transferência monetária não condicionada voltada aos trabalhadores informais que tiveram sua renda afetadas durante a pandemia de COVID-19.	Fizeram jus ao recebimento: 1- Maior de 18 (dezoito) anos de idade, salvo no caso de mães adolescentes; 2 - Não tivesse emprego formal 3 - Não recebia outro benefício previdenciário ou assistencial ou seguro-desemprego; 4 - Renda familiar mensal per capita de até 1/2 (meio) salário-mínimo ou a renda familiar mensal total seja de até 3 (três) salários-mínimos; 5 - Que, no ano de 2018, não tenha recebido	O Banco Caixa Econômica Federal criou um aplicativo de celular para que as famílias se cadastrassem. A análise das inscrições foi feita pelo governo federal por meio do DATAPREV principalmente a partir dos dados do Cadastro Nacional de Informações Sociais (CNIS) e do Cadastro Único para Programas Sociais	Não	Renda mínima aos brasileiros durante a pandemia “O auxílio emergencial foi uma obra do Parlamento brasileiro em parceria com o Executivo que literalmente salvou a vida de milhões de brasileiros que ficaram desamparados por conta da pandemia” (VIEIRA, Alessandro, Agência Senado, 2020).

			rendimentos tributáveis acima de R\$ 28.559,70; 6-Trabalhadores autônomos e empreendedores individuais; 7-No caso dos beneficiários do Bolsa Família – caso o valor do Auxílio Emergencial fosse maior receberia esse valor			
Chile	Bono de Emergência COVID-19	Transferência monetária voltada as famílias em situação de vulnerabilidade que foram impactadas pela pandemia de COVID-19	Eram elegíveis as famílias que: 1-Incluídas no Subsídio Familiar (SUF). 2-Incluídas no Subsistema de Seguridades y Oportunidades. 3-As famílias pertencentes as regiões com 60% mais vulneráveis conforme o Registro Social de Hogares (RSH);	A seleção dos beneficiários foi realizada por meio de bases de dados já disponibilizadas pelo governo.	Não	<i>“(…) tiene como objetivo apoyar a las familias más vulnerables en la contingencia sanitaria por el COVID-19” (GOBIERNO DE CHILE, 2020)</i> <i>“Nos hemos comprometido frente a todos los chilenos a mantener y reforzar esta Red de Protección Social durante todo el tiempo que sea necesario, para que ninguna familia de nuestro país se quede sola, desamparada y sin protección” (PIÑERA, Sebastián, 2020b)</i>
	Ingreso Familiar de Emergencia (IFE) Bono Covid Navidad	Transferência monetária voltada as famílias em situação de vulnerabilidade que foram impactadas pela pandemia de COVID-19. No desenrolar da crise sanitária foi se	Beneficiava as famílias pertencentes ao Registro Social de Hogares sem renda ou com rendas parcialmente informais. O primeiro pagamento tinha como critério os 60% mais vulneráveis, o	A seleção dos beneficiários foi realizada através de bases de dados já disponibilizadas pelo governo.	Não	<i>“Hemos tomado un conjunto de medidas que nos llevan a tener un manto protector que cubra a todos los sectores vulnerables y que están sufriendo debido a esta pandemia” (PIÑERA, Sebastián, 2020c),</i>

	Ingreso Familiar 2.0 IFE COVID Ampliado IFE UNIVERSAL	flexibilizando conforme as necessidades observadas pelo governo	segundo pagamento os 80% mais vulneráveis. A partir do terceiro pagamento considerava todas as famílias sem rendimentos e em situação de vulnerabilidade social e econômica.			
	Bono Clase Media	Transferência monetária voltada a trabalhadores e empresários individuais que viram uma redução da sua renda de 30% ou mais em virtude da pandemia de COVID-19	Eram elegíveis: Trabalhadores formais que concordaram com redução salarial em conjunto com o empregador; Trabalhadores autônomos; Desempregados;	A seleção dos beneficiários foi feita por meio da avaliação dos critérios após inscrição dos usuários.	Não	Apoio a perda da renda <i>“A 10 días hábiles de haberse publicado la ley que creó el Plan Reforzado de Protección de la Clase Media, más de un millón de personas ya recibió el Bono Clase Media por un monto de 500 mil pesos”</i> (PIÑERA, Sebastián, 2020d)
Colômbia	Ingreso Solidário	Transferência monetária não condicionada voltada as famílias em situação de pobreza e /ou vulnerabilidade que não estavam cobertas por nenhum programa e foram afetadas pelo estado de emergência	Famílias em situação de extrema pobreza, pobreza e/ou vulneráveis que não estão incluídas em nenhum outro programa do governo (como Jóvenes en Acción, etc), e que foram afetadas economicamente pela pandemia. Os beneficiários deveriam: 1-Ser maior de 18 anos. Caso não tivesse maior de idade na residência, deveria ter entre 14 e 17 anos.	A seleção dos beneficiários foi realizada através de bases de dados do Departamento Nacional de Planeación – DNP principalmente do Sistema de Identificación de Potenciales Beneficiarios de Programas Sociales, o SISBÉN IV.	Não	Apoio econômico <i>“Contrarrestar los efectos negativos económicos y sociales de la emergencia sanitaria ocasionada por la pandemia de COVID-19”</i> (Prosperidad Social, 2020, p.26) <i>“Complementar los ingresos de hogares en pobreza y vulnerabilidad vinculados al programa para el acceso de alimentos, bienes y servicios, básicos para solventar su mínimo vital”.</i> (PROSPERIDAD SOCIAL, 2020a, p.26).

			2-Ter documento nacional ou de permanência estrangeira; 3-Preferência para a mulher como titular;			
	Giro Social - Compensación por el Impuesto del Valor Agregado (IVA)	Transferência monetária não condicionada voltada as famílias em situação de pobreza que já ia ser implementada e foi adiantada em virtude da pandemia de COVID-19.	1-Famílias beneficiarias do Programa Famílias en Acción ou Colombia Mayor que tenham maior índice de pobreza	A seleção dos beneficiários foi realizada através de bases de dados do SISBEN IV pelo Departamento Nacional de Planeación	Não	<p>Visa aliviar o impacto do imposto que tributa o consumo de bens essenciais e que impacta de forma mais drástica as famílias de baixa renda.</p> <p><i>“(…)El fin primordial del programa es mitigar el impacto regresivo del cobro del impuesto en los hogares más pobres del país y generar equidad en el sistema tributario. Se espera que los hogares beneficiarios complementen su ingreso para adquirir bienes y servicios de primera necesidad y así mejorar su calidad de vida. El programa está orientado hacia la superación de la pobreza extrema en el país” (PROSPERIDAD SOCIAL, 2022, p.3)</i></p>
	Programa de Protección Social al Adulto Mayor – Colombia Mayor (pagamento adicional)	Transferência monetária não condicionada já existente no país e que é direcionada aos idosos que não possuem renda e nem meios para provê-la.	1-Ser colombiano e/ou residir a mais de 10 anos no país; 2-Se for mulher ter idade igual ou superior a 54 anos e se for homem ter idade igual ou superior a 59 anos.	Famílias já eram conhecidas do governo por serem beneficiárias.	Não	<i>“El Gobierno está comprometido con la protección de los adultos mayores del país. En este primer pago del año mantenemos el valor adicional extraordinario para mitigar el impacto que ha ocasionado esta pandemia” (BORRERO, Susana. Directora General de Prosperidad Social, 2021).</i>

			3-Não possuir renda de acordo com o SISBEN IV.			
Jóvenes en Acción (pagamento adicional)	Transferência monetária condicionada já existente no país que visa incentivar a formação de capital humano entre os jovens em situação de pobreza e/ou vulnerabilidade.	1-Jovens entre 14 e 28 anos que concluíram o Ensino Médio; 2-Não possuem diploma universitário; 3- Estão em situação de pobreza e/ou vulnerabilidade.	Famílias já eram conhecidas do governo por serem beneficiárias.	O programa exige a participação em cursos de capacitação	*	
Famílias en Acción (pagamento adicional)	Transferência monetária condicionada já existente no país voltada as famílias em situação de pobreza e pobreza extrema. Tem como principal público as famílias com crianças.	1-Famílias em situação de pobreza ou pobreza extrema identificadas pela metodologia do SISBEN IV. 2-Vítimas de deslocamento forçado; 3-Famílias indígenas;	Famílias já eram conhecidas do governo por serem beneficiárias.	O programa possui condicionalidades na educação e na saúde, não identificamos a suspensão das mesmas durante a pandemia	*	
Compensación económica temporal (CET)	Transferência monetária voltada aos afiliados do Regime Subsidiado de Salud (Sistema de saúde dos colombianos em situação de pobreza e/ou vulnerabilidade) com diagnóstico confirmado de COVID-19.	1-Ser afiliado do Regime Subsidiado de Salud; 2-Ter diagnóstico comprovado de COVID-19 por meio de atendimento em saúde após 10 de agosto de 2020. 3-Ter se isolado após o diagnóstico;	Com base na informação dos filiados do regime subsidiado com diagnóstico confirmado de COVID-19 registrado na base de dados SEGCOVID era publicada uma lista de beneficiário.	Mediante isolamento do doente	Apoio ao sustento durante o isolamento	

	Programa de Auxilio a los trabajadores en suspensión contractual o licencia no remunerada	Transferência monetária não condicionada voltada as pessoas que tiveram sua renda afetada pela pandemia e que implicou em suspensão de contrato ou licença não remunerada	<p>1-Perda da renda no período de abril a junho.</p> <p>2- Ganhe até quatro salários-mínimos mensais e tenha tido seu contrato de trabalho suspenso ou estão de licença não remunerada há pelo menos 15 dias;</p> <p>3- Não seja beneficiário dos programas Familias en Acción, Protección Social al Adulto Mayor – Colombia Mayor, Jóvenes en Acción, Compensación del IVA, nem do Programa Ingreso Solidario.</p>	Informações coletadas pela Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social- UGPP por meio da Planilla Integrada de Liquidación de Aportes –PILA. A partir dessa planilha emitiria uma lista de beneficiários.	Não	<i>“se expidió el Decreto Legislativo 770 de 2020, para proteger a los trabajadores que se han quedado sin ingresos, pero que continúan con un vínculo laboral con su empleador, sea por suspensión del contrato o licencia no remunerada” (MINISTERIO DEL TRABAJO, Manual Operativo, 2020, p.2)</i>
Costa Rica	Subsidio de Emergencia IMAS	Transferência monetária mensal voltada as famílias em situação de pobreza que não estavam cobertas por nenhum programa e foram afetadas pela pandemia de COVID-19	<p>Serão elegíveis as pessoas em situação de pobreza, sobretudo aquelas que tiverem em sua composição familiar um ou mais dos seguintes critérios:</p> <p>1-chefia feminina</p> <p>2-crianças;</p> <p>3-pessoa idosas;</p> <p>4- Pessoa com deficiência.</p>	O governo identificou a família por meio do Sistema Nacional de Información y Registro Único de Beneficiarios (SINIRUNE)	Não	<p>Apoio financeiro</p> <p>Atenção as necessidades imediatas</p> <p><i>“(…) está realizando un giro extraordinario y temporal a estas familias en situación de pobreza que no son cubiertas por los programas de transferencias ni de atención a la afectación laboral, para brindarles una protección básica y que puedan salir adelante mientras el país supera esta etapa” (BERMUDÉZ, Juan Luis, Conferencia de Prensa, Ministro de Desarrollo Humano e Inclusión Social y Presidente Ejecutivo del IMAS, 2020)</i></p>

	Bono Proteger	Transferência monetária voltada as pessoas que tiveram seu trabalho afetado pela pandemia de COVID-19.	1-Ser cidadão ou migrante regular com 15 anos de idade ou mais. 2- Ter perdido o emprego ou ter seu trabalho informal afetado pela pandemia. 3- Ter conta bancária; 4-Ter diminuído sua jornada de trabalho.	O governo fez a análise a partir da autodeclaração dos solicitantes na plataforma do programa e do batimento com o Sistema Nacional de Información y Registro Único de Beneficiarios (SINIRUNE)	Não	<i>“subsidio temporal de desempleo para contribuir con la protección social de los hogares afectados por el cambio en sus condiciones laborales y/o de ingresos como consecuencia de la Emergencia Nacional provocada por COVID-19.”</i> (Decreto Ejecutivo 42758-MTSS-MDHIS. Gobierno de Costa Rica, 2020)
El Salvador	Programa sem nome - “Subsídio de 300 dólares”	Transferência monetária única paga por residência, voltada as pessoas que não tinham um vínculo trabalhista, nenhuma renda permanente e que foram afetadas economicamente pela pandemia.	1-Estar sem renda/ou trabalho devido a pandemia; 2- Residir em um local em que o consumo de energia elétrica mensal era de até 250 kilowatts/hora.	Coleta de dados por meio da lista de beneficiários da <i>tarjeta social</i> que recebem o “Subsídio al Gás” que é um pagamento de complementação para a compra de gás para as famílias em situação de vulnerabilidade social. Depois de anunciado, funcionários do governo, devido a falhas na inclusão, censaram algumas famílias do país;	Não	Compensação econômica. Contenção da COVID-19 para que permanecessem trinta dias em casa. BUKELE, Nayibe. (@nayibbukele) <i>“Si por el contrario usted recibe el subsidio \$300, pero siente que no lo necesita tanto como otras familias, lo invitamos a que les done a estas, o a su iglesia, o a la Cruz Roja, o que compre viveres y se los reparta a varias familias (se puede comprar muchos viveres con \$ 300 dólares)”</i> . 30 de março de 2020. 1:23. Twiter. X. Disponível em: https://twitter.com/nayibbukele/status/1244480260051271686 . Acesso em: março de 2024.
Equador	Bono de Protección Familiar por	Transferência monetária voltada as famílias que vivem na pobreza ou que	1-Famílias inscritas no sistema de Registro Social	O governo fez a análise a partir do sistema de registro e do documento	Não	Apoio econômico

	Emergencia Sanitaria	dependiam do trabalho informal para sobreviver e que foram afetados pela pandemia	e que estejam em situação de vulnerabilidade social; 2- Famílias que não recebem outras transferências ou programas sociais do governo; 3- Famílias com renda mensal inferior a 400 dólares;	de identidade. Os beneficiários do Bono Desarrollo Humano não podiam receber		<i>“Esta transferencia monetaria se realiza con ocasion de la vigencia del estado de excepción (...), y ten como finalidad apoyar económicamente al nucleo familiar beneficiario, para que pueda cubrir sus necesidades basicas, y aliviar los efectos producidos como consecuencia de la declaratoria de emergencia sanitaria y la de estado de excepcion por calamidad publica en todo el territorio nacional por los casos de COVID-19 confirmados” (GOBIERNO DE ECUADOR, Decreto Ejecutivo 1022)</i>
	Cobertura de Contingencias por Contracción Económica para los beneficiários de bonos y pensiones	Transferência monetária voltada as famílias que vivem na pobreza ou extrema pobreza, que recebem algum bono ou pensão do Ministerio de Inclusión Económica y Social (MIES) e que estão passando por alguma contingência ou calamidade. Durante a pandemia o governo ao decretar situação de contingência abarcou um benefício já existente no país	Foram alvo da medida os beneficiários dos seguintes programas do MIES: Pensión Mis Mejores, Pensión para Adultos Mayores, Pensión Toda Una Vida, Pensión para Personas con Discapacidad, Bono de Desarrollo Humano Bono de Desarrollo Humano con Componente Variable	O governo fez a análise a partir do sistema de registro das pessoas que já eram beneficiárias dos referidos programas. Os únicos que não receberam foram os beneficiários do Bono Joaquín Gallegos Lara	Não	Recuperar a renda <i>“(...) el Gobierno Nacional ha decidido ampliar la red de protección social (...) En este marco, además de los bonos a los que acceden los núcleos familiares en situación de vulnerabilidad, se les otorgará una cobertura adicional por el impacto provocado por la emergencia sanitaria. De esta manera, estos hogares podrán contar con una ayuda para equilibrar su economía y contribuir a su bienestar” (Gobierno de Ecuador, Secretaría General de Comunicaciones de la Presidencia, 2020).</i>
Guatemala	Bono Família	Transferência monetária voltada as pessoas afetadas pelo estado de emergência em virtude da	Para entrar no programa foram priorizadas as famílias:	O governo fez a análise a partir das inscrições realizadas na plataforma própria. Como não	Não	Apoio econômico <i>“ Fondo creado por la Ley, con el objeto de apoyar a la población mas afectada económicamente por las</i>

		pandemia de COVID-19 e que tinha consumo de energia elétrica abaixo de 200 kilowatts.	1-pessoas em situação de pobreza; 2-mães solteiras; 3-famílias monoparentais; 4-pessoas com doenças crônicas ou degenerativas; 5-famílias com crianças em estado de desnutrição;	contavam com banco de dados próprios o critério para selecionar a família foi a conta de energia elétrica do mês de fevereiro. E para saber se era beneficiário a família recebia o aviso na conta de energia dos meses de maio e junho.		<i>medidas emergenciales derivadas de la pandemia de COVID-19'</i> (MIDES, Acuerdo Gubernativo n.57, 2020b).
	Apoyo al Comercio Popular - Asistencia Económica Temporal para Personas y Familias Afectadas por Covid-19 - Apoyo Economía Informal	Transferência monetária voltada aos trabalhadores que tiveram seu negócio afetado pela pandemia.	Seriam priorizados: 1-trabalhadores informais; 2-pilotos e ajudantes do transporte público e transporte de turistas; 3-pessoas que desenvolvem atividades econômicas que foram impactadas pelos decretos de distanciamento social; 4-pessoas que vivem em situação de pobreza, pobreza extrema e/ou vulnerabilidade social;	A seleção dos beneficiários foi feita por cada município que enviou uma lista para o MIDES	Não	Apoio econômico
Honduras	Bono Único	Transferência monetária única paga por pessoa, voltada aos trabalhadores independentes/autônomos afetados pela pandemia, ou aquelas pessoas que	1-Maior de 18 anos; 2- Trabalhador informal/autônomo;	Seleção dos beneficiários foi encabeçada pela Centro Nacional de Información del Sector Social (CENISS), teve apoio	Não, mas o uso do dinheiro é especificado para alimentos,	<i>"Queremos poner dinero en sus bolsillos, para que se mueva la economía, para generar empleos, y por eso queremos darles otros financiamientos para que ustedes se puedan levantar en sus negocios; la</i>

		considerem que foram afetadas pelas medidas de contenção em virtude da pandemia de COVID-19,	3- Em situação de vulnerabilidade social e econômica;	também de outras secretarias. O governo hondurenho solicitou auxílio do Programa das Nações Unidas para o Desenvolvimento (PNUD) de uma ferramenta para mensurar a vulnerabilidade. O PNUD então aplicou o Índice de Vulnerabilidad Multidimensional (IVM). Os dados nos quais se aplicou a ferramenta foram selecionados a partir do Registro Único de Participantes (RUP) que é um Cadastro do governo para acesso a programas sociais.	higiene e medicamentos.	<i>ganancia es que todos nos recuperemos"</i> (HERNÁNDEZ, Juan Orlando, 2020)
--	--	--	---	--	-------------------------	---

Panamá	Bono Solidario del Plan Panamá Solidário (Vale Digital)	<p>O Plan Panamá Solídario estava dividido em duas frentes. Uma era a entrega de cestas de alimentos e a outra era a transferência monetária.</p> <p>O Bono Solidário/Vale digital corresponde a transferência monetária mensal para apoiar economicamente as famílias vulneráveis afetadas pela pandemia.</p>	<p>1-Pessoas em situação de pobreza multidimensional;</p> <p>2- Famílias vulneráveis;</p> <p>3- Pessoas que vivem em zonas de difícil acesso;</p> <p>4-Trabalhadores autônomos;</p>	<p>Análise das inscrições são feitas pelo <i>Ministerio de Desarrollo Social</i> com base na autodeclaração das famílias no período estipulado;</p> <p>Confiança na autodeclaração do requerente ao preencher o formulário.</p>	<p>O uso do dinheiro é especificado.</p> <p>Em dezembro de 2020 por meio de decreto permitiu a utilização nos transportes urbanos.</p> <p>A partir de 2021 associava a transferência monetária ao cumprimento de um trabalho voluntário e da realização de cursos.</p>	<p>Apoio solidário aos cidadãos afetados pela pandemia</p> <p><i>“Cobrir parte das necesidades básicas”</i> (Decreto Ejecutivo n.400 de 27 de marzo de 2020)</p> <p><i>“Yo comprendo la desesperación que esto ocasionaba. Nosotros brindamos respuestas inmediatas. Recuerda que nadie estaba preparado para una situación como esta, una situación inédita. Nuestra primera respuesta fueron las bolsas de comida y los vales físicos (...)”</i> (CASTRO, Milagros Ramos. Viceministra del <i>Ministerio de Desarrollo Social</i>, 2020).</p>
Paraguai	Tekoporã (pagamento adicional)	Programa já em vigor no país e que tem como um de seus componentes a realização de transferência monetária para as famílias em situação de pobreza ou extrema pobreza.	<p>1-Estar em situação de pobreza e/ou vulnerabilidade segundo o Índice de Calidad de Vida;</p> <p>2- Ter na composição familiar algum dos seguintes grupos:</p> <p>- Crianças e adolescentes 0 a 18 anos;</p>	Famílias já eram beneficiárias, o Ministerio apenas realizou o pagamento adicional, não sendo necessária inscrição	O programa possui condicionalidades na área da saúde e educação. Não encontramos dados sobre a suspensão das condicionalidades	Apoio as famílias frente a pandemia

			<ul style="list-style-type: none"> - Mulheres grávidas; -Pessoas com deficiência; - Comunidade indígena; 		des durante a pandemia	
	Pytyvó 1.0 Pytyvó 2.0	Transferência monetária voltada aos trabalhadores informais que tiveram sua renda afetada pela pandemia	<p>São critérios para acessar o programa:</p> <ul style="list-style-type: none"> 1-Ser trabalhador paraguaio ou com residência no Paraguai com idade igual ou superior a 18 anos. 2-Que não contribuam para a previdência social; 3-Não seja aposentado ou pensionistas; 4- Não faça parte de outro programa de assistência social como o Tekoporã, Tenonderã etc. 	Famílias realizavam a inscrição e o governo analisava os dados e incluía as famílias. Confiança na autodeclaração.	Não	Pytyvõ – em guaraní significa ajuda “ <i>el programa "PYTYVO 2.0" como salvaguarda de los ingresos de los trabajadores en situación de informalidad con énfasis en ciudades de frontera</i> ” (DECRETO N° 4534/2020, Gobierno de Paraguay, 2020)
	Ñangareko	Transferência monetária criada para substituir a entrega de kits de comida e higiene que se tornou mais difícil dada as medidas de afastamento em virtude da pandemia de COVID-19. Voltado as famílias que tiveram sus subsistência afetada pela declaração de emergência em território nacional	São elegíveis ao programa os cidadãos mais vulneráveis, sobretudo os trabalhadores formais que não estão incluídos em regime previdenciário ou fazem jus a outro programa social.	Análise da autodeclaração dos usuários inscritos em plataformas on-line ou por meio de telefone foi feita pela Secretaria Nacional de Emergencia que fazia um batimento com base de dados disponíveis	Delimita-se o uso do valor para a aquisição de alimentos, medicamentos, materiais de higiene. O Decreto nº3495 proíbe a compra de bebidas alcóolicas,	Ñangareko – em guaraní significa proteção Ajuda alimentar – segurança alimentar “(…) <i>fue creado por el Gobierno Nacional, para brindar ayuda a la población carenciada, como consecuencia del COVID-19</i> ” (Contraloría General de la República, 2021).

					tabaco e itens supérfluos.	
Peru	Yo me quedo em casa	Transferência monetária criada em virtude da emergência da pandemia de COVID-19 direcionada as famílias pobres ou extremamente pobres	São elegíveis ao programa as famílias que estiverem dentro dos critérios de pobreza e pobreza extrema estabelecidos no Sistema de Focalización de Hogares - SISFOH	O governo fez identificação da população por meio dos sistemas disponíveis, a partir daí elaborava uma planilha de beneficiários	Não	Proteção econômica
	Bono Independiente	Transferência monetária criada em virtude da emergência da pandemia de COVID-19 direcionada aos trabalhadores por conta própria que tiveram seus rendimentos afetados e que pelo isolamento não podem voltar as suas atividades	Eram elegíveis para o programa: 1-Trabalhadores autônomos; 2-Lares que não possuísem classificação de pobreza em sistemas do governo; 3- Renda familiar inferior a S/1,200. 4-Residir em áreas de vulnerabilidade sanitária para a COVID-19; 4- Não ser beneficiário dos programas já existentes Contigo, Juntos o Pensión 65.	O governo fez identificação da população por meio dos sistemas disponíveis, a partir daí elaborava uma planilha de beneficiários	Não	Proteção econômica “(…) es necesario adoptar medidas económico financieras que, a través de mecanismos de inyección de liquidez o de índole compensatoria, o mecanismos para facilitar la adquisición de bienes de consumo, minimicen la afectación que viene produciendo la necesaria medida de aislamiento decretada con la declaración de Estado (…)” (EL PERUANO, Decreto N 033 de 27/03/2020, 2020a) “Autorizase al Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo el otorgamiento excepcional de un subsidio monetario de S/ 380,00 (TRESCIENTOS OCHENTA SOLES) a favor de los hogares vulnerables con trabajadores independientes (…)” (EL PERUANO, Decreto N 033 de 27/03/2020, 2020a)

	Bono Rural	Transferência monetária criada para apoiar famílias de áreas rurais do país em situação de pobreza e pobreza extrema durante a pandemia de COVID-19	Eram elegíveis para o programa: 1-Pessoas consideradas pobres ou extremamente pobres de acordo com o Sistema de Focalización de Hogares – SISFOH. 2- Residentes em áreas rurais do país; 3- Não podia ter recebido os subsídios Yo me quedo en casa e Bono Independiente	O governo fez identificação da população por meio dos sistemas disponíveis, a partir daí elaborava uma planilha de beneficiários	Não	<i>“Autorízase el otorgamiento excepcional de un subsidio monetario de S/ 760,00 (SETECIENTOS SESENTA CON 00/100 SOLES) a favor de los hogares en condición de pobreza o pobreza extrema en el ámbito rural” (EL PERUANO, Decreto de Urgência N° 042 de 2020, 2020b)</i>
	Bono Familiar Universal I e II Bono Familiar Universal	Transferência monetária criada para apoiar famílias pobres e extremamente pobres e que também recebiam programas pré-existentes a pandemia	Eram elegíveis para o programa: 1-Pessoas consideradas pobres ou extremamente pobres de acordo com o Sistema de Focalización de Hogares – SISFOH. 2- Beneficiários dos programas Juntos, Contigo e Pensión 65	O governo fez identificação da população por meio dos sistemas disponíveis, a partir daí elaborava uma planilha de beneficiários	Não	Apoio econômico
	Apoio Temporal para el fortalecimiento del Desarrollo Infantil - Bono 200 soles para niños y niñas	Transferência monetária criada para apoiar o desenvolvimento infantil de crianças durante o período de pandemia de COVID-19.	Eram elegíveis para o programa: 1-Famílias com uma ou mais crianças menores de 24 meses em sua composição;	O governo por meio do Programa Juntos fez a busca ativa de usuários via chamada telefônica onde se fazia a confirmação de dados e inclusão da família no programa	Sim – comparecimento no sistema de saúde e manutenção da caderneta de vacinação	Apoio ao desenvolvimento infantil em meio a pandemia

			2-Residir em área com valor de pobreza igual ou superior aos 15 % segundo Informe.			
	Pensión Orfandad – COVID-19	Transferência monetária voltadas as crianças e adolescentes que perderam os genitores devido a COVID-19	<p>Eram elegíveis:</p> <p>1-Crianças e adolescentes órfãos da COVID-19, de um ou mais genitores</p> <p>2- Prioriza-se lares pobres ou extremamente pobres;</p> <p>3-O óbito deveria ser registrado como motivo de COVID no Sistema Nacional de Informaciones de Óbitos (SINADEF).</p>	Inscrição por parte do requerente que está cuidando do menor e a avaliação foi feita pelo governo	Não – mas os valores devem ser utilizados em prol do menor de idade	<i>“Autorízase al Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables, a través del Programa Integral Nacional para el Bienestar Familiar -INABIF, a efectuar la entrega de una asistencia económica mensual ascendente a S/ 200,00 (DOSCIENTOS Y 00/100 SOLES) a las niñas, niños y adolescentes, cuya madre, padre o ambos hayan fallecido durante la emergencia sanitaria (...), por causa del COVID-19” (EL PERUANO, Decreto de Urgência N° 095 -2020, 2020c)</i>
	Bono 600 soles	Transferência monetária voltadas aos lares em situação de vulnerabilidade que se encontram em regiões de alerta máximo para o contágio de COVID-19	<p>Eram elegíveis para o programa:</p> <p>1-Pessoas consideradas pobres ou extremamente pobres de acordo com o Sistema de Focalización de Hogares – SISFOH.</p> <p>2- Beneficiários dos programas Juntos, Contigo e Pensión 65;</p> <p>3-Renda familiar menor que S/ 3000.</p>	O governo já possuía os dados das famílias e as incluía na referida transferência	Não	<i>“El bono es una protección económica de S/ 600” (GOBIERNO DE PERU, 2020a)</i>

	Bono Yanapay Perú	Transferência monetária voltadas aos segmentos pobres, extremamente pobres ou beneficiários de programas sociais impactados pela pandemia de COVID-19	Eram elegíveis para o programa: 1-Pessoas consideradas pobres ou extremamente pobres de acordo com o Sistema de Focalización de Hogares – SISFOH. 2- Beneficiários dos programas Juntos, Contigo e Pensión 65; 3-Renda familiar menor que S/ 3000.	O governo já possuía os dados das famílias e as incluía na referida transferência	Não	Yanapay – palavra em quéchua que significa ajuda Apoio econômico “con el objetivo de reactivar su economía debido a la crisis por el coronavirus.” (GOBIERNO DE PERU, 2020b)
Suriname	Benefício Geral para a criança- Algemene Kinder Bijslag (pagamento extra)	Transferência monetária já existente no país e que está voltada as famílias que possuem crianças e adolescentes de até 17 anos em sua composição	São elegíveis para o programa: Famílias que possuam em sua composição crianças e adolescentes de até 17 anos e que não recebem abono família ou sejam servidores públicos O número máximo de crianças beneficiadas é de até quatro por família	O governo já possuía os dados das famílias, apenas ampliou o valor repassado para as famílias	Não	Apoio na criação de crianças e adolescentes Ampliação do poder de compra durante a emergência
	Benefício Geral para a Velhice - Algemene Ouderdoms Voorziening (aumento do pagamento)	Transferência monetária já existente no país e que está voltada as pessoas maiores de 60 anos	Todos os idosos a partir de 60 anos são elegíveis e não há necessidade de contribuição	O governo já possuía os dados das famílias, apenas ampliou permanentemente o valor repassado para as famílias	Não	Apoio a renda de pessoas idosas

	Assistência financeira para pessoas com deficiência - Financiële bijstand voor personen met een beperking (aumento do pagamento)	Transferência monetária já existente no país e que está voltada as pessoas com deficiência	Para ser elegível para o programa deve ser maior de 21 anos, com alguma deficiência e que seja cidadão do Suriname ou que resida há pelo menos um ano no país	O governo já possuía os dados das famílias, apenas ampliou permanentemente o valor repassado para as famílias	Não	Ampliação do poder de compra
	Assistência financeira para famílias vulneráveis - Financiële bijstand voor zwakke huishoudens (aumento do pagamento)	Transferência monetária já existente no país voltada as populações pobres e vulneráveis do país	Para ser elegível deve: 1-Ser pessoa de baixa renda ou sem renda; 2-Entre 21 e 59 anos;	O governo já possuía os dados das famílias, apenas ampliou	Não	Ampliação do poder de compra
	Covid-19 steun Benefício para desempregados - Werklozenuitkering	Transferência monetária criada para dar suporte as pessoas que perderam seu emprego ou tiveram seus rendimentos de trabalho autônomo afetados pela pandemia de COVID-19	Eram elegíveis para o programa aquelas pessoas que perderam seus rendimentos devido a pandemia	O governo analisou os pedidos a partir de uma inscrição online realizada pelos solicitantes	Não	Apoio a perda de renda
Uruguai	Tarjeta Uruguay Social (ampliação do valor em alguns meses)	Transferência monetária já existente no país que funciona por meio de um cartão de débito para compra de itens básicos. Está voltado aos	Múltiplos critérios de análise que dependem da modalidade do benefício São analisados principalmente por meio	O governo já possuía os dados das famílias, apenas aumentou o pagamento em meses	Sim O cartão só pode ser utilizado para a compra de	Melhora da renda

		segmentos populacionais em vulnerabilidade socioeconômica e outros segmentos específicos que necessitem de apoio	do (Índice de Carencias Críticas - ICC) que delimita um valor alvo	específicos durante a emergência sanitária	itens pré-determinados: alimentação , consumo de vestuário , higiene	
	Asignación Familiar – Plan Equidad (ampliação do valor em alguns meses)	Transferência monetária já existente que está direcionada para famílias em situação de vulnerabilidade social e econômica	Os núcleos familiares além da situação de vulnerabilidade social serão priorizados se na composição familiar tiver: Mulheres grávidas; Crianças e Adolescentes menores de 18 anos; Pessoas com alguma deficiência.	O governo já possuía os dados das famílias, apenas aumentou o pagamento em meses específicos durante a emergência sanitária	Sim. Condicionalidades na saúde e na educação. Não identificamos se durante a pandemia não foram exigidas	Melhorar a renda durante a emergência
	Canasta de Emergência – Operativo Canasta na modalidade (transferência de dinheiro)	Transferência monetária carregada por meio da aplicação TuApp voltada as pessoas que estão desempregadas ou trabalhadores autônomos afetados pela pandemia	Não pode estar incluído em outro programa sociais	Inscrição por meio de plataforma on-line e o governo analisava os dados	O valor só pode ser usado para a compra de itens pré-determinados	“Asistir, en el marco de una situación de emergencia, a las personas que se encuentren desempleadas o vinculadas informalmente al mercado laboral que además no accedan prestaciones monetarias (contributivas o no contributivas)’ (MIDES, 2020)
Venezuela (República Bolivariana de)	Bono Disciplina y Solidariedad	Transferência monetária criada para dar suporte aos trabalhadores autônomos que tiveram sua renda afetada pela pandemia de COVID-19	Trabalhadores autônomos, não há informações precisas sobre elegibilidade	O governo analisou os pedidos a partir de uma inscrição online no sistema Plataforma Pátria e o governo analisava a compatibilidades das	Não	“Hagamos gala de nuestra capacidad de Disciplina y Solidaridad para enfrentar esta pandemia. Nuestro deber es cumplir con las medidas preventivas” (MADURO, Nicolás; Patria; 2020a)

				informações fornecidas pelos solicitantes		
Bono Especial #Quedate en Casa	Transferência monetária criada para dar suporte aos trabalhadores do setor privado e/ou autônomos que tiveram de paralisar suas atividades laborativas devido a quarentena motivada pela pandemia de COVID-19	Trabalhador do setor privado ou autônomo		<p>O governo analisou os pedidos a partir de uma inscrição online realizada pelos solicitantes.</p> <p>No caso dos trabalhadores classificados como privados a empresa onde trabalham deveria enviar lista completa de dados dos trabalhadores para o governo.</p> <p>Segundo consta no sistema de governo havia uma verificação junto ao sistema do Instituto Venezuelano de Seguridad Social para averiguar a qualidade de segurado ou não no caso dos trabalhadores por conta própria</p>	Não	<p>Complemento a folha de pagamento</p> <p><i>“Como trabajador privado o cuenta propia tienes mi apoyo en esta cuarentena social y colectiva. #QuedateEnCasa, cortemos el paso a la pandemia”</i>. (MADURO, Nicolás; PATRIA, 2020b)</p> <p><i>“Venezuela es ejemplo para el mundo por su disciplina y voluntad colectiva. No es momento de perder lo logrado, #QuédateEnCasa”</i> (MADURO, Nicolás; PATRIA, 2020c)</p>
Bono Disciplina y Conciencia	Transferência monetária criada para dar suporte a população venezuelana afetada pela pandemia de COVID-19.	Informações ausentes		<p>O governo analisou os pedidos a partir de uma inscrição online no sistema Plataforma Pátria a partir do sistema analisava a compatibilidade das informações fornecidas pelos solicitantes</p>	Não	<p><i>“Nuestra prioridad es la salud, ese es el camino que transitamos a diario. Sigamos en batalla contra la pandemia con amor, Disciplina y Conciencia”</i> (MADURO, Nicolás; PATRIA, 2020d)</p>

Bono Normalidad Relativa	Transferência monetária criada para dar suporte a população venezuelana afetada pela pandemia de COVID-19.	Informações ausentes	O governo analisou os pedidos a partir de uma inscrição online no sistema Plataforma Pátria a partir do sistema analisava a compatibilidade das informações fornecidas pelos solicitantes	Não	<i>“Avanzamos hacia la nueva normalidad relativa, protegiendo la salud, la vida y la economía, elevando la conciencia venezolanista y humanista” (MADURO, Nicolás; PATRIA, 2020e)</i>
Bono Cuidar y Cuidarse	Transferência monetária criada para dar suporte a população venezuelana afetada pela pandemia de COVID-19.	Informações ausentes	O governo analisou os pedidos a partir de uma inscrição online no sistema Plataforma Pátria a partir do sistema analisava a compatibilidade das informações fornecidas pelos solicitantes	Não	<i>“Cuidémonos del Coronavirus, asumiendo dos líneas fundamentales: cuidarse de ser contagiado y cuidar a los demás. Hagámoslo por la salud y la vida” (MADURO, Nicolás, PATRIA, 2020f)</i>
Bono Disciplina y Compromiso	Transferência monetária criada para dar suporte a população venezuelana afetada pela pandemia de COVID-19.	Informações ausentes	O governo analisou os pedidos a partir de uma inscrição online no sistema Plataforma Pátria a partir do sistema analisava a compatibilidade das informações fornecidas pelos solicitantes	Não	<i>“Continuemos unidos en esta dura y compleja batalla contra el coronavirus. Con la disciplina y compromiso de todas y todos, Venceremos” (MADURO, Nicolás, PATRIA, 2020g)</i>
Bono Disciplina y Voluntad	Transferência monetária criada para dar suporte a população venezuelana afetada pela pandemia de COVID-19.	Informações ausentes	O governo analisou os pedidos a partir de uma inscrição online no sistema Plataforma Pátria a partir do sistema analisava a compatibilidade das	Não	<i>“Continuemos cumpliendo con las medidas sanitarias y con los protocolos de seguridad. Con disciplina y voluntad contendremos la pandemia (MADURO, Nicolás, PATRIA, 2020h)</i>

				informações fornecidas pelos solicitantes		
	Bono Venezuela Decidió Cuidarse	Transferência monetária criada para dar suporte a população venezuelana afetada pela pandemia de COVID-19.	Informações ausentes	O governo analisou os pedidos a partir de uma inscrição online no sistema Plataforma Pátria a partir do sistema analisava a compatibilidade das informações fornecidas pelos solicitantes	Não	<i>“Cuidémonos en familia, entre todos, para superar la pandemia del Coronavirus. Venezuela decidió cuidarse. Juntos lo lograremos” (MADURO, Nicolás; PATRIA, 2020i)</i>
	Bono 7+7 Perfecto	Transferência monetária criada para dar suporte a população venezuelana afetada pela pandemia de COVID-19.	Informações ausentes	O governo analisou os pedidos a partir de uma inscrição online no sistema Plataforma Pátria a partir do sistema analisava a compatibilidade das informações fornecidas pelos solicitantes	Não	<i>“Venezuela avanza con el método 7+7 perfecto, gracias a la conciencia y la voluntad de todo el pueblo. Cuidémonos todos, en familia!”(MADURO, Nicolás; PATRIA, 2020j)</i>
	Bono Amor por Venezuela	Transferência monetária criada para dar suporte a população venezuelana afetada pela pandemia de COVID-19.	Informações ausentes	O governo analisou os pedidos a partir de uma inscrição online no sistema Plataforma Pátria a partir do sistema analisava a compatibilidade das informações fornecidas pelos solicitantes	Não	<i>“Sigamos cuidando la salud y la paz de la Patria, aportando lo mejor de nuestro esfuerzo. ¡Con profundo amor por Venezuela, venceremos! (MADURO, Nicolás, PATRIA, 2020k)</i>
	Bono Conciencia y Prevencion	Transferência monetária criada para dar suporte a população venezuelana	Informações ausentes	O governo analisou os pedidos a partir de uma inscrição online no sistema Plataforma	Não	<i>“Con el método venezolano 7+7 Plus, la conciencia y la prevención de todos, cuidaremos la salud del pueblo y garantizaremos un fin de</i>

		afetada pela pandemia de COVID-19.		Pátria a partir do sistema analisava a compatibilidade das informações fornecidas pelos solicitantes		<i>año seguro</i> ” (MADURO, Nicolás, PATRIA, 2020l)
	Bono Semana Santa en Carentena Radical abril de 2021	Transferência monetária criada para dar suporte a população venezuelana afetada pela pandemia de COVID-19.	Informações ausentes	O governo analisou os pedidos a partir de uma inscrição online no sistema Plataforma Pátria a partir do sistema analisava a compatibilidade das informações fornecidas pelos solicitantes	Não	“ <i>Semana Santa en cuarentena radical para protegernos de la variante brasileira de COVID-19. ¡Cuento con ustedes para cortar las cadenas de contagio!</i> ” (MADURO, Nicolás; PATRIA, 2021a)
	Bono Cuidado y Prevención	Transferência monetária criada para dar suporte a população venezuelana afetada pela pandemia de COVID-19.	Informações ausentes	O governo analisou os pedidos a partir de uma inscrição online no sistema Plataforma Pátria a partir do sistema analisava a compatibilidade das informações fornecidas pelos solicitantes	Não	“ <i>Juntos hemos logrado detener el crecimiento de los contagios, sin embargo, es necesario tener mayores niveles de cuidado y prevención. ¡Sí se puede!</i> ”. (MADURO, Nicolás; PATRIA, 2021b)
	Bono Conciencia y Unión	Transferência monetária criada para dar suporte a população venezuelana afetada pela pandemia de COVID-19.	Informações ausentes	O governo analisou os pedidos a partir de uma inscrição online no sistema Plataforma Pátria a partir do sistema analisava a compatibilidade das informações fornecidas pelos solicitantes	Não	“ <i>Llamo a elevar los niveles de conciencia para fortalecer la unión nacional. Juntos en un solo esfuerzo para librar la batalla contra la pandemia</i> ” (MADURO, Nicolás; PATRIA, 2021c)

Bono Venezuela se vacuna	Transferência monetária criada para dar suporte a população venezuelana afetada pela pandemia de COVID-19.	Informações ausentes	O governo analisou os pedidos a partir de uma inscrição online no sistema Plataforma Pátria a partir do sistema analisava a compatibilidade das informações fornecidas pelos solicitantes	Não	<i>“Venezuela se vacuna, por la salud y la vida. Si nos vacunamos, nos cuidamos y cumplimos con las medidas, mantendremos el equilibrio logrado”</i> (MADURO, Nicolás; PATRIA, 2021d)
Bono Digamos Presente	Transferência monetária criada para dar suporte a população venezuelana afetada pela pandemia de COVID-19.	Informações ausentes	O governo analisou os pedidos a partir de uma inscrição online no sistema Plataforma Pátria a partir do sistema analisava a compatibilidade das informações fornecidas pelos solicitantes	Não	<i>“Digamos presente en las escuelas y liceos con todas las medidas de bioseguridad y respetando el distanciamiento saludable. Sabemos cómo cuidarnos”</i> . (MADURO, Nicolás; PATRIA, 2021e)
Bono Cuidados y Disciplina	Transferência monetária criada para dar suporte a população venezuelana afetada pela pandemia de COVID-19.	Informações ausentes	O governo analisou os pedidos a partir de uma inscrição online no sistema Plataforma Pátria a partir do sistema analisava a compatibilidade das informações fornecidas pelos solicitantes	Não	<i>“Mantengamos los cuidados y la disciplina durante los meses de noviembre y diciembre. ¡Cuidémonos y tengamos una Feliz Navidad!”</i> (MADURO, Nicolás; PATRIA, 2021f)
Bono Gran Misión Hogares de la Patria	Transferência monetária criada para dar suporte a população em situação de pobreza e/ou vulnerabilidade social da	População em situação de vulnerabilidade social, o valor do benefício varia conforme a composição familiar	O governo já conhecia os beneficiários por meio da Plataforma Pátria, apenas aumentou os montantes	Não identificado	*

		Venezuela que é feita mensalmente				
--	--	-----------------------------------	--	--	--	--

FONTE: Elaboração própria. Pesquisa majoritariamente realizada em sites governamentais de cada país, principalmente os anúncios oficiais dos governantes. Em caso de dúvida consultar bibliografia própria de cada país.

APÊNDICE C - QUADRO-RESUMO 3 – ACESSO E ALCANCE DOS PROGRAMAS DE TRANSFERÊNCIA MONETÁRIA NAS AMÉRICAS

América Anglo-Saxônica						
País	Programas de Transferência Monetária – durante a pandemia					
	Programa	Inscrição – forma de acesso	Forma de pagamento	Valor pago/Quantidade de parcelas	Número de beneficiários	Montante pago
Canadá	Canada Emergency Response Benefit (CERB)	Online (Conta CRA ou site do programa). Por meio telefônico mensagem automatizada.	- Depósito direto em conta - Cheque (Correios); - Necessário ter um número de seguro social. Social Insurance Number (SIN)	O primeiro pagamento era feito em até 10 dias após a inscrição; - O pagamento foi de US\$ 500 por semana por no máximo 28 semanas (média de 6 meses). Era tributável. E a cada período mensal deveria ser renovado/solicitado novamente.	*	*

Canada Recovery Caregiving Benefit (CRCB)	Online (Conta CRA ou site do programa). Por meio telefônico mensagem automatizada	Depósito direto em conta - Cheque (Correio); - Necessário ter um número de seguro social. Social Insurance Number (SIN)	Pagamento de CAD 500 (450 após impostos retidos) por semana. Período máximo de semanas: 44	(2020-2022) Total de inscrições: 8.747,800 Total de candidatos únicos: 568.830 (Government of Canada - Statistic)	(2020-2022) CAD 4,37 bilhões (Government of Canada - Statistic)
Canada Recovery Sickness Benefit (CRSB)	Online (Conta CRA ou site do programa). Por meio telefônico mensagem automatizada	Depósito direto em conta - Cheque (Correio); - Necessário ter um número de seguro social. Social Insurance Number (SIN)	Pagamento de CAD 500 (450 após impostos retidos) por semana. Período máximo de semanas: 6 semanas	(2020-2022) Total de inscrições: 2.991,030 Total de candidatos únicos: 1.248,300	(2020-2022) CAD 1,50 bilhão (Government of Canada - Statistic)
Canada Worker Lockdown Benefit (CWLB)	Online (Conta CRA ou site do programa). Por meio telefônico mensagem automatizada	Depósito direto em conta - Cheque (Correio); - Necessário ter um número de seguro social. Social Insurance Number (SIN)	Pagamento de CAD 300 (270 dólares após impostos retidos) por semana. Enquanto durasse o bloqueio na região.	(2020-2022) Total de inscrições: 3.048.020 Total de candidatos únicos: 455.770 (Government of Canada - Statistic)	(2020-2022) CAD 914.406 milhões (Government of Canada - Statistic)
Old Age Security (OAS) e Guaranteed Income Supplement (GIS) pagamento extra	Automatizado por dados disponíveis	Automatizado por dados disponíveis	Pagamento de CAD 300 extra para os beneficiários do Old Age Security (OAS) e mais CAD 200 dólares para os que também recebem Guaranteed Income Supplement.	-	-

				Isento do imposto de renda.		
	Canada Child Benefit (CCB) pagamento extra	Automatizado por dados disponíveis	Automatizado por dados disponíveis	Pagamento de CAD 300 dólares por criança que serão complementares aos valores já recebidos dentro do benefício exclusivamente no mês de maio e isentos de imposto de renda.	<p>2019-2020</p> <p>Total de beneficiários do exercício: 3.300.00</p> <p>E com a extensão do cálculo mais 265.000 puderam receber o pagamento extra</p> <p>(Report 4 – Office of the Auditor General of Canadá, 2021)</p>	<p>2019-2020</p> <p>CAD 24.5 bilhões</p> <p>A extensão para mais 265 mil famílias representou acréscimo de 88 milhões de dólares.</p> <p>(Report 4 – Office of the Auditor General of Canadá, 2021)</p>
Estados Unidos	Economic Impact Payments	Automatizado por dados disponíveis no Departamento do Tesouro, mas caso a pessoa não tivesse declarado imposto de renda em 2019 o governo abriu um site para inscrições.	Pagamento foi feito por meio de cartão de débito, depósito em conta ou cheque	<p>O pagamento era uma única vez, mas foi renovado em alguns momentos</p> <p>Em um primeiro momento dentro do CARES Act a transferência foi de até US\$ 1.200 por adulto e mais US\$ 500 por criança menor de 17 anos na composição familiar.</p> <p>Em um segundo momento por meio do Tax Relief Act aprovado em dezembro de 2020 a transferência monetária foi de até US\$ 600 por adulto e mais US\$ 600 por cada criança menor de 17 anos.</p>	<p>2020</p> <p>1º pagamento</p> <p>161.943.888 pagamentos realizados</p> <p>2021</p> <p>2º pagamento</p> <p>144.547.277 pagamentos realizados</p> <p>3º pagamento</p> <p>167.643.546 pagamentos realizados</p>	<p>2020</p> <p>1º pagamento</p> <p>US\$ 271.421.555.000 bilhões</p> <p>2021</p> <p>2º pagamento</p> <p>US\$ 141.471.821.000 Bilhões</p> <p>3º pagamento</p> <p>US\$ 401.511.524.000 Bilhões</p>

				Em um terceiro momento por meio do American Rescue Plan Act aprovado em março de 2021 foram realizadas transferências monetárias no valor de US\$ 1.400 por adulto, ou US\$ 2.800 por casal mais US\$ 1.400 por dependente (não necessariamente era criança)	(PANDEMIC OVERSIGHT, 2023)	(PANDEMIC OVERSIGHT, 2023)
América Latina						
	Programas de Transferência Monetária – durante a pandemia					
	Programa	Inscrição – forma de acesso	Forma de pagamento	Valor pago/Quantidade de parcelas	Número de beneficiários	Montante pago
Argentina	Ingreso Familiar de Emergencia	Inscrição on-line por meio de site disponibilizado pelo ANSES	Pagamento por transferência bancária	Pagamento feito em três parcelas de 10.000 pesos argentinos	8.9 milhões de casas (ANSES,2020)	265.000.000 milhões de pesos (ANSES,2020)
	Bono para usuarios de Asignación Universal por Hijo (AUH) y Asignación Universal por Embarazo (AUE)	Automatizada com dados já disponíveis pelo ANSES	Pagamento por transferência bancária	Pagamento de parcela única no valor de 3.000 pesos	*	*

Belize	Unemployment Relief Program	Inscrição on-line por meio de formulário disponibilizado em site próprio. Caso não possuísse acesso retirar uma cópia do formulário presencialmente em órgãos predeterminados.	Feito pelo Social Security Board com depósito em conta bancária ou cartão Top Up. Na segunda fase o Banco Nacional de Belize se tornou o agente pagador.	150 dólares a cada duas semanas durante um período de 12 semanas para os que perderam o trabalho devido a pandemia; 100 dólares a cada duas semanas durante um período de 12 semanas para os que já estavam desempregados – desemprego de longo prazo.	1ª fase –abril a junho de 2020 44.552 2ª fase – agosto a outubro de 2020 42.890 (Government of Belize, Press Ofifce, 2020a, 2020b)	1ª fase –abril a junho de 2020 US\$ 34,1 milhões. 2ª fase – agosto a outubro de 2020 US\$ 38,6 milhões (Government of Belize, Press Office 2020a; 2020b)
	Ampliação do já existente BOOST (Building Opportunities for Our Social Transformatio)	Automatizado por dados disponíveis no System of Beneficiaries (SISB)	*	Mínimo de BZD \$44 por mês e máximo de BZD \$82. Durante a pandemia foi ampliado para 50 dólares quinzenais.	2020 2.879 famílias beneficiadas 5.523 benefícios pagos (Government of Belize, Press Ofifce,2021)	2020 1.338.841 dólares Somados com os dados do BOOST+ (que incluía prestação de serviços) (Government of Belize, Press Ofifce,2021)
	Contingency Emergency Response Component - Cash Transfer for farmers - Farmers Relief	Agricultores deveriam buscar o órgão de agricultura do seu distrito.	Por meio de cartão pré-pago	Pagamento único de BZD \$500 por agricultor.	*	2020 2.747.000 dólares (HULSE, Godwin, 2020)

	Belize COVID-19 Cash Transfer Program (BCCAT)	Inscrição do beneficiário, mas depois tinha de passar por uma avaliação de pobreza, seriam oito etapas de verificação, não fica claro como foram feitas essas etapas.	As datas de pagamento eram notificadas por mensagem SMS. O saque era por meio de aplicativo MobilePayz ou código de uso único recebido no celular	3 pagamentos de US\$ 300 a cada 2 meses durante um período de 6 meses.	Janeiro a junho de 2021 18000 famílias (Government of Belize, Press Office, 2020c)	Janeiro a junho de 2021 BZ\$ 19 milhões (Fundo do Banco Mundial) (Government of Belize, Press Office, 2020c)
Bolívia (Estado Plurinacional de)	Bono Universal	Não precisava se inscrever, seleção feita pelo governo	Pagamento em conta bancária com dias selecionados pela idade	Realizava-se um pagamento único de 500 pesos bolivianos em até 90 dias após sair a lista de beneficiários	2020 4.000.000 pessoas (MINISTERIO DE ECONOMIA Y FINANZAS, 2020a)	2020 U\$D 293.290.000 Mais de 70% financiamentos do Banco Mundial (MINISTERIO DE ECONOMIA Y FINANZAS, 2020a)
	Bono Familia	Não precisava se inscrever, seleção feita pelo governo	Pagamento por meio de agências bancárias, os pais ou tutores das crianças deveriam levar o documento de identidade e o registro de matrícula até as instituições financeiras para sacar o pagamento, os dias eram divididos por grau educacional e	Realizava-se um pagamento único de 500 pesos bolivianos	2020 3.147.905 alunos (MINISTERIO DE ECONOMIA Y FINANZAS, 2020a)	2020 U\$D 230.820.000 Com parte do financiamento feita pelo Banco Mundial e pela Agência Francesa para o Desenvolvimento (MINISTERIO DE ECONOMIA Y FINANZAS, 2020a)

			final do documento de identidade			
	Canasta Familiar	Não precisava se inscrever, seleção feita pelo governo	Pagamento por meio de agências bancárias, caso fosse grupo de risco um parente poderia sacar o dinheiro	Realizava-se um pagamento único de 400 pesos bolivianos	2020 1.200.000 pessoas (MINISTERIO DE ECONOMIA Y FINANZAS, 2020b)	2020 Bs 480 milhões (MINISTERIO DE ECONOMIA Y FINANZAS, 2020b)
	Bono contra el Hambre	Não precisava se inscrever, seleção feita pelo governo	Pagamento por meio de agências bancárias ou conta do beneficiário.	Realizava-se um pagamento único de 1000 pesos bolivianos	2020/2021 4.035.773 de pessoas (MINISTERIO DE ECONOMIA Y FINANZAS, 2021)	2020/2021 Informações imprecisas Parte do financiamento veio do BID
Brasil	Auxílio Brasil	Inscrição realizada pela pessoa por meio de aplicativo da Caixa;	Pagamento por meio de agências bancárias ou conta do beneficiário.	Pagamento para até duas pessoas da mesma família No primeiro momento: três pagamentos de 600 reais; E para as mães chefes de família 1200 reais; depois mais dois pagamentos com o mesmo valor, totalizando cinco parcelas. Auxílio Emergencial Extensão de setembro a dezembro de 2020: mais quatro parcelas no valor de 300 reais para o público em geral e 600 para as mães solteiras e chefe de família;	2020 63.877.660 beneficiários 2021 36.166.055 milhões de beneficiários (PORTAL DA TRANSPARÊNCIA – Controladoria Geral da União)	2020 R\$ 280.807.948.138 2021 R\$ 52.777.680.725 bilhões de reais (PORTAL DA TRANSPARÊNCIA – Controladoria Geral da União)

				Em 2021- Só quem já era beneficiário em 2020 continuou Pagamento para um membro da família Valores variaram de 150 reais a 600 reais pagos em sete parcelas		
Chile	Bono de Emergência COVID-19	O governo selecionou os beneficiários por meio de dados já disponibilizados em bancos de dados. Não era necessária inscrição	Pagamento por meio de agências bancárias ou conta do beneficiário.	Pagamento único no valor de US\$ 50.000	2020 1.528.459 beneficiarios (MINISTERIO DEL DESARROLLO SOCIAL Y FAMILIA, Informe Desarrollo Social, 2020)	2020 132.993.100 milhões de pesos chilenos (MINISTERIO DEI DESARROLLO SOCIAL Y FAMILIA, Informe Desarrollo Social, 2020)
	Ingreso Familiar de Emergencia (IFE) Ingreso Familiar 2.0 Bono Covid Navidad IFE COVID Ampliado IFE UNIVERSAL	O governo selecionou os beneficiários por meio de dados já disponibilizados em bancos de dados. Não era necessária inscrição	Pagamento por meio de agências bancárias ou conta do beneficiário.	No ano de 2020 foram efetuados seis pagamentos (IFE e IFE 2.0) Em dezembro de 2020 as famílias que tinha recebido seis pagamentos do IFE receberam o complemento Bono Covid Navidad Em 2021 entre os meses de janeiro e março mais três pagamentos Entre abril e maio pagou-se o IFE Ampliado relativo as	2020-2021 Segundo dados Estado de Hacienda Pública (2021) IFE – 2020 – teve como maior montante 8 milhões de beneficiários IFE ampliado - 12,6 milhões de pessoas IFE universal – Até o terceiro mês de pagamento já tinha	2020-2021 Segundo dados Estado de Hacienda Pública (2021) IFE – 2020 – Um montante de e US\$ 5.107 milhões IFE ampliado – US\$ 3.302 milhões IFE universal- US\$ 8.871 milhões

				<p>idades em quarentena e reabertura</p> <p>E entre junho e novembro mais seis pagamentos do IFE Universal</p> <p>O valor se iniciou em 65.000 pesos no primeiro pagamento e depois foi para 100.000 pesos por integrante da família. Outras variações ocorreram ao longo do tempo</p>	chegado em 16 milhões de pessoas	
	Bono Clase Media	Inscrição realizada pela pessoa em sistema on-line.	O pagamento era feito por transferência bancária	<p>Pagamento único no valor 500.000 mil pesos chilenos.</p> <p>Um pagamento em 2020</p> <p>Um pagamento em 2021</p>	<p>2020-2021</p> <p>Segundo dados Estado de Hacienda Pública (2021)</p> <p>2020- 1,7 Milhões de bonos</p> <p>2021- e 1,9 milhões de bonos</p>	<p>2020-2021</p> <p>Segundo dados Estado de Hacienda Pública (2021)</p> <p>2020- US\$ 1.052 milhões</p> <p>2021-US\$ 1.377 milhões</p>
Colômbia	Ingreso Solidário	O governo selecionou os beneficiários por meio de dados já disponibilizados em bancos de dados.	<p>Os pagamentos foram feitos em depósito em conta no caso daqueles beneficiários com contas ativas.</p> <p>Para os beneficiários sem conta ativa, foram determinadas instituições onde</p>	<p>Inicialmente o pagamento mensal de \$160.000 pesos por família.</p> <p>Em junho de 2020 o valor pago passou a ser diferente a depender do grau de vulnerabilidade</p> <p>Em 2020 – foram realizados 9 pagamentos</p>	<p>2020</p> <p>3.000.000 beneficiários</p> <p>2021</p> <p>3.039.849 beneficiários</p> <p>(PROSPERIDAD SOCIAL, 2020a,2021)</p>	<p>2020</p> <p>\$4.368.626.240.000</p> <p>2021</p> <p>\$7.328.952.792.000</p> <p>(PROSPERIDAD SOCIAL, 2020a;2021)</p>

			poderia retirar o dinheiro. Os beneficiários eram avisados por SMS (mensagem de texto)	Em 2021- foram realizados 13 pagamentos.		
Compensación por el Impuesto del Valor Agregado (IVA)	O governo selecionou os beneficiários por meio de dados já disponibilizados em bancos de dados.	Os pagamentos são realizados a cada dois meses em conta bancária. Família consultava no site se era beneficiária.	O pagamento é bimestral e é definido a cada ano de acordo com a economia. Nos anos mais críticos da pandemia o valor pago a cada bimestre foi de \$76.000 pesos Em 2020 – foram realizados 5 pagamentos; Em 2021 – foram realizados 6 pagamentos	2020 1 milhão de beneficiários 2021 2 milhões de beneficiários (PROSPERIDAD SOCIAL, 2020a;2021a)	2020 \$375.000.000.000 2021 \$912.000.000.000 (PROSPERIDAD SOCIAL, 2020a;2021a)	
Programa de Protección Social al Adulto Mayor – Colombia Mayor (pagamento adicional)	O governo já tinha a lista de beneficiários, apenas realizou pagamentos adicionais.	Os pagamentos foram realizados por meio de conta bancária.	O valor do benefício é de COP\$ 80.000. Mas em alguns meses foram feitos pagamentos adicionais de COP\$ 160.000. Não ocorreu em todos os meses, mas se manteve até 2021	2020 1.698.573 beneficiários 2021 1.727.334 beneficiários (PROSPERIDAD SOCIAL, 2020a;2021a)	Informações imprecisas	
Jóvenes en Acción(pagamento adicional)	O governo já tinha a lista de beneficiários, apenas realizou pagamentos adicionais.	Os pagamentos foram realizados por meio de conta bancária.	O governo realizou cinco pagamentos adicionais no ano de 2020. A transferência geralmente era de 200.000 pesos colombianos no mês de referência.	2020 428.000 estudantes (Prosperidad Social, 2021b)	2020 1,15 bilhões de pesos (Prosperidad Social, 2021b)	

				Para a pandemia o pagamento foi de 356.000 pesos.		
	Famílias em Acción (pagamento adicional)	O governo já tinha a lista de beneficiários, apenas realizou pagamentos adicionais.	Os pagamentos foram realizadas por meio de conta bancária.	O governo realizou cinco pagamentos adicionais no ano de 2020. A transferência geralmente era de 145.000 pesos colombianos no mês de referência. Para a pandemia o pagamento foi de mais 145.000 pesos.	2020 2.600.000 beneficiários (Prosperidad Social, 2021b)	2020 3,8 bilhões de pessoas (Prosperidad Social, 2021b)
	Compensación económica temporal (CET)	Não era necessária a inscrição todo o processo foi feito por órgãos do governo	Os pagamentos foram realizados por meio de conta bancária.	Pagamento único por núcleo familiar e equivalente a sete dias do Salario Mínimo Legal Diario Vigente –SMLDV - 208.000 MIL pesos colombianos	2020 27.419 beneficiários 2021 337.907 beneficiários (ADRES, 2022)	2020 5.615.978.773 bilhões 2021 71.060.998.360 bilhões (ADRES, 2022)
	Programa de Auxilio a los trabajadores en suspensión contractual o licencia no remunerada	Não era necessária a inscrição todo o processo foi feito por órgãos do governo	Os pagamentos foram realizados por meio de conta bancária.	Pagamento de no máximo três vezes no valor de 160.000 pesos colombianos mensais.	2020 202.000 beneficiários (Ministerio del Trabajo, 2021)	2020 48.888.000 milhões (Ministerio del Trabajo, 2021)
Costa Rica	Subsidio de Emergencia IMAS	O governo identificou a família por meio do Sistema Nacional de Información y Registro Único de Beneficiarios (SINIRUNE)	Depósito em conta bancária. Saque em dias específicos com documento de	Pagamento único de ₡125.000 em abril Em junho teve um pagamento extraordinário único ₡100.000	2020 Abril 35.143 Junho 23.700	2020 ₡ 7.617.000 milhões

			identidade em caso de não ter conta bancária		(IMAS, 2020a;2020b)	(IMAS, 2020a)
	Bono Proteger	A pessoa se inscrevia em uma plataforma própria e a partir daí o governo analisava o pedido e os critérios de elegibilidade.	Depósito em conta bancária. A notificação de quem foi beneficiário era por e-mail	Pagamento mensal de até 3 meses. O valor variava entre 62,5 mil e 125 mil colónes	2020 724.330 Beneficiários (MTSS, Informe Final, 2022)	2020 €256 bilhões (MTSS, Informe Final, 2022)
El Salvador	Programa sem nome - “Subsídio de 300 dólares”	Não precisava realizar inscrição	Depósito em conta bancária do beneficiário. Se a pessoa não tivesse conta deveria buscar o banco na data determinada	Pagamento único de 300 dólares.	Informações oficiais colocadas em sigilo por sete anos (até 2027). 1.300.000 beneficiários (PALOMO <i>et al</i> , 2022)	Informações colocadas em sigilo por sete anos (até 2027). No Portal da Transparência do Governo de El Salvador existe uma aba de Informaciones Reservadas.
Equador	Bono de Protección Familiar por Emergencia Sanitaria	Não precisava realizar inscrição, o governo selecionava. Mensagem recebida no telefone caso fosse beneficiário.	Depósito em conta bancária, o governo determinou os locais onde se poderia retirar o pagamento para evitar aglomerações	Pagamento de USD\$ 120,00 - Dividido entre dois meses. Pago preferencialmente a mulher chefe de família	Fase I – 400.019 Fase II – 549.986 Fase III- 236.208 Fase IV - 240.818 (MEF, 2020) (MEF, 2021)	Fase I e II - US\$ 90,89 milhões Fase III e IV - (US\$ 47,83 milhões) (MEF, 2020) (MEF, 2021)
	Cobertura de Contingencias por Contracción	Automatizada por dados disponíveis para o governo	Depósito em conta bancária	Pagamento de USD \$ 90 dólares	12/2020 - 1.209.466	2020

	Económica para los beneficiários de bonos y pensiones			Divididos em seis pagamentos de 15 dólares a cada dois meses. Foi pago de dezembro de 2020 a outubro de 2021	02/2021 - 1.346.700 04/2021 - 1.397.114 06/2021 - 1.402.533 08/2021 - 1.399.130 09/2021- 1.396.192 10/2021- 1.391.903 (MEF, 2021)	USD \$15.645.705 2021 USD \$ 59.316.420 Até junho de 2021 os dados (PRIMICIAS, 2021)
Guatemala	Bono Familia	Inscrição por meio digital site próprio, mensagem de texto ou por meio de ligação telefônica A família recebia o código na conta de energia e depois a pessoa se registrava no sistema ou se registrava antes de receber	Depósito por meio do documento de identidade da pessoa em banco determinado ou em cartão de débito	Pagamento de até 1000 quetzales por até três meses	2020 2.646.663 (MIDES,2020a)	2020 Q.6.000.000.000,00 (MIDES, 2020a)
	Apoyo al Comercio Popular - Asistencia Económica Temporal para Personas y Familias Afectadas por Covid-19 - Apoyo Economía Informal	A pessoa não precisava realizar inscrição, o município selecionou as famílias conforme registros de trabalhadores	A pessoa recebia uma mensagem de texto no celular e poderia abrir uma conta bancária para receber o pagamento	Pagamento único de Q 1000.	2020 70.254 pessoas (MIDES, Informe Cuatrimestral de la Política Social de Gutemala, 2020c)	2020 100 milhões (MIDES, 2020d)

Honduras	Bono Único	<p>Por meio digital.</p> <p>Inscrição on-line – a pessoa deveria buscar o site caso não tivesse sido selecionada pelas bases do governo.</p> <p>E por meio de ligação telefônica caso não tivesse acesso a internet.</p>	Beneficiário recebia uma mensagem por telefone celular informando a disponibilidade do cupom para consumo.	Pagamento único US\$82 (2.000 Lempiras) a serem utilizados em trinta dias.	<p>Até março de 2021</p> <p>91.700 beneficiários</p> <p>(PNUD, 2021)</p>	<p>2020</p> <p>HNL 126.592.000 milhões</p> <p>(Nota de Prensa, 2020)</p>
Panamá	Bono Solidario del Plan Panamá Solidário (Vale Digital)	<p>Por meio digital.</p> <p>Inscrição on-line – a pessoa deveria buscar o site</p>	<p>No caso das transferências monetárias a prioridade era o pagamento via conta bancária.</p> <p>Inclusive o decreto considerava a abertura de contas bancárias no Banco Nacional de Panamá. Mas com o QR Code da Cédula de Identidade as famílias podiam acessar o débito disponível para elas.</p> <p>O documento de identidade virou cartão de débito.</p>	<p>Pagamento mensal de 40 dólares.</p> <p>Depois subiu para 80 dólares.</p> <p>Depois 120 dólares.</p>	<p>2020 – 2021 (entre março de 2020 e dezembro de 2021)</p> <p>Bonos físicos 3.400.179 beneficiários</p> <p>Vale digital</p> <p>1.370.350 beneficiários</p> <p>(Informe Económico y Social 2021- Ministerio de Economía y Finanzas)</p>	<p>2020</p> <p>Bono físico - B/.2.500.000 milhões</p> <p>Vale Digital - B/.642.800.000 milhões</p> <p>2021</p> <p>Bono Físico – B/. 825.600 mil</p> <p>Vale Digital – B/.1.038.600 milhão</p> <p>(CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA , 2020)</p>

Paraguai	Tekoporã (pagamento adicional)	Não era necessária inscrição, processo automático feito pelo governo do Paraguai com base no Sistema de Información y Gestión de Beneficiarios de Programas Sociales (SIGBE).	Pagamento por cartão ou conta bancária	Durante um ano as famílias do Tekoporã recebem seis pagamentos. No ano de 2020 como medida de resposta a a COVID-19 o governo estabeleceu um sétimo pagamento de caráter adicional de 50% do valor do benefício.	2020 165.229 famílias (MDS, 2020)	2020 Gs. 31.378.185.000 (MDS, 2020)
	Pytyvõ 1.0 Pytyvó 2.0	Os solicitantes deveriam preencher um formulário de inscrição nas plataformas digitais disponibilizadas pelo governo.	Pagamento por cartão ou conta bancária	O pagamento do Pytyvõ 1.0 foi de duas parcelas de Gs. 548.210 mensais que deveria ser gasto com a compra de alimentos, materiais de higiene e limpeza. Já no caso do Pytyvó 2.0 foram realizados três pagamentos de até Gs. 500.000 mensais	2020 Pytyvõ 1.0 2.173.718 pessoas Pytyvó 2.0 1.966.484 pessoas (MARTÍNEZ;SERAFINI, 2021, p.20/21)	2020 Para as duas versões US\$ 351.700.000 milhões (GALEANO;AQUINO, 2022, p.7)
	Nangareko	Os solicitantes deveriam preencher um formulário de inscrição nas plataformas digitais disponibilizadas pelo governo ou caso não possuíssem acesso realizar a inscrição por meio telefônico ou WathsApp	Pagamento por meio de depósito em conta ou com documento de identidade que pode ser apresentado nas instituições de compra determinadas	Pagamento em parcela única no valor de Gs 500.000.	2020 277.418 pessoas (CONTRALORÍA DE LA REPÚBLICA,, 2021)	2020 Gs.138.635.265.465 (CONTRALORÍA DE LA REPÚBLICA,, 2021)
Peru	Yo me quedo em casa	Não era necessário se inscrever, o governo que fez a seleção dos beneficiários	Pagamento por meio de conta bancária ou por meio digital com documento de identidade	O pagamento seria uma única vez mais acabou sendo em duas vezes 1º pagamento – 380 soles em março de 2020	2020 1º pagamento 536.308 lares 2º pagamento	2020 Não especificado

				2º pagamento – 380 soles em maio de 2020	2.712.695 lares	
Bono Independiente	Não era necessário se inscrever, o governo que fez a seleção dos beneficiários. Apenas era necessário verificar se era beneficiário e abrir uma conta no Banco da Nación caso não tivesse	Pagamento por meio de conta bancária ou por meio digital com documento de identidade		O pagamento seria uma única vez mais acabou sendo em duas vezes 1º pagamento – 380 soles em março de 2020 2º pagamento – 380 soles em maio de 2020	2020 773.288 lares	Não especificado
Bono Rural	Não era necessário se inscrever, o governo que fez a seleção dos beneficiários. Apenas era necessário verificar se era beneficiário e abrir uma conta no Banco da Nación caso não tivesse	Pagamento por meio de conta bancária ou por meio digital com documento de identidade Em áreas remotas as fontes pagadoras faziam uma busca-ativa do usuários		Pagamento único realizado no valor de S/760	2020 966.804 lares	Não especificado
Bono Familiar Universal I e II Bono Familiar Universal	Não era necessário se inscrever, o governo que fez a seleção dos beneficiários. Apenas era necessário verificar se era beneficiário	Pagamento por meio de conta bancária ou por meio digital com documento de identidade		O programa teve três etapas 1º pagamento - 760 soles – maio/junho 2º pagamento – 760 soles – final do ano	2020 1.188.064 pagamentos 2.334.736 pagamentos	Não especificado
Apoyo Temporal para el fortalecimiento del Desarrollo Infantil - Bono	Não era necessário se inscrever, o governo fez uma busca ativa das usuárias por meio de telefone e inclui as famílias	Pagamento por meio de conta bancária ou por meio digital		Pagamento no valor de 200 soles a cada bimestre com duração de um ano.	Não especificado	Não especificado

	200 soles para niños y niñas					
	Pensión Orfandad – COVID-19	O responsável pelo menor deveria realizar a inscrição que seria avaliada pelo governo	Pagamento por meio de conta bancária, por meio digital	Pagamento de 200 soles bimestrais até que o menor de idade complete 18 anos	Não especificado	Não especificado
	Bono 600 soles	Não era necessário se inscrever, o governo que fez a seleção dos beneficiários. Apenas era necessário verificar se era beneficiário	Pagamento por meio de conta bancária, por meio digital com documento de identidade, envio a domicílio entre outras	Pagamento único no valor de S/600 por domicílio	Não especificado	Não especificado
	Bono Yanapay Perú	Não era necessário se inscrever, o governo que fez a seleção dos beneficiários. Apenas era necessário verificar se era beneficiário	Pagamento por meio de conta bancária, por meio digital com documento de identidade, envio a domicílio entre outras	Pagamento único no valor de S/ 350. Em casos de na composição familiar ter apenas um maior de idade a cargo de outras crianças recebia um pagamento adicional de S/ 350	Não especificado	Não especificado
Suriname	Benefício Geral para a criança- Algemene Kinder Bijslag (pagamento extra)	O governo já possuía os dados da família apenas mudou o valor pago	Pagamento por meio de conta bancária dos beneficiários	O pagamento saiu de 50 para 75 por criança no ano de 2020 Em 2021 passou para 125 O aumento se tornou permanente.	2020 Nov/2020 90.000 crianças (MINISTERIE VAN FINANCIEN E PLANNING, 2021)	2020 Nov/2020- SRD 27,6 milhões (MINISTERIE VAN FINANCIEN E PLANNING, 2021)
	Benefício Geral para a Velhice - Algemene Ouderdoms Voorziening	O governo já possuía os dados dos beneficiários apenas mudou o valor pago	Pagamento por meio de conta bancária dos beneficiários	O pagamento saiu de SRD 525 para 750 devido ao contexto de pandemia	2020 65.000 pessoas	2020 180 milhões

	(aumento do pagamento)			Em 2021 passou para 1000	(MINISTERIE VAN FINANCIEN E PLANNING, 2021)	(MINISTERIE VAN FINANCIEN E PLANNING, 2021)
	Assistência financeira para pessoas com deficiência - Financiële bijstand voor personen met een beperking (aumento do pagamento)	O governo já possuía os dados dos beneficiários apenas mudou o valor pago	Cartão pré-pago concedido aos beneficiários que pode sacar o dinheiro nos terminais bancários	O pagamento saiu de SRD 375 para 500 devido ao contexto de pandemia Em 2021 passou para 750	2020 13.000 pessoas (MINISTERIE VAN FINANCIEN E PLANNING, 2021)	2020 16 milhões (MINISTERIE VAN FINANCIEN E PLANNING, 2021)
	Assistência financeira para famílias vulneráveis - Financiële bijstand voor zwakke huishoudens (aumento do pagamento)	O governo já possuía os dados dos beneficiários apenas mudou o valor pago	Cartão pré-pago concedido aos beneficiários que pode sacar o dinheiro nos terminais bancários	O pagamento saiu de SRD 33 para 500 devido ao contexto de pandemia Em 2021 passou para 1000	2020 5000 famílias (MINISTERIE VAN FINANCIEN E PLANNING, 2021)	2020 30 milhões (MINISTERIE VAN FINANCIEN E PLANNING, 2021)
	COVID-19 steun - COVID-19 steun Benefico para desempregados - Werklozenuitkering	Pessoas se cadastravam on-line, o cadastro era a cada novo ciclo de inscrições do mês	Pagamento por meio de conta bancária dos beneficiários	Pagamentos mensais no valor de SRD 1.500 por mês.	2021 Durante os meses de fevereiro a novembro 8119 pessoas foram beneficiárias Só não houve pagamento em setembro	2021 Previsto 180 milhões (MINISTERIE VAN FINANCIEN E PLANNING, 2021)

					(GOVERNMENT OF SURINAME, Financieel Jaarplan 2023)	
Uruguai	Tarjeta Uruguay Social (ampliação do valor em alguns meses)	O governo já possuía os dados dos beneficiários apenas mudou o valor pago	Pagamento por meio de cartão disponibilizados aos beneficiários	Foram realizados pagamentos extras em virtude dos efeitos da pandemia nos seguintes meses: abril/maio junho-julho agosto/setembro novembro-dezembro Os valores do programa variam muito a depender da composição familiar em 2020 variava de 1327 a 7.138 (Gobierno de Uruguay, Poder Ejecutivo, 2020))	2020 87.646 (dez) 2021 87.220 (dez) (MIDES, 2024a)	2020 841.295.054 (GOBIERNO DE URUGUAY, PODER EJECUTIVO, 2020)
	Asignación Familiar – Plan Equidad (ampliação do valor em alguns meses)	O governo já possuía os dados dos beneficiários apenas mudou o valor pago	Pagamento por meio de conta bancária realizado mensalmente e que em alguns meses durante os anos de 2020 e 2021 foram duplicados	Valores são alterados anualmente conforme variação do Imposto sob Consumo, durante os dois anos de pandemia foram feitos alguns pagamentos extras e os valores variavam a depender da composição iniciando a partir de 1700 em 2020	2020 375.392 beneficiários (dez) 2021 367.224 beneficiários (dez) (MIDES,2024b)	2020 \$1.008.020.606 pesos uruguaios 2021 \$ 5.633.214.902 pesos uruguaios (GOBIERNO DE URUGUAY, PODER

						EJECUTIVO, , 2020; 2021)
	Canasta de Emergência – Tarjeta alimentaria modalidade (transferência de dinheiro)	Inscrição por meio de Plataforma on-line e o governo fazia a análise. Também era possível por telefone e nas unidades do MIDES	Pagamento por meio de aplicativo, a pessoa recebe um código SMS e pode utilizar o valor disponível no aplicativo para compra de itens básicos	Pagamentos mensais os valores transitaram entre 1200 e 2400 pesos uruguaios	<p>2020</p> <p>*</p> <p>2021</p> <p>475.633 pessoas (MIDES, 2021)</p>	<p>2020</p> <p>3.027.278.815 pesos uruguaios</p> <p>2021</p> <p>4.628.478.284 pesos uruguaios</p> <p>GOBIERNO DE URUGUAY, PODER EJECUTIVO, 2020; 2021)</p>
Venezuela – (República Bolivariana da Venezuela)	Bono Disciplina y Solidariedad	Pessoas realizavam sua inscrição por meio da Plataforma Pátria identificando nos campos correspondentes os motivos da solicitação	Pagamento em dinheiro via transferência eletrônica para o Carnet de la Patria e recebimento de uma mensagem por telefone	Pagamento de uma parcela única no mês de março de 2020 no valor de 350.000 bolívares	Informação não disponível	Informação não disponível
	Bono Especial #Quedate en Casa	Pessoas realizavam sua inscrição por meio da Plataforma Pátria identificando nos campos correspondentes os motivos da solicitação	Pagamento em dinheiro via transferência eletrônica para o Carnet de la Patria e recebimento de uma mensagem por telefone	<p>Pagamentos realizados ao longo do ano no valor de 550.000 bolívares.</p> <p>No blog Plataforma Pátria os meses de pagamento foram</p> <p>Abril, maio, junho, julho, setembro e outubro de 2020</p>	Informação não disponível	Informação não disponível

				E abril de 2021		
Bono Disciplina y Conciencia	Pessoas realizavam sua inscrição por meio da Plataforma Pátria identificando nos campos correspondentes os motivos da solicitação	Pagamento em dinheiro via transferência eletrônica para o Carnet de la Patria e recebimento de uma mensagem por telefone	Pagamento único realizado entre o final de maio e o começo de junho no valor de 500.000 bolívares	Informação não disponível	Informação não disponível	
Bono Nueva Normalidad	Pessoas realizavam sua inscrição por meio da Plataforma Pátria identificando nos campos correspondentes os motivos da solicitação	Pagamento em dinheiro via transferência eletrônica para o Carnet de la Patria e recebimento de uma mensagem por telefone	Pagamento único realizado entre o final de maio e o começo de junho no valor de 600.000 bolívares	Informação não disponível	Informação não disponível	
Bono Cuidar y Cuidarse	Pessoas realizavam sua inscrição por meio da Plataforma Pátria identificando nos campos correspondentes os motivos da solicitação	Pagamento em dinheiro via transferência eletrônica para o Carnet de la Patria e recebimento de uma mensagem por telefone	Pagamento único realizado em julho de 2020 no valor de 900.000 bolívares	Informação não disponível	Informação não disponível	
Bono Disciplina y Compromiso	Pessoas realizavam sua inscrição por meio da Plataforma Pátria identificando nos campos correspondentes os motivos da solicitação	Pagamento em dinheiro via transferência eletrônica para o Carnet de la Patria e recebimento de uma	Pagamento único realizado em agosto de 2020 no valor de 1.200.000 bolívares.	Informação não disponível	Informação não disponível	

			mensagem por telefone			
	Bono Disciplina y Voluntad	Pessoas realizavam sua inscrição por meio da Plataforma Pátria identificando nos campos correspondentes os motivos da solicitação	Pagamento em dinheiro via transferência eletrônica para o Carnet de la Patria confirmada por meio do recebimento de uma mensagem por telefone	Pagamento único realizado em setembro de 2020 no valor de 1.560.000 bolívares.	Informação não disponível	Informação não disponível
	Bono Venezuela Decidió Cuidarse	Pessoas realizavam sua inscrição por meio da Plataforma Pátria identificando nos campos correspondentes os motivos da solicitação	Pagamento em dinheiro via transferência eletrônica para o Carnet de la Patria confirmada pelo recebimento de uma mensagem por telefone	Pagamento único realizado em outubro de 2020 no valor de 1.950.000 bolívares.	Informação não disponível	Informação não disponível
	Bono 7+7 Perfecto	Pessoas realizavam sua inscrição por meio da Plataforma Pátria identificando nos campos correspondentes os motivos da solicitação	Pagamento em dinheiro via transferência eletrônica para o Carnet de la Patria confirmada pelo recebimento de uma mensagem por telefone	Pagamento único realizado em outubro de 2020 no valor de 2.112.000 bolívares.	Informação não disponível	Informação não disponível
	Bono Amor por Venezuela	Pessoas realizavam sua inscrição por meio da Plataforma Pátria identificando nos campos	Pagamento em dinheiro via transferência eletrônica para o	Pagamento único realizado em novembro no valor de 3.120.000 de 2020.	Informação não disponível	Informação não disponível

	correspondentes os motivos da solicitação	Carnet de la Patria confirmada pelo recebimento de uma mensagem por telefone			
Bono Conciencia y Prevención	Pessoas realizavam sua inscrição por meio da Plataforma Pátria identificando nos campos correspondentes os motivos da solicitação	Pagamento em dinheiro via transferência eletrônica para o Carnet de la Patria confirmada pelo recebimento de uma mensagem por telefone	Pagamento único realizado em novembro no valor de 3.380.000 bolívares.	Informação não disponível	Informação não disponível
Bono Semana Santa en Cuarentena Radical abril de 2021	Pessoas realizavam sua inscrição por meio da Plataforma Pátria identificando nos campos correspondentes os motivos da solicitação	Pagamento em dinheiro via transferência eletrônica para o Carnet de la Patria confirmada pelo recebimento de uma mensagem por telefone	Pagamento único realizado em março de 2021 no valor de 6.670.000 bolívares.	Informação não disponível	Informação não disponível
Bono Cuidado y Prevención	Pessoas realizavam sua inscrição por meio da Plataforma Pátria identificando nos campos correspondentes os motivos da solicitação	Pagamento em dinheiro via transferência eletrônica para o Carnet de la Patria confirmada pelo recebimento de uma mensagem por telefone	Pagamento único realizado em abril de 2021 no valor de 6.830.000 bolívares.	Informação não disponível	Informação não disponível

Bono Conciencia y Unión	Pessoas realizavam sua inscrição por meio da Plataforma Pátria identificando nos campos correspondentes os motivos da solicitação	Pagamento em dinheiro via transferência eletrônica para o Carnet de la Patria confirmada pelo recebimento de uma mensagem por telefone	Pagamento único realizado em maio no valor de 7.160.000 bolívares	Informação não disponível	Informação não disponível
Bono Venezuela se vacuna	Pessoas realizavam sua inscrição por meio da Plataforma Pátria identificando nos campos correspondentes os motivos da solicitação	Pagamento em dinheiro via transferência eletrônica para o Carnet de la Patria confirmada pelo recebimento de uma mensagem por telefone	Pagamento único realizado em setembro de 2021 no valor de 9.020 000,00 bolívares.	Informação não disponível	Informação não disponível
Bono Digamos Presente	Pessoas realizavam sua inscrição por meio da Plataforma Pátria identificando nos campos correspondentes os motivos da solicitação	Pagamento em dinheiro via transferência eletrônica para o Carnet de la Patria confirmada pelo recebimento de uma mensagem por telefone	Pagamento único realizado em novembro de 2021 foi de 11 bolívares.	Informação não disponível	Informação não disponível
Bono Cuidados y Disciplina	Pessoas realizavam sua inscrição por meio da Plataforma Pátria identificando nos campos correspondentes os motivos da solicitação	Pagamento em dinheiro via transferência eletrônica para o Carnet de la Patria confirmada pelo recebimento de uma	Pagamento único realizado em novembro de 2021 no valor de 11.000.000 bolívares.	Informação não disponível	Informação não disponível

			mensagem por telefone			
	Bono Gran Misión Hogares de la Patria	Famílias já eram beneficiárias apenas viram o valor do benefício aumentar	Pagamento em dinheiro via transferência eletrônica para o Carnet de la Patria confirmada pelo recebimento de uma mensagem por telefone	<p>Pagamentos mensais que tiveram quatro aumentos entre 2020 e 2021</p> <p>No primeiro aumento de 2020 os bonos variavam de 100.000 a 420.000 bolívares</p> <p>No segundo aumento de 2020 os bonos variavam de 480.000 a 1.800.000</p> <p>No primeiro aumento de 2021 os bonos variavam de 1.120.000 a 4.200.000</p> <p>No segundo aumento de 2021 variaram de 2.800.000 a 10.500.00</p>	<p>2020</p> <p>6 milhões de beneficiários</p> <p>(Patria Blog, 2020)</p>	Informação não disponível

FONTE: Elaboração própria. Pesquisa aos informes de governo de cada país, principalmente informes de gestão anual. Em caso de dúvida consultar bibliografia própria de cada país.

APÊNDICE D – Tabela 4 – Conceitos e ideias que moldaram a construção da tese

América (s)	América Anglo-Saxônica	América Latina
Tipo de posição/inserção no capitalismo mundial	Centro-imperialista	Periferia-dependente
Alicerces históricos da proteção social/Estado social	<p>Estabilidade democrática</p> <p>Predominância de um mercado de trabalho formal;</p> <p>Ampla industrialização e autonomia produtiva em diversos setores;</p> <p>Histórico protetivo moldado a partir das versões do New Deal;</p> <p>Proteção social ao trabalhador formal;</p>	<p>Instabilidade democrática/sucessão de governos autoritários;</p> <p>Predominância de um amplo mercado de trabalho informal;</p> <p>Tentativa de industrialização/baixa industrialização;</p> <p>Histórico protetivo moldado a partir de um nacional-populismo;</p> <p>Proteção social ao trabalhador formal;</p>
Fase atual de reprodução do capitalismo	<p>Novo-imperialismo:</p> <p>Deslocamento da produção para as periferias com mão-de-obra barata (menor custo, mais lucros)</p> <p>Ganhos de produtividade;</p> <p>Predominâncias das decisões e controle de preços no mercado mundial;</p>	<p>Neoliberalismo dependente:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Retorno da dependência produtiva de matérias-primas, commodities; - Territórios amplamente utilizados como espaços de valorização do capital – aumento do extrativismo; - Amarras do endividamento como subordinação; - Sociedades altamente desiguais e com índices de pauperismo ampliados;

Força de trabalho global	Inserção central – produtividade aumentada	Inserção periférica – prevalece a superexploração, baixos salários, mão-de-obra barata
Características do Estado social/sistemas de proteção social na fase neoliberal	<p>Permanência mínima da proteção ao trabalhador formal e as crianças e idosos;</p> <p>Foco no indivíduo -Para o exército de reserva ou superpopulação supérflua – programas de ativação para o trabalho.</p> <p>Associação entre workfare e prisonfare; Retorno de uma punição para os segmentos pauperizados;</p>	<p>Ataque sistemático a proteção do trabalhador formal. Sucessivas reformas trabalhistas e previdenciárias, enfraquecimento dos sindicatos;</p> <p>Privatização de serviços públicos;</p> <p>Foco na pobreza por meio de programas de transferência monetária, exclusão de segmentos do mercado informal;</p> <p>Controle e gestão da pobreza;</p>
2020 – Crise do capital (convergência de crises – econômica e sanitária – pandemia COVID -19)		
Estado social/sistemas de proteção social durante a pandemia	<p>Contingente amplo de trabalhadores repelidos pelo mercado de trabalho - Sistemas de seguro-desemprego não suportaram a demanda de solicitações;</p> <p>Capacidade fiscal alta para executar programas sociais;</p>	<p>Massa de trabalhadores informais sem condições mínimas de sobrevivência – pressão por medidas;</p> <p>Limite fiscal para executar programas sociais, retorno ao endividamento;</p>
Características dos programas de transferência monetária pré-pandemia	- Adesão a esse tipo de política associada à ativação para o trabalho, presença maior no nível provincial/estadual	<p>Histórico de implementação de transferência condicionada desde a década de 1990 como parte das condições dos ajustes estruturais.</p> <p>Políticas duradouras em países como Brasil, México, Argentina, Colômbia;</p>
Opção pelas transferências monetárias – expansão e adoção rápida dessas políticas - proteger a classe trabalhadora ou o capital?		

Como, porque, com que consequências essas regiões assimétricas e os diferentes governos adotaram essa ação protetiva comum?		
Motivada por	- Contenção da classe trabalhadora repelida do mercado formal e dos segmentos pauperizados;	- Contenção da classe trabalhadora informal e dos segmentos pauperizados;
Tendências e significados	Visavam manter a ordem econômica e política: políticas requentadas que mantiveram as características da proteção social neoliberal: focalização, baixa durabilidade, pagamentos irrisórios, vigilância dos Estados sobre os modos de vida, confiança na melhora econômica, governos mitigadores na emergência e que visam o retorno ao discurso de austeridade e diminuição dos gastos, mais recursos para empresas do que para pessoas;	

Fonte: Elaboração própria. 2023.